

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2008. május 7. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2007. december 10. napján kihirdetett KB.I.153/2007/4. számú ítéletét **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. december 10. napján kihirdetett KB.I.153/2007/4. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében és jelentési kötelezettség megszegésének vétségében, ezért - halmazati büntetésül - 300 napi tétel, napi tételenként 400.-Ft, összesen 120.000.-Ft pénzbüntetésre és 2 évre a rendfokozatban előírt várakozási idő meghosszabbítására ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre 3 napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be súlyosabb katonai mellékbüntetés, lefokozás kiszabása érdekében. A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vették.-

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.3/2008. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést kiegészítéssel és módosítással tartotta fenn. Kifejtette azon álláspontját, hogy az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, mert a Be. 351.§ (2) bekezdés b./ pontja szerint hiányos. Indítványozta az első fokú ítélet tényállását kiegészíteni azzal, hogy a vádlott vegyvédelmi raktárvezetői beosztást látott el, valamint, hogy a vegyvédelmi technikai szakanyagokban 70 db 93 M gázálarckészlet és 3 db 93 M gázálarc hordtáska hiánya keletkezett, továbbá, hogy a vádlott a hiány leplezésével a káreljárás lefolytatását lehetetlenné tette, amellyel az alakulatnak a 6 havi illetménye erejéig, 677.870.-Ft értékben kárt okozott. Mindezen kiegészítések és helyesbítések alapján indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet változtassa meg és a rendelkező

rész 2. pontjában írt cselekményt minősítse a Btk.318.§ (1) bekezdésébe ütköző de a (4) bekezdés a./ pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás büntettének. A vádlottal szemben a Btk.43.§ a./ pontja alapján, a Btk.89.§ (1) bekezdés alkalmazásával szabjon ki végrehajtásában felfüggesztett börtönbüntetést, továbbá mellékbüntetésként a vádlottat a Btk.131.§-a alapján fokozza le és vele szemben pénzmellékbüntetést is szabjon ki. A rendelkező részből mellőzze a pénzbüntetés átváltoztatására vonatkozó rendelkezést, valamint az ítélet indokolásában a súlyosító körülményeket egészítse ki a halmazatra való utalással, egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében az eredeti katonai ügyészi fellebbezést tartotta fenn, míg a másodfokú ügyészi átiratban foglaltakat részben mellőzte. A tényállást csak a vádlott pontos beosztása megjelölésével és a megállapított raktárhiánnyal indítványozta kiegészíteni. Kifejtette azon álláspontját, hogy vádmódosításra a másodfokú eljárásban nincs törvényes lehetőség, ezért az első fokú ítéletnek a bűnösséget, valamint a jogi minősítést megállapító részét nem támadta. A büntetésre vonatkozó álláspontjában az eredeti ügyészi fellebbezéssel egyezően csak a katonai mellékbüntetést támadta, annak súlyosítását, a vádlottal szemben lefokozás katonai mellékbüntetés kiszabását indítványozta.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint védelem a terhére rótt bűncselekmény elkövetését beismerte, bűnösnek vallotta magát, és nem vált méltatlanná a rendfokozat viselésére.

A vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában előadta, hogy felelősségét elismerte, tettét megbánta, de kérte, hogy bizonyítási lehetőséget kaphasson még a katonai pályán.

A bejelentett ügyészi fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A katonai tanács a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, az eljárási szabályokat betartotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a bűncselekmény elkövetését beismerte, vallomását alátámasztották az ügy egyéb bizonyítékai, így különösen a kihallgatott tanúk vallomásai és a rendelkezésre álló okiratok. Az elsőfokú bíróság a tényállást lényegében a rendelkezésre álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás azonban a Be. 351.§ (2) bekezdés b/ pont alapján részben hiányos. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be. 352.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján a történeti tényállást azzal egészíti ki, hogy; „A vádlott alakulatánál vegyvédelmi raktárvezetői beosztás látott el.”, továbbá azzal, hogy: "A vegyvédelmi szakanyagokban 70 db 93 M gázárc készlet és 3 db 93 M gázárc hordtáska hiánya keletkezett."

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által ekként kiegészített tényállás már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmények jogi minősítése is.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét a vádiratban foglaltakra figyelemmel, valamint az általa lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a Btk.276.§-ába ütköző és aszerint minősülő folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében, valamint a Btk.350.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jelentési kötelezettség megszegésének vétségében állapította meg.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor a vádlott javára megállapítható enyhítő körülmények számára és súlyára figyelemmel vele szemben a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki. A rendelkező részben írt - halmazati büntetésként - kiszabott pénzbüntetés napi tételeinek száma a cselekménnyel arányos, míg a napi tétel összege megfelelően tükrözi a vádlott személyi vagyoni és jövedelmi viszonyait.

A katonai ügyésznek a katonai mellékbüntetés súlyosítására irányuló fellebbezése nem alapos.

A vádlott terhére vagyon elleni bűncselekmény nem került megállapításra, eddigi kifogástalan előéletére, kiváló szolgálat teljesítésére, 3 dicséretére figyelemmel, nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor vele szemben nem a legsúlyosabb katonai mellékbüntetést, hanem a Btk.134.§-ában írt várakozási idő meghosszabbítása katonai mellékbüntetést szabta ki 2 évi időtartamban. Ezen katonai mellékbüntetés alkalmazásával a vádlott bizonyítási lehetőséget kap és egy hosszabb várakozási idő eltöltésével kell kiérdemelnie az előléptetést. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a katonai tanács által kiszabott fő- és mellékbüntetés együttesen megfelelően szolgálja a Btk.37.-ában írt büntetési célokat, így a súlyosításra irányuló katonai ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2008. május 7.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. május 7.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő