

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.155/2008/10. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2008. április 28. napján tartott fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az emberölés bűntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2008. évi február hó 6. napján kihirdetett 2.B.474/2007/11. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott cselekményeit emberölés bűntette kísérletének (Btk.166.§ (1) bekezdés), valamint testi sértés bűntettének (Btk. 170.§ (1), (4) bekezdés I. fordulat) jelöli meg.

A vádlott börtönbüntetését 6 (hat) év 6 (hat) hónapra, a közügyektől eltiltás mellékbüntetést pedig 7 (hét) évre súlyosítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által a 2008. március 26. napjától a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt beszámítja a kiszabott szabadságvesztés tartamába.

A másodfokú eljárásban 10.500 (Tízezer-ötszáz) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokon eljáró megyei bíróság vádlottat a Btk. 166.§ (1) bekezdésében meghatározott emberölés bűntettének kísérlete és a Btk. 170.§ (1) bekezdésében meghatározott, de a (4) bekezdés szerint minősülő testi sértés bűntette miatt halmazati büntetésül 5 évi börtönre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Elrendelte a kényszergyógyítását, valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.B.581/2003/8. számú, illetve a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.606/2003/5. számú ítéletével kiszabott 2 évi börtönbüntetés utólagos végrehajtását.

Rendelkezett a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, a kiszabott szabadságvesztés büntetése súlyosítása céljából jelentett be fellebbezést.

A vádlott és védője enyhítésért jelentettek be jogorvoslatot.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.77/2008/1-I. számú átiratában az ügyészi perorvoslatot fenntartotta.

Indítványozta az ítélet indokolásának pontosítását az ügyészi vádmódosításra tekintettel, illetve a rendelkező résznek a testi sértés bűncselekménye megnevezésének pontosítását a 61. számú Büntető Kollégiumi vélemény iránymutatásának megfelelően, valamint a bűnösségi körülmények helyesbítését illetve kiegészítését.

Az ítélet tábla a minden irányú jogorvoslatok folytán a megyei bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálatának körébe vonta.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság eljárása során a perrendi szabályokat túlnyomórészt betartotta, azonban az ítélet tábla észlelte, hogy a vádlott testvérének, a sértettnek tanúkénti kihallgatása során a mentességi jogra történő kioktatás körében csupán a Be. 82.§ (1) bekezdés a/ pontjára történt figyelmeztetés, elmaradt az ún. lépcsőzetes kioktatás.

Ez azért is bírt különös jelentőséggel, mivel a vádlott a késsel történő szúrások tényét mindkét esetben elismerte, azonban azzal védekezett, hogy testvérének a támadása miatt kellett eszközt használnia.

A cselekmények elkövetésekor csupán a vádlott és a sértett voltak jelen és az elsőfokú bíróság a tényállást mindkét alkalommal a cselekmény lefolyása vonatkozásában ... sértett tanú vallomása alapján alapította.

E megalapozatlanság a másodfokú eljárásban a Be. 353.§ (1) bekezdése alapján felvett bizonyítással orvosolható volt.

Az ítélet tábla a fellebbezési eljárásban a Be. 363.§ (1) bekezdés b/ pontja alapján tartott tárgyaláson tanúként hallgatta ki a sértettet a perrendszerű figyelmeztetést követően. ... sértett mindenben fenntartotta az elsőfokú tárgyaláson tett vallomását.

Az iratok tartalma alapján kiegészítendő a tényállás még a továbbiakkal. A vádlott alacsony frusztrációs toleranciájú, szegényes problémamegoldó képesség, személyiségjegyeinek organikus háttere, érintettsége kimutatható.

A sértett életét a gyors és szakszerű orvosi beavatkozás mentette meg (ítélet 4. oldal 2. bekezdés végén).

Az így kiegészített illetve pontosított tényállás megalapozott, az ítélet tábla eljárása során irányadónak tekintette.

Pontosításra szorul az ítélet indokolása az ügyészi vád tekintetében is, ugyanis nem tartalmazza, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség tárgyaláson jelen lévő

képviselője 2008. február 6. napján az I. tényállás alatti cselekmény esetében a tényállást kiegészítette azzal, hogy a sértett sérülése maradandó fogyatékkal gyógyult és e cselekmény vonatkozásában a vádat a Btk. 170.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (4) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés büntetetté módosította.

Az elsőfokú bíróság a megalapozott tényállásból okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére mindkét terhére rótt bűncselekmény vonatkozásában. Helyes a cselekmények jogi minősítése, azonban testi sértés esetében a helyes jogszabályi hivatkozás a Btk. 170.§ (1), (4) bekezdés I. fordulata.

E körben utal továbbá az ítélet tábla a 61. számú Büntető Kollégiumi vélemény 3. pontjára, mely szerint a bűncselekmény megnevezése után, zárójelben kell feltüntetni a bűncselekmény alapesetének - s ha megvalósult, minősített esetének - törvényi tényállását és büntetési tételét meghatározó törvényi rendelkezéseket.

A büntetés kiszabása során irányadó bűnösségi körülményeket a megyei bíróság javarészt feltárta, azonban mind a súlyosító, mind az enyhítő körülmények köre kiegészítendő.

További súlyosító körülmény a vádlott büntetett előélete, jelen cselekményeit az ugyancsak közeli hozzátartozója, testvére sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaideje alatt követte el, illetve a 2007. március 16-i cselekményt az I. tényállás alatti cselekmény (2006. október 21.) miatt indult büntetőeljárás hatálya alatt.

Az újabb bírói gyakorlat szerint csak a kettőnél több halmazatot tekinti súlyosító körülménynek, ezért a halmazatra utalás a súlyosító körülmények sorából mellőzendő.

Enyhítő körülményként veendő figyelembe - bár befejezett voltára tekintettel kis nyomatékka - , hogy az emberölési cselekmény kísérleti szakban maradt.

A súlyosító körülmények nagyobb számára és nyomatékára figyelemmel az ítélet tábla az ügyész súlyosításra irányuló fellebbezését alaposnak találta és a vádlott fő- és mellékbüntetését a rendelkező rész szerinti mértékben súlyosította.

Az így kiszabott 6 év 6 hónapi börtönbüntetés szükséges, de egyben elégséges is a Btk. 37.§ és 83.§-ában megfogalmazott célok hatályosulásához.

Fentiek alapján a vádlott és védőjének enyhítést célzó jogorvoslata nem vezethetett eredményre.

Az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a jelzett körben a Be. 372.§-a alapján megváltoztatta, míg egyéb járulékos rendelkezéseit helyesnek találva a Be. 371.§-ára utalással helyben hagyta.

A másodfokú eljárásban elrendelt előzetes letartóztatás beszámításáról a Btk. 99.§-a, míg a bűnügyi költség viseléséről a Be. 381.§-a alapján történt rendelkezés.

Debrecen, 2008. április 28.

Dr. Balla Lajos sk. Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk.. Háger Tamás sk
a tanács elnöke a tanács tagja, előadó a tanács tagja

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.B.474/2007/11. számú ítélete a másodfokú bíróság jelen határozatával 2008. április 28. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2008. április 28.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke