

KÚRIA

Bfv.III.575/2015/7.szám

A Kúria Budapesten, a 2015. év november hó 16. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószerrel visszaélés vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség által - a terhelt javára - benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Győri Járásbíróság Bpk.1010/2014/2. számú végzését megváltoztatja:

A terhelttel szemben 150 (százötven) óra közérdekű munkát szab ki.

A közérdekű munkát a terhelt fizikai munkakörben köteles elvégezni.

Ha a terhelt a munkakötelezettségének önként nem tesz eleget, a közérdekű munka, illetőleg ennek hátralévő része helyébe fogházbüntetés lép.

Hat óra közérdekű munkának egynapi szabadságvesztés felel meg.

A terheltnek az általa pénzbüntetés címén befizetett 123.200 (százhuszonháromezer-kétszáz) forint összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt visszafizetni rendeli.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Győri Járásbíróság a 2014. november 13-án kelt és 2014. november 26-án jogerőre emelkedett Bpk.1010/2014/2. számú végzésével a terhelttel szemben a korábbi próbára bocsátás intézkedés hatályon kívül helyezése és megszüntetése mellett 2 rendbeli kábítószerrel visszaélés vétsége [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban: Btk. - 282. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont] miatt halmazati büntetésül 160 napi tétel pénzbüntetést szabott ki. A bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.400 Ft-ban állapította meg.

Az így kiszabott 224.000 Ft pénzbüntetés megfizetésére 20 havi részletfizetést engedélyezett, rendelkezett továbbá az eljárás során felmerült bűnügyi költségről.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában írt okból - a terhelt javára - terjesztett elő felülvizsgálati indítványt (Bfel.156/2015/1-I.).

Ennek indokai szerint az elsőfokú bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét a törvényi minimumnál kisebb mértékben állapította meg, így törvénysértő büntetést szabott ki.

Minderre tekintettel azt indítványozta, hogy a Kúria a jogerős végzést megváltoztatva a terhelt cselekményét az álláspontja szerint kedvezőbb, az elbíráláskor hatályos 2012. évi C. törvény 178. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés szerint minősülő kábítószerrel visszaélés vétségének minősítse, és a terheltet e törvény rendelkezései szerint ítélje pénzbüntetésre.

A Legfőbb Ügyészség a BF.550/2015/1. számú átiratában az indítványt annyival módosította, hogy a terhelt cselekménye a 2012. évi C. törvény 178. § (6) bekezdésének II. fordulata szerint minősül, egyebekben azonban azt mindenben fenntartotta.

A terhelt és kirendelt védője a felülvizsgálati indítványra nem tett észrevételt.

A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdés első fordulata szerint tanácsulésen bírálta el.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdésének b) pontja alapján felülvizsgálati indítványnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

A felülvizsgálatot a Kúria a Be. 423. § (4) és (5) bekezdése szerinti terjedelemben folytatta le: azaz a felülvizsgálati ok alapján és az indítványban támadott részében bírálta felül a jogerős ítéletet.

Az eljáró bíróság által alkalmazott 1978. évi IV. törvény - korábbi Btk. - 51. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a pénzbüntetés egy napi tételének összege legalább 2.500 Ft, míg legmagasabb összege 200.000 Ft lehet.

A Kúria megállapította, a bíróság azáltal, hogy a fenti büntetőjogi rendelkezést megsértette, és a törvényi minimumnál kisebb mértékben határozta meg a pénzbüntetés egy napi tételének összegét, törvénysértő büntetést szabott ki. Ily módon a törvénynek megfelelő határozat meghozatalára van szükség.

Ennek során a büntetési nem alkalmazása kapcsán a Kúria megállapította, hogy a terhelt alacsony jövedelemmel rendelkezik, kiskorú gyermeket nevel, az eljárás során keletkezett, és a terhelt által viselt bűnügyi költség tetemes.

Ilyen körülmények mellett a törvényben meghatározott egyenrangú büntetési nemek közül az ügyészség indítványában megjelölt pénzbüntetés helyett közérdekű munka büntetés alkalmazása indokolt.

Emiatt az elkövetéskor, 2013. január 13. napján hatályban volt 1978. évi IV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni, tekintettel arra, hogy a 49. § (4) bekezdése alapján a közérdekű munka büntetés legkisebb mértéke 42, legnagyobb mértéke 300 óra, míg az elbíráláskor hatályos 2012. évi C. törvény 47. § (1) bekezdése alapján a legkisebb mérték már 48, míg a legnagyobb mérték 312 óra, mely a terheltre nézve súlyosabb elbírálást jelentene.

Tekintettel arra, hogy a terhelt a pénzbüntetésből 2015. január 8. napjától 2015. november 12. napjáig összesen 123.200 Ft-ot már megfizetett, a Kúria a Be. 585. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a pénzbüntetés címén befizetett összeg visszatérítéséről.

A Kúria a Be. 423. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségét teljesítve a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerinti feltétlen eljárási szabálysértést nem észlelt.

Ekként a Kúria a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítvánnyal támadott részében a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja szerint megváltoztatta, és a terhelttel szemben közérdekű munka büntetés kiszabásával a törvénynek megfelelő határozatot hozott. Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a szerint hatályában fenntartotta.

A fellebbezés és felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés alapja a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, illetve a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja, továbbá a Be. 418. § (3) bekezdése és a Be. 421. § (3) bekezdése.

Budapest, 2015. november 16.

Dr. Belegi József s.k. a tanács elnöke, Dr. Kardos Dóra s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
MV