

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.II.30.345/2016/5.szám

A Szegedi Ítéltábla a Bihari Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Bihari Krisztina) által képviselt I. r., II. r. és III. r. felpereseknek - dr. Ádám Sándor ügyvéd által képviselt alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Szegedi Törvényszék 2016. július 13. napján kelt 6.G.40.149/2015/10. számú kiegészítő ítélete ellen az alperes 12. sorszám alatt benyújtott fellebbezése alapján lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az elsőfokú bíróság kiegészítő ítéletét **helybenhagyja**.

Kötelezi az alperest, hogy az állami adóhatóság külön felhívására a Magyar Államnak fizessen meg 36 000 (harminchatezer) Ft elsőfokú eljárási illetéket.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6350 (hatezer-háromszázötven) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az I. r. felperes és az alperes jogelődje, a **(jogelőd neve)** Zrt. (a továbbiakban: alperes) a 2007. augusztus 7. napján kelt **(kölcsönszerződés száma)**. számú szerződéssel a **(gpjmű 1. rszm.-a)** forgalmi rendszámú, a 2007. augusztus 30. napján kelt **(kölcsönszerződés 2. száma)** számmal jelölt szerződéssel pedig a **(gpjmű 2. rszm.-a)** forgalmi rendszámú gépjármű vételárának finanszírozására deviza alapú kölcsönszerződést kötöttek egymással. Mindkét kölcsönszerződés részét képezte az alperes **(üzletszabályzat jelölése)**. számú üzletszabályzata (Üsz.).

A felperes a Szegedi Törvényszéken 6.G.40.149/2015. számon előterjesztett és módosított keresetében - egyebek mellett - kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a **(gpjmű 1. rszm.-a)** és a **(gpjmű 2. rszm.-a)** forgalmi rendszámú gépjárművek törzskönyvének a kiadására.

Az elsőfokú bíróság 5. sorszámú ítéletével - egyéb rendelkezései mellett - kötelezte az alperest a **(gpjmű 1. rszm.-a)** forgalmi rendszámú gépjármű törzskönyvének a kiadására. Az opciós szerződés és az Üsz. rendelkezéseinek értelmezésével arra az álláspontra helyezkedett, hogy az alperesnek az opciós jog megszűnését követően nincs jogcíme a törzskönyv birtokban tartására.

A fellebbezés alapján eljáró Szegedi Ítéltábla a Gf.II.30.058/2016/5. számú részítéletével az elsőfokú bíróság határozatát - annak pontosításával - helybenhagyta. Részletesen kifejtett indokai szerint egyetértett az elsőfokú ítélet törzskönyv kiadására vonatkozó rendelkezésével.

Az elsőfokú bíróság kiegészítő ítéletével a 6.G.40.149/2015/5. számú ítéletét kiegészítette és kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja ki az I. r. felperesnek a **(gpjmű 2. rszm.-a)** forgalmi rendszámú Fiat Ducato típusú gépjármű törzskönyvét. Határozatának indokolásában rámutatott, az 5. sorszámú ítéletében állást foglalt abban a kérdésben, hogy az Üsz. IV.7. pontjának érvénytelensége következtében az alperes vételi joga a jelen eljárás tárgyát képező gépjármű tekintetében 2012. augusztus 30. napján megszűnt, az opciós jog megszűnése miatt pedig nincs az alperesnek érvényes jogcíme a törzskönyv birtokban tartására. Ennek ellenére határozatának rendelkező részében elmulasztott rendelkezni a **(gpjmű 2. rszm.-a)** forgalmi rendszámú Fiat Ducato típusú gépjármű törzskönyvének a kiadásáról, ezért erről a Pp. 225. § (1) bekezdése alapján jelen határozatában rendelkezett.

Az alperes kiegészített fellebbezésében az elsőfokú bíróság határozatának megváltoztatását és a felperes **(gpjmű 2. rszm.-a)** forgalmi rendszámú gépjármű törzskönyvének kiadására vonatkozó keresetének elutasítását kérte. Fenntartotta a Szegedi Törvényszék 6.G.40.149/2015/5. számú ítélete ellen a **(gpjmű 1. rszm.-a)** forgalmi rendszámú gépjármű törzskönyvének kiadására vonatkozó rendelkezése elleni fellebbezésében előadottakat. Kiemelte, a törzskönyv a kölcsönszerződésből eredő követelés atipikus biztosítéka, amely biztosítja a számára, hogy az opciós szerződés esetleges megszűnése esetére is birtokban tartsa a törzskönyvet a szerződésből eredő követelésének teljes egészében történő kiegyenlítéséig. Utalt arra, hogy a Kúria Pfv.V.21.971/2015. számú felülvizsgálati eljárásban hozott határozatában ettől eltérő álláspontot foglalt ugyan el, megítélése szerint azonban a Kúria álláspontja és következtetése okszerűtlen. Részletezte az ezzel kapcsolatos érveit.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében a kiegészítő ítélet helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alaptalan.

A jelen másodfokú eljárás tárgyát képező gépjármű finanszírozására kötött kölcsön és annak biztosítékaul szolgáló opciós szerződés megegyező rendelkezéseket tartalmaz a **(gpjmű 1. rszm.-a)** forgalmi rendszámú gépjármű finanszírozásával kapcsolatos szerződésekben foglaltakkal. Az ítéltábla ez utóbbi gépjármű törzskönyvének kiadására vonatkozó kereset tárgyában jogerősen állást foglalt. A jelen eljárás tárgyát képező törzskönyv kiadására vonatkozó keresetet illetően álláspontját az előzőekben megjelölt határozatban kifejtett indokok alapján változatlanul fenntartja, azt megismételni nem kívánja, csupán visszautal arra.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság kiegészítő ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az ítéltábla észlelte, hogy az elsőfokú bíróság nem rendelkezett a jelen eljárásban elbírált keresethez kapcsolódó elsőfokú eljárási illeték viseléséről, amelyet a Pp. 253. § (3) bekezdése

alapján határozatával pótolta. A kereseti kérelem tárgyában az alperes bizonyult peresztesnek, ezért a feljegyzett elsőfokú eljárási illetéket az Itv. 74. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján az alperes köteles megfizetni.

Az eredménytelenül fellebbező alperest a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján kötelezte a felperes jogi képviselőjével felmerült - a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése, valamint 4/A. §-a szerint megállapított ügyvédi munkadíjból álló - másodfokú perköltségének a megfizetésére. Az alperes a fellebbezési eljárási illetéket lerőta, ezért arról az ítéltáblának rendelkeznie nem kellett.

S z e g e d , 2017. január 25.

Dr. Szeghő Katalin sk.
a tanács elnöke

Zanócné dr. Ocskó Erzsébet sk.
előadó bíró

Dr. Lengyel Nóra sk.
táblabíró