

**Kúria
ítélete**

Az ügy száma: Bfv.III.1.634/2016/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Varga Zoltán, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. április 5.

Az ügy tárgya: sikkasztás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): II. rendű terhelt

Első fok: Veszprémi Törvényszék, 2.B.325/2012/108., ítélet, tárgyalás,
2014. február 26.

Másodfok: Győri Ítéltábla, Bf.41/2014/30., ítélet, nyilvános ülés, 2015. február 26.

Az indítvány előterjesztője: az ügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A sikkasztás büntette és más bűncselekmények miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Győri Fellebbviteli Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Veszprémi Törvényszék 2.B.325/2012/108. számú, illetőleg a Győri Ítéltábla Bf.41/2014/30. számú ítéletét II. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja, a II. rendű terheltet az ellene 2 rendbeli társtettesként elkövetett vesztegetés vétsége [1978. évi IV. törvény 254. § (1) bekezdés] miatt emelt vád alól felmenti.

A II. rendű terhelt szabadságvesztés büntetését 1 év 4 hónapra enyhíti.

Egyebekben a megtámadott határozatokat II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] II. rendű terheltet a Veszprémi Törvényszék a 2014. február 26-án kelt 2.B.325/2012/108. számú ítéletével 1 rendbeli társtettesként, folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette [az 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) 317. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont], 2 rendbeli társtettesként elkövetett vesztegetés vétsége [korábbi Btk. 254. § (1) bekezdés] és 3 rendbeli, 2 esetben folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (korábbi Btk. 276. §) miatt halmazati büntetésül 1 év 8 hónap börtönbüntetésre, 2 év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozás gyakorlásától eltiltásra, valamint 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- [2] A kétoldali fellebbezések folytán eljáró Győri Ítéltábla a 2015. február 26-án jogerős Bf.41/2014/30. számú ítéletével az elsőfokú bíróság határozatát megváltoztatta, és Tisza Pál II. rendű terhelt cselekményeit az elbíráláskor hatályos törvény szerint - 1 rendbeli folytatólagosan, társtettesként elkövetett sikkasztás büntettének [Btk. 372. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont], 2 rendbeli, társtettesként elkövetett vesztegetés vétségének [Btk. 290. § (1) bekezdés] és 3 rendbeli, 2 esetben folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségének (Btk. 354. §) - minősítette, egyebekben az elsőfokú ítéletet a II. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

II.

- [3] A jogerős ítélet ellen a Győri Fellebbviteli Főügyészség a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással a II. rendű terhelt javára, a vesztegetés vétsége miatt emelt vád alóli felmentés érdekében nyújtott be felülvizsgálati indítványt.
- [4] A Legfőbb Ügyészség a BF.1465/2016/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlanul fenntartotta. Álláspontja szerint az ítéltábla tévedett, amikor az elbíráláskor hatályos törvény szerint minősítette a II. rendű terhelt cselekményeit, ugyanis a korábbi, az elkövetéskor hatályban volt Btk. 255/A. § (2) bekezdése szerint nem volt büntethető a 254. §-ban meghatározott bűncselekmény elkövetője, ha a cselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti, és az elkövetés körülményeit feltárja.
- [5] Ennek megfelelően a Legfőbb Ügyészség a II. rendű terhelt felmentését indítványozta a korábbi Btk. 254. § (1) bekezdésébe ütköző 2 rendbeli vesztegetés vétsége miatt emelt vád alól, egyebekben pedig - mivel a bűnösségi kör szűkülése nem eredményezett törvénysértő büntetés kiszabását - a megtámadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.
- [6] A védő a Legfőbb Ügyészség átiratára tett észrevételében megerősítette azon jogi álláspontját, amely szerint a II. rendű terheltet a 2 rendbeli vesztegetés vétsége miatt emelt vád alól fel kell menteni, és mivel a halmazati büntetési tételkeret is jelentősen csökken, a büntetést enyhíteni indokolt.

III.

- [7] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

- [8] Helytálló a felülvizsgálati indítvány és a Legfőbb Ügyészség azon álláspontja, amely szerint a II. rendű terhelt a nyomozás során a vesztegetési cselekményekről már akkor részletesen beszámolt, amikor a hatóság még csupán a csalással és a magánokirat-hamisítással gyanúsította meg, 2010. május 4-én, majd ezt követően, e vallomás alapján másnap került sor a 2 rendbeli vesztegetéssel történő gyanúsítás közlésére.
- [9] Az elsőfokú bíróság, bár ítéletében a bizonyítékok értékelése körében (elsőfokú ítélet 126. és 128. oldal), majd a bűnösségi körülmények értékelésekor (elsőfokú ítélet 161. oldal) részletesen foglalkozott ezzel a körülménnyel, ennek jogi konzekvenciáit nem vonta le.
- [10] A másodfokú bíróság nem értékelte azt a körülményt, hogy a II. rendű terhelt esetében büntethetőséget kizáró ok állapítható meg.
- [11] Az elkövetéskor hatályban volt korábbi Btk. 255/A. § (2) bekezdése szerint ugyanis nem volt büntethető a 254. §-ban meghatározott bűncselekmény elkövetője, ha a cselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti, és az elkövetés körülményeit feltárja.
- [12] A hatályos Btk. 290. § (5) bekezdés szerint viszont csak korlátlanul enyhíthető - különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető - a büntetés az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény elkövetőjével szemben, ha a bűncselekményt, mielőtt az a hatóság tudomására jutott volna, a hatóságnak bejelenti, és az elkövetés körülményeit feltárja.
- [13] A felmentésre azonban kizárólag a korábbi Btk. 225/A. § (2) bekezdése alapján kerülhet sor, és mivel a felmentő rendelkezés érinti azt a másodfokú ítéletet is, amelyben az ítéletábra a II. rendű terhelt cselekményeit a hatályos Btk. alapján minősítette és szabta ki a büntetést, a többi cselekmény vonatkozásában a minősítést illetően hatályában fenntartásra kerülhet sor.
- [14] Abban az esetben ugyanis, ha a cselekmény elbírálásának időpontjában új törvényi rendelkezés lépett hatályba - a büntetőtörvény időbeli hatályára vonatkozó rendelkezés helyes értelme szerint - több vád tárgyává tett bűncselekmény esetén elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy az újabb rendelkezések értelmében valamely vád tárgyává tett cselekmény bűncselekmény-e, a régi és az ezt követően fennmaradó cselekmények vonatkozásában - a régi és az új jogszabály szerinti rendelkezések kombinatív alkalmazása mellőzésével - vizsgálandó, hogy az elkövető számára melyik törvényi rendelkezés biztosít kedvezőbb elbírálási lehetőséget (BH 1995.72.).
- [15] A kifejtett indokoknak megfelelően a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdése alapján a Veszprémi Törvényszék 2.B.325/2012/108. számú és a Győri Ítéletábra Bf.41/2014/30. számú ítéletét megváltoztatta és Tisza Pál II. rendű terheltet a korábbi Btk. 254. § (1) bekezdésébe ütköző vesztegetés vétsége miatt emelt vád alól a 255/A. § (2) bekezdése alapján, a Be. 331. § (1) bekezdése szerint felmentette.
- [16] A Kúria a bűnösségi kör szűkülésére, a halmazati büntetési tételkeret csökkenésére, az alapügyben eljáró bíróságok által a II. rendű terhelt javára értékelt enyhítő körülményekre, különösen a jelentős időmúlásra figyelemmel a szabadságvesztés büntetés enyhítésére látott lehetőséget.
- [17] A Kúria felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott első- és másodfokú ítélet egyéb rendelkezéseit Tisza Pál II. rendű terhelt vonatkozásában a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [18] A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3. § (4) bekezdésén, illetve a 416. § (4) bekezdés b) pontján, továbbá a Be. 418. § (3) bekezdésén és a 421. § (2) és (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. április 5.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

Kiadmány hitelélül:

bíróági ügyintéző