

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.48/2015/12. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2016. év április hó 13. napján és 2016. év április hó 27. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt **I.r. vádlott** és társai ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2015. március 27. napján kihirdetett 43(III.)Kb.564/2014/72. számú ítéletét megváltoztatja.

I.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetést 2 (kettő) évi börtönbüntetésre enyhíti.

I.r. vádlott vonatkozásában a vagyonelkobzásra vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét **I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r., VII.r., VIII.r., IX.r., X.r., XI.r., XII.r., XIII.r., XIV.r., XV.r., XVI.r.** és **XVII.r.** vádlottak tekintetében helybenhagyja azzal, hogy **II.r. vádlott** születési ideje:, **VII.r.** vádlott anyja neve: ..., **VIII.r.** vádlott anyja neve helyesen:

IX.r. vádlottat kötelezi a másodfokú eljárás során felmerült 21.760 (huszonegyezer-hétszázhatvan) forint bűnügyi költség megfizetésre.

Megállapítja, hogy a másodfokú eljárás során felmerült további 35.660 (harmincötezer-hatszázhatvan) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Indokolás:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. március 27. napján kihirdetett 43(III.)Kb.564/2014/72. számú ítéletével **I.r. vádlottat** a Btk. 305. § c./ pontjába ütköző hivatali visszaélés büntette, 2 rb. a Btk. 299. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés büntette és a Btk. 293. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző hivatali vesztegetés büntette miatt, halmazati büntetésül 2 évi és 6 hónapi - végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre, 120 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 120.000 forint pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte, továbbá vele szemben 65.000 forintra vagyonelkobzást rendelt el. Rendelkezett a kiszabott pénzbüntetés meg nem fizetése esetén annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására, valamint a szabadságvesztés végrehajtása esetére az előzetes fogvatartásban töltött időnek a szabadságvesztésbe történő beszámításáról. **IX.r.** vádlottat az 1978. évi IV. törvény 225. §-ba ütköző felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntette miatt 120 napi tétel, napi tételenként 800 forint,

összesen 96.000 forint pénzbüntetésre, **X.r.** vádlottat az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette miatt 250 napi tétel, napi tételenként 1.500 forint, összesen 375.000 forint pénzbüntetésre, **XI.r.** vádlottat az 1978. évi IV. törvény 256. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés büntette miatt 250 napi tétel, napi tételenként 500 forint, összesen 125.000 forint pénzbüntetésre, **XII.r.** vádlottat az 1978. évi IV. törvény 256. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés büntette és az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette miatt 320 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 320.000 forint pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a IX., X., XI. és XII.r. vádlottakkal szemben kiszabott pénzbüntetés meg nem fizetése esetén annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

Ellenben **I.r. vádlottat** az ellene 4 rb. a Btk. 299. § (1)-(2) bekezdés c./ pontjába ütköző üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés büntette, 4 rb. a Btk. 299. § (1)-(2) bekezdés a./ és c./ pontjába ütköző üzletszerűen, vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntette és a Btk. 293. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző hivatali vesztegetés büntette, **II.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 256. § (1) bekezdés a./ pontjába ütköző vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntette, **III.r.** vádlottat az ellene 2 rb. az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző - részben bűnsegédként elkövetett - kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette és az 1978. évi IV. törvény 256. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés büntette, **IV.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 256. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés büntette és az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette, **V.r.** vádlottat az ellene 2 rb. az 1978. évi IV. törvény 256. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés büntette, **VI.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette, **VII.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette és az 1978. évi IV. törvény 256. § (1)-(2) bekezdés a./ pontjába ütköző vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntette, **VIII.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette, **X.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 256. § (1)-(2) bekezdés a./ pontjába ütköző vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntette, és az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette, **XI.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 256. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés büntette, 2 rb. az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette, és az 1978. évi IV. törvény 256. § (1)-(2) bekezdés a./ pontjába ütköző vesztegetést állítva elkövetett befolyással üzérkedés büntette, **XIII.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette, és az 1978. évi IV. törvény 256. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés büntette, **XIV.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette, **XV.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette, **XVI.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette, **XVII.r.** vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző kötelességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntette miatt emelt vád alól felmentette. **IX.r.** vádlottat kötelezte 104.900 forint bűnügyi költség megfizetésére, 678.902 forint bűnügyi költség tekintetében megállapította, hogy azt az állam viseli.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész valamennyi vádlott terhére az egyes bizonyítékok kirekesztése, és a kirekesztés indoka miatt, továbbá a vádlottak felmentése miatt a vádlottak bűnösségének megállapítása, továbbá velük szemben büntetés kiszabása céljából, **I.r. IX.r.** vádlottak

tekintetében téves minősítés miatt, továbbá a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében fellebbezést jelentett be. A Budapesti Nyomozó Ügyészség mellékelte fellebbezésének indokolását. Ebben a katonai ügyész fellebbezésének irányát megváltoztatva az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére, és új eljárás lefolytatására tett indítványt. Álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács tévedett, amikor kizárta a titkos információgyűjtés eredményét a bizonyítékok köréből, mivel megállapítható, hogy a második feljelentést érintő körben az RSZVSZ nem korábban indult eljárásban szereplő tényállások tekintetében végezte a titkos nyomozást. Kifejtette, hogy az első cselekménytől függetlenül új információk alapján zajlott a titkos információgyűjtés, ezért álláspontja szerint a bíróság érvelésével szemben a tényállás tartalmának és nem az elkövetői körnek van jelentősége. Nem értett egyet azzal az állásponttal sem, hogy a 2007. március-áprilisában megszerzett adatok tekintetében a titkos nyomozást végző szerv nem tett haladéktalanul feljelentést. Véleménye szerint a Nemzeti Védelmi Szolgálat átiratában megindokolta, hogy milyen okok vezettek ahhoz, hogy az ügyben nem azonnal tettek feljelentést. Álláspontja szerint tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az NVSZ közlését figyelmen kívül hagyva kirekesztette a bizonyítékok köréből a 2007. márciusában és áprilisában beszerzett lehallgatási anyagot. A nyomozó ügyészség álláspontja szerint **I.r.** vádlott 2009. január 27-én tett vallomását nem lehetett volna kirekeszteni a bizonyítékok köréből és az elsőfokú katonai tanács tévesen hivatkozott e körben az Alkotmánybíróság határozatára, amely a jelen eljárásban nem releváns, mivel a **I.r.** vádlott nem volt fogva a kihallgatás időpontjában. Álláspontja szerint **I.r.** vádlott első kihallgatása törvényes volt, vallomása pedig bizonyítékként értékelhető. Mindezek alapján kifejtette, hogy valamennyi bizonyíték az ügyben felhasználható, ezért az elsőfokú bíróság tévedett a felmentő rendelkezések meghozatalát illetően.

Az ítélet ellen **I.r. vádlott** és védője, felmentés érdekében, míg **XII.r.** vádlott és védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést. **IX.r.** vádlott és védője három napi gondolkodási időt tartottak fenn nyilatkozatuk bejelentésére, majd törvényes határidőben **IX.r.** vádlott felmentés érdekében fellebbezést jelentett be. **II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r., VII.r., VIII.r., X.r., XI.r., XIII.r., XIV.r., XV.r. XVI.r.** és **XVII.r.** vádlottak és védőik az elsőfokú ítéletet tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.489/2015/1. számú átiratában a katonai ügyész által bejelentett fellebbezést a módosított indítvány szerint tartotta fenn, míg a védelmi fellebbezéseket nem tartotta alaposnak. Kifejtette, hogy az elsőfokú katonai tanács ügyfelderítési kötelezettségének nem tett eleget, a megállapított tényállás a Be. 351. § (2) bekezdés a./ pontja alapján megalapozatlan. Álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács tévesen rekesztette ki a bizonyítékok köréből a 2006. augusztus 06-át követően lefolytatott titkos információgyűjtés adatait. Nem értett egyet azzal, hogy az elsőfokú bíróság a 2007. március és áprilisában megszerzett adatok tekintetében a haladéktalan feljelentési kötelezettség elmulasztása miatt rekesztette ki a bizonyítékokat, továbbá vitatta **I.r.** vádlott 2009. január 27-én tett vallomásának bizonyítékok közül történő kirekesztését is. Lényegében egyetértve az ügyészi fellebbezésben foglaltakkal kifejtette, hogy a törvény értelmezése szerint az ügyben a nyomozás elrendelése után titkos adatszerzés keretében folyhat az információ megszerzése ugyanarra a bűncselekményre, azonban adott esetben más tényállás alapján folyt a titkos információgyűjtés, ami ezért törvényesnek tekinthető. Egyetértett, ezért fenntartotta az ügyészi fellebbezés indokolását a tekintetben is, hogy az ügyben az irreleváns információk kiszűrése miatt történt 2007. július 31-én a feljelentés, amely ezért elkésettnek nem tekinthető. **I.r.** vádlott vallomása vonatkozásában pedig rámutatott arra, hogy az első kihallgatás időpontjában **I.r.** vádlott szabadlábon védekezett, ekkor ... sem meghatalmazott, sem kirendelt védőként az ügyben nem szerepelt, ezért az ügyvéd felé még értesítési kötelezettsége sem keletkezett az ügyésznek. Mindezek alapján törvényesen történt meg **I.r.** vádlott első kihallgatása a védő távollétében, ezért a bizonyítékok köréből az így beszerzett vallomás nem rekeszthető ki.

Figyelemmel arra, hogy a katonai tanács nem vonta értékelési körébe az összes bizonyítékot, ezért az általa megállapított tényállás felderítetlen, amely hiányosságot a másodfokú eljárásban nem lehet kiküszöbölni, ezért valamennyi vádlott tekintetében az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését indítványozta.

A másodfokú nyilvános ülésen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség jelenlévő képviselője az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta. Megismételte azon álláspontját, hogy az elsőfokú katonai tanács nem tett eleget ügyfelderítési kötelezettségének, mivel lényeges bizonyítékokat kirekesztett a bizonyítékok köréből. Emiatt ítélete a Be. 351. § (2) bekezdés a./ pontja alapján megalapozatlan. Ismételten kiemelte, hogy az elsőfokú katonai tanács tévesen rekesztette ki a 2007. augusztusa után folytatott titkos információgyűjtés eredményét a bizonyítékok köréből, illetve nem értett egyet azzal, hogy a titkos nyomozást folytató szerv nem tett eleget kellő időben feljelentési kötelezettségének. Fenntartotta álláspontját **I.r.** vádlott első kihallgatásának értékelését illetően is, mely szerint e bizonyítékot is tévesen rekesztette ki az elsőfokú bíróság a bizonyítékok köréből. Mivel az elsőfokú ítélet hiányosságai a másodfokú eljárásban nem küszöbölhetőek ki, ezért indítványozta az ítélet hatályon kívül helyezését.

XI.r. vádlott védője perbeszédében az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság betartotta az ítélet tábla iránymutatását a megismételt eljárás során, álláspontját határozatában kifejtette. Vitatta az ügyészi érvelést a tekintetben, hogy a 2007. augusztus 06-át követő titkos információgyűjtés eredménye felhasználható, továbbá azt, hogy a 2007. márciusában és áprilisában elkövetett cselekmény vonatkozásában a 2007. őszén tett feljelentés megfelel a haladéktalanság követelményének és ezért az felhasználható. Véleménye szerint a haladéktalanság követelménye nem teljesült a VII. vádpont vonatkozásában sem védencét illetően, ezért a titkos információgyűjtés során szerzett bizonyíték nem használható fel.

I., III.r., V.r. és **XV.r.** vádlottak védője perbeszédében a korábban kifejtett álláspontját változatlan tartalommal fenntartotta. Indítványozta, hogy a Fővárosi Ítélet tábla Katonai Tanácsa **I.r.** vádlottat a terhére megállapított bűncselekmények vádja alól mentse fel, míg **III., V.** és **XV.r.** vádlottak vonatkozásában az elsőfokú ítéletet hagyja helyben. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság követte az ítélet tábla iránymutatását, és az iránymutatásnak megfelelően folytatta le a megismételt eljárást és értékelte az eljárás adatait. Álláspontja szerint a Nemzeti Védelmi Szolgálat átirata, melyben a feljelentés időpontjával kapcsolatos álláspontjukat fejtik ki nem lehet releváns, és annak hitelessége is kétséges. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen zárta ki a titkos információgyűjtés eredményét a bizonyítékok köréből, mivel a feljelentés megtételét követően titkos információgyűjtés folytatására már nem volt törvényi lehetőség. **I.r.** vádlott vonatkozásában az elsőfokú bíróság megpróbált eleget tenni az ítélet tábla iránymutatásának, kihallgatta ... ügyvédet, aki jogszerűen élt mentességi jogával és tagadta meg a vallomást. Véleménye szerint megállapítható, hogy az első kihallgatás időpontjában már volt védője **I.r.** vádlottnak, és őt olyan időben kellett volna értesíteni a kihallgatás időpontjáról, hogy lehetősége legyen azon megjelenni. Mivel a nyomozó ügyészség ezt nem tette lehetővé, e vallomás bizonyítékként nem értékelhető. Felhívta a figyelmet arra, hogy védence bűnösségét megállapító **III., VII.** és **VIII.** tényállás nem megalapozott. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévedett, amikor védence bűnösségét megállapította, mivel a **VII.** és **VIII.** tényállások tekintetében csak lehallgatási anyag áll rendelkezésre, míg a **III.** tényállás vonatkozásában rendelkezésre álló bizonyítékok is csak részben támasztják alá a vádat. Véleménye szerint ezért e cselekmények miatt is **I.r.** vádlott felmentésének van helye az ítélet hibáinak kiküszöbölését követően. **III., V.** és **XV.r.** vádlottak vonatkozásában az elsőfokú katonai tanács a Fővárosi Ítélet tábla iránymutatása alapján járt el, ezért vonatkozásukban az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

II., IV. és VI.r. vádlottak védője perbeszédében az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács megfelelő indokait adta felmentő ítéletének, mely során követte az ítélőtábla iránymutatását a bizonyítékok kizárását illetően. Mivel a bizonyítékok kizárása után nincs olyan további bizonyíték, amely védenői bűnösségét alátámasztaná tagadásukkal szemben, indítványozta az elsőfokú felmentő ítélet helybenhagyását.

VII.r. vádlott védője csatlakozott védőtársaihoz és az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta. Védencét a XII. tényállási pont érintette, amely tényállás vonatkozásában az elsőfokú bíróság úgy foglalt állást az ítélőtábla iránymutatás alapján, hogy a titkos információgyűjtés anyaga nem használható fel. Mivel egyéb bizonyíték nem áll rendelkezésre, ezért álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács helyesen mentette fel védencét az ellene emelt vád alól.

VIII.r. vádlott védője szintén az ítélet helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint nem alapos az ügyészi fellebbezés. Felhívta a figyelmet arra, hogy az elsőfokú bíróság az ítélőtábla iránymutatását követve járt el, amikor a bizonyíték felhasználásával kapcsolatban állást foglalt.

IX.r. vádlott védője védence felmentése érdekében előterjesztett fellebbezést módosított tartalommal tartotta fenn és indítványozta a kiszabott pénzbüntetés enyhítését. Védence a nyomozás során beismerő vallomást tett, mely vallomást **tanú1** vallomása is alátámasztotta, ezért a továbbiakban az ítélet megalapozottságát nem kívánta vitatni. Indítványozta enyhítő körülményként figyelembe venni az időmúlást, azt hogy védence két gyermek eltartására köteles. Mindezek alapján álláspontja szerint a kiszabott pénzbüntetés eltúlzott. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az 1978. évi IV. törvény alkalmazásával védencét bocsássa próbára.

X.r. vádlott védője perbeszédében kifejtette, hogy az elsőfokú ítélet megalapozott, a bizonyítékok kirekesztése körében helyesen járt el az elsőfokú bíróság, figyelembe véve az ítélőtábla iránymutatását. Ezért indítványozta, hogy a Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa **X.r.** vádlott vonatkozásában az elsőfokú ítéletet hagyja helyben.

XII.r. vádlott védője perbeszédében az ügyészi fellebbezés elutasítását indítványozta. Kérte figyelembe venni védence csatolt vallomását, és ez alapján nem látta lehetségesnek védence terhére a befolyással üzérkedés büntetnének megállapítását. Védence ugyanis nem állt kapcsolatban a gépjármű üzemeltetőjével, ő volt az, aki a gépjárművet vezette és ennek során a szabálysértést is ő követte el. A bizonyítékok között értékelt beszélgetés tartalmának az a magyarázata, hogy jogszerűen nem vezethette volna a rábízott járművet. Az eljárás során nem került vizsgálatra, hogy egyáltalán beszélt-e **tanú2-vel**, ezért véleménye szerint befolyással üzérkedés megállapítására sincs törvényes alap. Álláspontja szerint a VII. tényállásban írtak kétséget kizáróan szintén nem róható védence terhére, ezért elsősorban a vesztegetés tekintetében védence felmentésére tett indítványt, mivel bizonyítékként csak hanganyag áll rendelkezésre. Másodlagosan védencével szemben kiszabott pénzbüntetés enyhítését indítványozta.

XIII.r. vádlott védője az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta, mivel az elsőfokú bíróság felmentő ítéletének megfelelő indokát adta, kifejezésre juttatva, hogy nem fogadható el a nyomozó hatóság által elkövetett jogszabálysértés.

XIV.r. vádlott védője perbeszédében csatlakozott védőtársaihoz. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta, a bizonyítékokat feltárta és ítéletének tényállását mérlegelési

jogkörében állapította meg. Megalapozott tényállása alapján pedig helyesen mentette fel védencét az ellene emelt vád alól, ezért az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

XVI.r. vádlott védője perbeszédében az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta, mivel álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács a bizonyítékokat okszerűen mérlegelte és védencét helyesen mentette fel az ellene emelt vád alól.

XVII.r. vádlott védője perbeszédében csatlakozott védőtársaihoz és az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta. Az ügyészi állásponttal kapcsolatban kifejtette, hogy az azért is téves, mivel a két ügy egyesítésre került, melyben a titkos információgyűjtést elrendelték, amely a továbbiakban így egynek tekinthető. Téves ezért az ügyészi álláspont, hogy a későbbi ügyben nem jelentett törvénysértést a titkos információgyűjtés további folytatása. Felhívta a figyelmet arra, hogy azóta sem derült ki **XVII.r. vádlott** vonatkozásában, hogy ki vezette a szóban forgó autót. Az elsőfokú katonai tanács ugyanakkor az ítélet tábla iránymutatása szerint járt el, álláspontja szerint ítélete másodfokon megalapozatlanság okán nem támadható. Indítványozta ezért az elsőfokú ítélet helybenhagyását.

A Fővárosi Ítélet tábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Az ügy előzményét illetően rögzíthető, hogy a vádhatóság 21 vádlottal szemben emelt vádat, majd az alapeljárás során a Fővárosi Törvényszék 2013. február 12-én kihirdetett ítéletét **V., XVI.r., XVII.r., XII.r.** vádlottak, valamint az ügyész tudomásul vették, ezért az ő vonatkozásukban az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedett. A Fővárosi Ítélet tábla 2014. március 05-én kelt 6.Bf.146/2013/43. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 5.B.1747/2010/57. számú ítéletét **I.r., II.r., III.r., IV.r., VI.r., VII.r., VIII.r., IX.r., X.r., XI.r., XII.r., XIII.r., XIV.r., XV.r., XVIII.r., XX.r., és XXI.r.** vádlottak tekintetében hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította. A hatásköri szabályok megváltozására figyelemmel elrendelte, hogy a megismételt eljárást a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa folytassa le, valamint a megismételt eljárásra iránymutatást adott az elsőfokú bíróság részére.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a megismételt eljárás során az eljárási szabályokat betartotta, kioktatási és egyéb eljárási kötelezettségét teljesítette, és a Fővárosi Ítélet tábla iránymutatása alapján járt el.

Az elsőfokú katonai tanács a bizonyítási eljárás lefolytatása során a vádlottakat kihallgatta, akik éltek mentességi jogukkal, ezért helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a Be. 291. § (1) bekezdése alapján az eljárás korábbi szakaszaiban tett vallomásaikat olvasta fel és tette azokat a bizonyítás részévé. Kihallgatta továbbá az ügyben érintett tanúkat, és iratismertetése során a bizonyítás részévé tette a releváns bűnügyi iratokat, köztük a titkos információgyűjtés anyagát. Ítéletének 22-26. oldaláig foglalkozott a bizonyítékok törvényességének kérdésével, majd az ítélet 27-39. oldaláig tényállási pontonként vette számba az értékelhető bizonyítékokat. Az ítéletének 17-21. oldalán mérlegelési jogkörében állapította meg a történeti tényállást, amelyek közül a III., VII. és VIII. tényállási pontok alapján megállapította **I., IX., X., XI. és XII.r.** vádlottak büntetőjogi felelősségét. A további I., II., IV-VI., IX-XII. tényállási pontokhoz kapcsolódóan azt rögzítette, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg a vádlottak büntetőjogi felelőssége.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése érdekében előterjesztett ügyészi fellebbezést, illetve **I.** és **XII.r.** vádlottak felmentése érdekében előterjesztett fellebbezést nem tartotta alaposnak.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a hatályon kívül helyező végzésben írt iránymutatásnak megfelelően járt el. Ennek során vizsgálta, hogy **I.r.** vádlott első, a nyomozás során tett vallomása bizonyítékként felhasználható-e. Megkísérelte kihallgatni tanúként ... ügyvédet, ismételten kihallgatta a vádlottakat, a releváns tanúkat.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Bf.146/2013/43. számú határozatában iránymutatást adott azzal kapcsolatban is, hogy az ügyben folytatott a titkos információgyűjtés eredménye miként vehető figyelembe a bizonyítékok között. különös tekintettel arra az adatra, hogy a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatának feljelentése nyomán 2007. augusztus 06-án a nyomozás elindult **I.r. vádlott** és társai ügyében. Ennek ellenére a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálat folytatta a titkos információgyűjtést ugyanolyan bűncselekmények - vesztegetés és befolyással üzérkedés büntetnének - felderítése érdekében, mint ami miatt a feljelentését megtette.

A Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyező végzésében azzal kapcsolatban is állást foglalt, hogy a 2007. július 31-én kelt és augusztus 02-án érkezett feljelentés megfelel-e a haladéktalanság törvényben előírt követelményének. Az elsőfokú katonai tanács lényegében ezen iránymutatásoknak megfelelően járt el, amikor megállapította, hogy a titkos információgyűjtés eredményét a IX., X., XI., XII., továbbá az I-VI. pontokban írt tényállások tekintetében ki kell zárni a bizonyítékok köréből.

A Fővárosi Ítéltábla jogi álláspontja e körben nem változott, ezért a másodfokú bíróság nem találta alaposnak az ügyészség ettől ellentétes irányú érvelését. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács helyesen utalt határozatában a Fővárosi Ítéltábla által kifejtettekre, és a büntetőeljárás törvényt, valamint a Kúria 74/2009. számú Büntető Kollégiumi véleményét helyesen értelmezve zárta ki a titkos információgyűjtés eredményét a megjelölt tényállások tekintetében a bizonyítékok köréből.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint **I.r.** vádlott első gyanúsított kihallgatása során elmondottak akkor sem lennének alkalmasak a vád alátámasztására, ha azokat az elsőfokú bíróság nem zárta volna ki a bizonyítékok köréből. **I.r.** vádlott, vádlott-társai bűnösségével kapcsolatban nem tett vallomást és konkrét elkövetéseket nem említve, csak általánosságban nyilatkozott bűnösségével összefüggésben. A másodfokú bíróság egyetértett az ügyészi indítvánnyal abban, hogy **I.r.** vádlott első kihallgatásának körülményei nem azonosak a 8/2013. AB határozatban írt helyzettel, azonban kétségtelenül megállapítható, hogy a nyomozó hatóság nem tett meg mindent annak érdekében, hogy az egyébként kötelező védelem a szabadlábon lévő terhelt első kihallgatásakor biztosított legyen, mivel a védőt olyan időben értesítette az eljárási cselekmény lefolytatásáról, amikor azon objektíve részt venni nem tudott.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa nem értett egyet azzal, hogy az elsőfokú bíróság ítélete felderítetlensége miatt megalapozatlan, a másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú ítélet mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, nincs törvényes alap annak hatályon kívül helyezésére. Az előzőekre figyelemmel a másodfokú bíróság elfogadta az elsőfokú ítéletet felülbírálatá alapjául.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint nem tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a rendelkezésre álló bizonyítékok, **IX.r.** vádlott beismerő vallomására, a figyelembe vehető titkos információgyűjtés eredményére, továbbá az ismertetett bizonyítás részévé tett egyéb iratokra figyelemmel a III., a VII. és a VIII. tényállási pontokban írt tényállás alapján megállapította **I., IX., X., XI. és XII.r.** vádlottak bűnösségét. Az említett vádlottak felmentésére irányuló indítványok lényegében az elsőfokú bíróság mérlegelő tevékenységét támadják, ami a Be. 351.§ (1) és a 352.§ (3) bekezdésére figyelemmel eredményre nem vezethetnek.

A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú katonai tanács azon álláspontjával, amikor a III. tényállási pontban írt cselekményt a vádtól eltérően minősítette. Nem tévedett, amikor a Btk. 2. §-ra figyelemmel **IX.r.** vádlott tekintetében a cselekmény elkövetésekor hatályos jogszabály alapján bírálta el a megállapított bűncselekményt, míg **I.r.** vádlott tekintetében az elbíráláskor hatályos büntető törvénykönyvet vette alapul, mert az kedvezőbb elbírását tesz lehetővé. A tényállás alapján nem lehetett vesztegetés törvényi tényállási elemeit megállapítani, ezért helyesen jutott arra a következtetésre az elsőfokú katonai tanács, hogy **I.r.** vádlott cselekménye hivatali visszaélés büntettének, **IX.r.** vádlott magatartása pedig felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntettének minősül.

A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú katonai tanács jogi álláspontjával a VII. és VIII. tényállási pont vonatkozásában is, amely alapján **I.r.** vádlottat 2 rb. a Btk. 299. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés büntettében, továbbá a Btk. 293. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző hivatali vesztegetés büntettében, **X.r.** vádlottat az 1978. évi IV. törvény szerinti 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző köteleességszegésre irányuló hivatali vesztegetés büntettében, **XI.r.** vádlottat az 1978. évi IV. törvény szerinti 256. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés büntettében, **XII.r.** vádlottat pedig az 1978. évi IV. szerinti 256. § (1) bekezdésébe ütköző befolyással üzérkedés büntettében és az 1978. évi IV. törvény szerinti 253. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző vesztegetés büntettében mondta ki bűnösnek. A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú katonai tanács ítéletének 40-41. oldalán tett jogi indokolásával., továbbá azzal, hogy **X.,XI.,XII.r.** vádlottak cselekményének elbírálásakor az elkövetéskor hatályos törvényt alkalmazta.

A vádlottak felmentése érdekében előterjesztett védői indítványok az előzőekre figyelemmel eredményre nem vezethettek.

A másodfokú bíróság egyetértett az ítélet B./ részében írt felmentő rendelkezéssel és annak indokolásával is. Megállapítható, hogy a vonatkozó tényállások tekintetében a bizonyítékok közül kizárt bizonyítékokon kívül nincs olyan bizonyíték, amely kétséget kizáróan alátámasztaná az e tényállásban írt vádlottak büntetőjogi felelősségét, ezért az elsőfokú bíróság helyesen hozott bizonyítékok hiányában történő felmentő ítéletet a Be. 4. § (2) bekezdésében írtakra figyelemmel.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa **I.r.** vádlott kivételével egyetértett a vádlottakkal szemben kiszabott büntetések nemével és azok mértékével.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette figyelembe a bűnösségi körülményeket, és nem tévedett, amikor figyelemmel a jelentős időmúlásra, enyhítő szakaszt alkalmazva szabta ki a büntetéseket. Ugyanakkor nem vette figyelembe azt a kötelező törvényi rendelkezést, hogy 2 évnél súlyosabb szabadságvesztés végrehajtásnak felfüggesztése a törvény alapján kizárt, ennek ellenére **I.r.** vádlottal szemben halmazati büntetésül kiszabott 2 év 6 hónapi börtönbüntetés végrehajtását 3 évre felfüggesztette. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az ítélet belső arányaira, továbbá a további időmúlásra tekintettel **I.r.** vádlottal szemben sem szükséges végrehajtandó szabadságvesztés

kiszabása, ezért a vele szemben kiszabott büntetést a felfüggesztés érintetlenül hagyásával 2 évi börtönbüntetésre enyhítette.

Az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazott **I.r.** vádlottal szemben pénzbüntetést, illetve lefokozást.

A másodfokú bíróság nem értett egyet az elsőfokú katonai tanács azon rendelkezésével, mely szerint **I.r.** vádlottal szemben, mint aktív vesztegetővel szemben 65.000 forint vagyonelkobzást rendelt el. Figyelemmel a Kúria 78/2009. számú rendelkezésére, az aktív vesztegetővel szemben akkor van helye az ígért vagyoni előny elkobzásának, ha az elkövetést megelőzően jogosult volt azzal rendelkezni és lehetősége is volt arra, hogy azt vagyoni előnyként a passzív vesztegetőnek juttassa. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ennek megállapítására az eljárás adatai nem adnak alapot, ezért az ígért vagyoni előny elkobzását a másodfokú bíróság **I.r.** vádlottal szemben mellőzte.

Az elsőfokú bíróság ítélete egyebekben törvényes, ezért azokat **I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r., VII.r., VIII.r., IX.r., X.r., XI.r., XII.r., XIII.r., XIV.r., XV.r., XVI.r.** és **XVII.r.** vádlottakkal szemben helyes indokainál fogva helybenhagyta azzal, hogy megjelölte **II.r. vádlott** pontos születésének idejét, illetve **VII.r.** vádlott, valamint **VIII.r.** vádlottak édesanyjának helyes nevét.

A másodfokú eljárásban **IX.r.** vádlott védőjének működésével kapcsolatban 21.760 forint bünygyi költség merült fel, amelynek megfizetésére a Be. 338. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság **IX.r.** vádlottat kötelezte.

A további kirendelt védők olyan vádlottak védelmét látták el, akiket a bíróság jogerősen felmentett, ezért a másodfokú eljárásban az ő működésükkel kapcsolatban felmerült 35.660 forint bünygyi költséget a Be. 339. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2016. április 27.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete **I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r., VII.r., VIII.r., IX.r., X.r., XI.r., XII.r., XIII.r., XIV.r., XV.r., XVI.r.** és **XVII.r.** vádlottak tekintetében a rendelkező részben írt változtatással jogerős és **I.r. vádlott** felfüggesztett szabadságvesztése kivételével végrehajtható.

, 2016. április 27.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke