

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

18.Gf.40.591/2016/7. szám

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Sz. Á. jogtanácsos által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek, dr. Bűrös László ügyvéd (címe) által képviselt I.rendű alperes neve (címe) I. rendű, a dr. Moldován András ügyvéd ügyintézője mellett a Moldován és Társai Ügyvédi Iroda (címe) által képviselt II.rendű alperes neve (címe) II. rendű és a dr. Ujfalussy Kristóf ügyvéd ügyintézője mellett az Ujfalussy Ügyvédi Iroda (címe) által képviselt III.rendű alperes neve (címe) III. rendű alperesekkel szemben szerződés érvénytelensége miatt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 7.G.40.077/2016/7. szám alatt meghozott és a 9. sorszám alatt kijavított ítélete ellen a felperes részéről 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, és a felperes fizetési kötelezettségének mellőzése mellett az államot kötelezi, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 889 000 (nyolcszáznyolcvankilencezer) Ft, a II. rendű alperesnek 508 000 (ötszáznyolcezer) Ft és a III. rendű alperesnek ugyancsak 508 000 Ft (ötszáznyolcezer) forint perköltséget; egyebekben az ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi az államot, hogy fizessen meg 15 napon belül az I. rendű alperesnek 127 000 (egyszázhuszonhétezer) Ft, valamint a II-III. rendű alpereseknek személyenként 63 500 (hatvanháromezer-ötszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

Az I. rendű alperes az ellátási területére kiterjedően a járó- és fekvőbetegek diagnosztikus és terápiás szakorvosi ellátásával, rehabilitációjával és követéses gondozásával foglalkozó egészségügyi intézmény. A II. és a III. rendű alperesek - egyebek mellett - gyógyszerek és gyógyászati termékek nagykereskedelmével foglalkozó gazdasági társaságok.

Az I. és a II. rendű alperesek 2009. január 1. napján szállítási szerződést kötöttek, melynek tárgya a szállító által forgalmazott gyógyszerek és készítmények közül a megrendelő I. rendű alperes által meghatározott áruk leszállítása volt.

Az I. rendű alperes által működtetett **M** Patika részére történő szállításra vonatkozóan is létrejött egy szállítási szerződés 2009. február 23. napján az I. és a II. rendű alperesek között a II. rendű alperes által forgalmazott gyógyszerek és készítmények I. rendű alperes megrendelése szerinti szállítására.

Az I. és a III. rendű alperesek között 2009. január 10. napján jött létre szerződés a III. rendű alperes által forgalmazott teljes termékköre, így különösen a törzskönyvezett, forgalomba hozatalra engedélyezett alleopátiás és homeopátiás gyógyszerkészítményekre, az engedélyezett gyógyszeranyagokra, növényi és állati drogokra, immunbiológiai készítményekre, kötszerre, gyógyászati segédeszközökre, gyógyhatású és egyéb termékek szállítására vonatkozóan.

A szállítási szerződések alapján 2013. évben a II. rendű alperes 132 010 339 Ft, a III. rendű alperes pedig 167 122 288 Ft értékben szállított árut az I. rendű alperes számára, azaz a II. és a III. rendű alperesek által szállított áruk nettó értéke összesen 299 132 627 Ft volt.

A 2013. évi szállítások lebonyolítására közbeszerzési eljárás előzetes lefolytatása nélkül a 2009. évben megkötött szállítási szerződések alapján került sor. A szerződésekben rögzített módon a megrendelések alapján sor került az áru kiszállítására és a kiszállított áru ellenértéke kiegyenlítésére.

Az Állami Számvevőszék 2015. év végén folytatott vizsgálatot az I. rendű alperesnél. A vizsgálatot követően eljárást kezdeményezett a felperesnél, amely eljárásban a felperes a D.3/6/2016. számú határozatában megállapította, hogy az I. rendű alperes, mint beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (továbbiakban Kbt.) 5. §-át, ezért vele szemben 1 000 000 Ft bírságot szabott ki.

A felperes a határozatában megállapította, hogy az I. rendű alperes a II. és a III. rendű alpereseknek összesen 299 132 627 Ft vételárat teljesített a 2013. évi beszerzésekkel összefüggően. Az I. rendű alperes nemcsak a gyógyító eljárásai során alkalmazott készítményeket szerezte be a II. és a III. rendű alperesektől, hanem az intézményben működtetett közforgalmú patika ellátáshoz szükséges árut is. A felperes a határozatában a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződés alapján leszállított áruk értékét 235 820 460 Ft-ban állapította meg. Rögzítette, hogy az I. rendű alperes a beszerzéseit közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg, amivel megsértette a Kbt. 19. §-át, a Kbt. 18. §-ának (2) bekezdését és a Kbt. 5. §-át.

A határozat ellen a Kbt. 157. §-a alapján bírósági felülvizsgálatra nyílt lehetőség. Az I. rendű alperes a határozatot tudomásul vette, ellene nem kezdeményezett bírósági felülvizsgálatot.

A felperes 2016. március 7. napján terjesztette elő kereseti kérelmét, amelyet módosított. Módosított keresetében kérte, hogy a bíróság elsődlegesen az alperesek között létrejött szerződéseket nyilvánítsa azok keltére visszamenőleges hatállyal érvénytelenné a Kbt. 127. §-a (1) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 164. §-ának (1) és (4) bekezdései alapján, valamint szabjon ki bírságot az I. rendű alperessel szemben, amelynek mértékét a szerződés értékének 10%-ában, azaz 23 582 046 Ft-ban határozza meg.

Másodlagos keresetében - amennyiben a bíróság a Kbt. 2013. évben hatályos 127. §-a (2) bekezdésének b) pontjában foglalt kivételi okot fennállónak találná - kérte a szerződés részleges érvénytelenségének, illetve az érvénytelenség hiányának megállapítását, , és bírság kiszabását, amelynek összege legfeljebb a szerződés értékének 15%-a, azaz 35 373 069 Ft.

Az I. rendű alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a megkötött szállítási szerződések teljesezésbe mentek, ezért a Kbt. rendelkezésébe ütköző szerződések tekintetében, azok érvénytelenségének megállapítása esetén nincs lehetőség az érvénytelenség kiküszöbölésére, illetve az eredeti állapot helyreállítására (1/2010 (VI. 28.) PK vélemény). A másodlagos kereseti kérelem vonatkozásában álláspontja az volt, hogy a szerződés érvénytelenségének hiányának a Kbt. 127. §-a (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakra alapítottan történő megállapítása esetén a Kbt. 164. §-ának (5) bekezdés alapján nem szabható ki bírság. A Kbt. 127. §-ának (1) bekezdésére alapítottan részben közbeszerzési eljárás alapján, részben közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződések érvénytelenségének megállapítására kerülhet sor, azonban ezek közül a Kbt. 164. §-ának (5) bekezdésében foglaltak alapján a bírság szankció alkalmazásának lehetősége a közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződésekhez kapcsolódóan a jogszabály szövegezése szerint nem áll fenn, és ilyen jogalkotói szándék a jogszabály indoklásából sem vezethető le. Hivatkozott arra, hogy a perrel érintett gyógyszerbeszerzésekre vonatkozóan nem volt lehetősége a közbeszerzési eljárás megfelelő időben történő lefolytatására, nem volt abban a helyzetben, hogy közbeszerzési eljárást indítson, és az annak alapján megkötésre kerülő szerződésekkel biztosítsa a betegek gyógyszerrel történő ellátását. A felperes D.3/6/2016. számú határozatának tényállását nem vitatta.

A II. rendű alperes a kereset teljesítését nem ellenezte.

A III. rendű alperes ellenkérelmében elsődlegesen arra hivatkozott, hogy ő a perre okot nem adott, mert nincs és nem is volt ráhatása az I. rendű alperes beszerzéseire. Hivatkozott arra is, hogy őt, mint gyógyszer-nagykereskedelmi jogosultat ellátási kötelezettség terheli, nem vizsgálhatja az I. rendű alperesnek a beszerzéseivel kapcsolatos döntéseit, ezért nem lehetett tudomása arról sem, hogy az I. rendű alperes a Kbt. szabályait megsértette-e vagy sem. Azt sem tudja megállapítani, hogy a Kbt. szerinti közbeszerzési értékhatárok az ajánlatkérő oldalán mikor kerülnek meghaladásra. Álláspontja szerint az intézeti gyógyszer-tár közvetlen lakossági gyógyszerellátásához szükséges, a gyógyszer-nagykereskedők által nyújtott szolgáltatások megrendelése nem tartozik a közbeszerzési körbe.

Az elsőfokú bíróság a 7. sorszám alatt meghozott és a 9. sorszám alatt kijavított ítéletében a felperes keresetét elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 889 000 Ft, a II. rendű alperesnek 508 000 Ft és a III. rendű alperesnek 508 000 Ft forint perköltséget. Megállapította, hogy az eljárás illetékét az állam viseli.

Határozatának indokolása szerint a Kbt. 127. §-a (1) bekezdése a) pontjának a beszerzésekkor hatályos szövege szerint semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 127. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha egyebek mellett kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez.

A Kbt. 164. §-ának (1) bekezdése értelmében, ha az ügy érdemében hozott határozatában a **K. D.** a 127. § (1) bekezdés szerinti jogsértést állapít meg, pert indít a szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt. A **K. D.**ot a perben teljes személyes költségmentesség illeti meg.

A **K. D.** a pert az érdemi határozatának meghozatalától számított 30 napon belül indítja meg. A határidő elmulasztása esetén a Pp. szabályai szerint van helye igazolásnak (Kbt. 164. §-ának (2) bekezdése).

A Kbt. 164. §-ának (4) bekezdése akként rendelkezik, amennyiben a bíróság megállapítja a szerződés 127. § (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti meghatározott okok miatti érvénytelenségét, a szerződés a megkötésének időpontjától kezdve érvénytelenné válik, és a szerződés megkötése előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani.

A Kbt. 164. §-ának (5) bekezdése szerint, ha a bíróság a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés részleges érvénytelenségét, illetve az érvénytelenség hiányát kifejezetten a 127. § (2) bekezdése alapján állapítja meg, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15 %-a. Ha az érvénytelenség jogkövetkezményeinek megállapításakor a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időszakra hatályossá nyilvánítja, bírságot köteles kiszabni, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének a 10 %-a.

A jogsértés tényét a felperes a D.3/6/2016. számú határozatával megállapította, ezért peres eljárást kezdeményezett a szerződések érvénytelenségének megállapítása iránt. A felperes a keresetlevelet a bírósághoz határidőben nyújtotta be, a keresetlevél benyújtása megfelelt a Kbt. 164. §-ának (2) bekezdésében foglaltaknak, figyelemmel arra, hogy a határozat 2016. február 8. napján kelt, a keresetlevél pedig 2016. március 7. napján érkezett a bírósághoz. Az I. rendű alperes a felperes határozatával szemben nem élt a bírósági felülvizsgálat lehetőségével, így e határozat tartalma köti a bíróságot.

A polgári bíróságnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy a **K. D.** jogerős határozatát felülbírálja. A bíróság a perben a közbeszerzéssel kapcsolatos jogsértés megállapítását követően csak azt vizsgálhatja, hogy a felek között létrejött szerződések érvényesek-e, illetőleg a szerződések érvénytelensége esetén a felperes kereseti kérelmének megfelelően döntsön az érvénytelenség jogkövetkezményeiről.

A felperes által meghozott közigazgatási határozat megállapította a közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzését, amelynek a következménye a Kbt. 127. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében a szerződések semmissége.

Az I. rendű alperes ellenkérelme, és a felperes másodlagos kereseti kérelme alapján az elsőfokú bíróság azt vizsgálta: a Kbt. 127. §-ának (2) bekezdése szerint megállapítható-e az, hogy bár a szerződések a közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével jöttek létre, de a szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik.

Az I. rendű alperes ellátási területén fekvőbeteg ellátással foglalkozik, tevékenységi körében elengedhetetlen a betegellátás zavartalan biztosítása, amelynek mellőzhetetlen feltétele a gyógyszerek és egyéb gyógyhatású készítmények folyamatos biztosítása.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint e körben az I. rendű alperes, valamint a II. és a III. rendű alperesek között létrejött szállítási szerződés teljesítéséhez a Kbt. 127. §-ának (2) bekezdése szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik, amire figyelemmel azt állapította meg, hogy az alperesek között létrejött szállítási szerződések nem semmiek, így a felperes elsődleges és másodlagos kereseti kérelmének erre vonatkozó részét elutasította.

A felperes kereseti kérelméhez kapcsolódóan szükséges azt rögzíteni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződések esetén a bíróság ítéleti rendelkezése az érvénytelenség megállapítására irányulhat, ám a bíróság a szerződések érvénytelenné nyilvánításáról nem hozhat döntést. Az 1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 6. pontja alapján, amennyiben az alperesek közötti szerződések érvénytelensége megállapítható lett volna, abban az esetben sincs helye hatályossá nyilvánításnak, figyelemmel arra, hogy a felek a szerződések alapján kölcsönösen teljesítettek, ezért sem az eredeti állapot természetbeni helyreállítására, sem a szerződés érvényessé nyilvánítására nem lenne mód.

Az alperesek a szerződést a közbeszerzés mellőzésével kötötték. A pénzbírság kiszabásának a Kbt. 164. §-ának (5) bekezdésében foglalt első feltétele hiányzik, a második fordulatban megjelölt feltétel szintén, miszerint a bíróság a szerződést határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítsa, figyelemmel arra, hogy a hatályossá nyilvánítás jogszabályi feltételei nem adóttak. Mivel a Kbt. 164. §-ának (5) bekezdése szerinti feltételek a perbeli esetben nem állnak fenn, így a szerződések érvénytelenségének megállapítása esetén sem volna lehetséges az I. rendű alperessel szemben a pénzbírság kiszabása.

A felperes pervesztes lett, ezért köteles az alpereseknek perköltséget megfizetni, melynek meghatározásánál az elsőfokú bíróság a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi

költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ának (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekre, valamint a 3. §-ának (6) bekezdésére volt figyelemmel.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatásával a keresetének történő helytadást, vagylagosan pedig annak hatályon kívül helyezését kérte az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalására, és újabb határozathozatalára történő utasítása a mellett. Álláspontja szerint a felperest a Kbt. kötelezi arra, hogy a jogorvoslati eljárásban megállapított, a közbeszerzés jogsértő mellőzése esetén pert indítson a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt. A közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megvalósított beszerzés súlyos jogsérelem, amelynek végső következményét a szabályozás a bíróságok hatáskörébe utalja. A felperes az elsődleges kereseti kérelme mellett egy másodlagos kereseti kérelmet is előterjesztett arra az esetre, ha az elsőfokú bíróság kiemelkedően fontos közérdekűnek minősíti a perbeli szerződéseket, amely esetre kérte a szerződések részleges érvénytelenségének vagy az érvénytelenség hiányának a megállapítását bíróság kiszabása mellett. Az elsőfokú bíróság annak ellenére utasította el mindkét kereseti kérelmet, hogy a másodlagos kereseti kérelemnek helyt adott, és megállapította, hogy az alperesek között létrejött szerződések kiemelkedően fontos közérdekűnek minősülnek. Ezzel ellentétben annak a megállapításával, hogy a szerződések a Kbt. 127. §-ának (2) bekezdése szerint minősülnek, a felperes pernyertes lett, ezért jogsértő a perköltség megfizetésére történő kötelezése. Pervesztessége esetén sem lett volna kötelezhető az alperesek részére perköltség fizetésére, hanem a Pp. 78. §-ának (3) bekezdése alapján az államot kellett volna erre kötelezni, mivel a felperest a Kbt. 164. §-ának (1) bekezdése jogosítja fel a perindításra, sőt, a felperes közigazgatási szervnek nincs is mérlegelési joga abban, hogy a pert megindítja-e, az számára ugyanis kötelező.

Az I. rendű alperes az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján. Hivatkozott a Kbt. 127. §-a (2) bekezdésének b) pontjában írtakra, amely szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik annak teljesítéséhez, így a szerződés érvénytelenségének megállapítására és ehhez kapcsolódóan jogkövetkezmény alkalmazására nem kerülhetett sor. Az elsőfokú bíróság ezért helytállóan állapította meg, hogy az elsődleges kereseti kérelem nem alapos, mely ítéleti rendelkezést a felperes sem vitatta a fellebbezésében. A másodlagos kereseti kérelem az álláspontja szerint nem volt határozott, s ezáltal érdemi elbírálásra alkalmas.

A II. és a III. rendű alperesek ugyancsak az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérték annak helyes indokai alapján.

Az ítélőtábla a fellebbezést a Pp. 256/A. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és azt nagyobb részben alaptalannak találta a következők szerint:

Az elsőfokú bíróság a tényállást a jogvita elbírálásához szükséges mértékben feltárta, és abból a per főtárgya tekintetében az irányadó jogszabályok megfelelő alkalmazásával helytálló következtetésre jutott, amely döntésének indokaival is egyetértett az ítélőtábla, ezért csak a fellebbezésben foglaltak miatt mutat rá a következőkre:

A Kbt. 127. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

Ugyanezen törvényhely 2014. március 14. napjáig hatályos (2) bekezdésének b) pontja értelmében az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. Ezen rendelkezés helyébe lépett a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvény 48. §-ának (3) bekezdése alapján 2014. március 15. napi hatállyal a Kbt. 127. §-ának (3) bekezdése, melynek első mondata értelmében az (1) bekezdés szerint megkötött szerződés esetében az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása során a bíróság a szerződést megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilváníthatja, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez.

E két törvényi rendelkezés összevetéséből következik, hogy 2014. március 14. napjáig ipso iure, azaz a törvény erejénél fogva nem minősülnek semmisnek azok a szerződések, amelyek teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik, azaz ebben az esetben nem kell külön ítéleti rendelkezéssel megállapítani az érvénytelenség hiányát, miért is a perbeli szerződések érvényesnek tekintendők azok 2013. évi létszaka tekintetében.

Az elsődleges kereseti kérelem pedig önmagában azért volt alaptalan, mert a szerződések a törvény erejénél fogva érvényesek.

Az elsőfokú bíróság megalapozottan foglalt állást abban a kérdésben, hogy bírság kiszabásának nincs helye, mert annak a Kbt. 164. §-ának (5) bekezdésében előírt mindkét feltétele hiányzik, egyrészt ugyanis nem közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekről van szó, másrészt nincs szó ellenszolgáltatás nélkül maradt szolgáltatásról, így ellenértékének pénzbeni megtérítését sem rendelhette el a bíróság.

Bírság kiszabásának az előbbi esetben csak akkor lenne helye, ha a Kbt. 127. §-a (1) bekezdésének b) vagy c) pontjai szerint - közbeszerzési eljárásban - kötötték volna meg a szerződéseket, azonban az a) pont esetében a szerződés megkötésére a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, azaz a szerződés nem tekinthető közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésnek. Ebben az esetben a jogalkotó - amennyiben a szerződés a teljesítéséhez fűződő kiemelkedően fontos közérdek miatt nem tekinthető semmisnek - nem fűzte a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzéséhez jogkövetkezményként a bírságot. A közbeszerzésekről szóló, jelenleg hatályban lévő 2015. évi CXLI. törvény 165. §-a (6) bekezdésének a) pontja a bírság kiszabásának eseteként már kifejezetten nevesíti azt, amikor a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg, azaz a jogalkotó szándékának megváltozása tetten érhető, amely ugyancsak a fentebb kifejtett álláspontot támasztja alá.

A felperes keresetének elutasítása folytán az elsőfokú ítéletben megállapított összegű perköltség megfizetésére - figyelemmel a Kbt. 340/A. §-ának (1) bekezdésére - a Pp. 78. §-ának (3) bekezdése szerint az államot kell kötelezni.

Mindezek alapján az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése szerint részben megváltoztatta, és a Pp. 78. §-a (3) bekezdésének alkalmazásával döntött a perköltség viseléséről, egyebekben pedig az ítéletet helybenhagyta.

A felperes fellebbezése kisebb részben volt csak alapos - a per fő tárgya vonatkozásában nem vezetett eredményre -, ezért a Pp. 78. §-ának (3) bekezdése alapján kötelezte az államot az ítéltábla a jogi képviselővel eljáró alperesek javára a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a (2) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, valamint a 4/A. §-ának (1) bekezdése alapján meghatározott, de a rendelet 3. §-ának (6) bekezdése szerint a kifejtett tevékenységhez igazodóan arányosan mérsékelt összegű másodfokú jogi képviselői munkadíjból álló perköltség megfizetésére, amely vonatkozásában a teljesítési határidő a Pp. 217. §-ának (1) bekezdésén alapul. A felperes személyes költségmentessége okán a le nem rótt fellebbezési eljárási illeték az állam terhére marad.

Debrecen, 2017. március 22.

Dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta sk. a tanács elnöke, Dr. Bakó Pál sk. előadó bíró, Dr. Pribula László sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő