

KÚRIA

Bhar.I.1154/2016/4. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év január hó 24. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és más bűncselekmény miatt indított büntetőügyben a vádlott terhére bejelentett másodfellebbezést elbírálv a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.89/2015/5. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A vádlottat a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. március 31. napján meghozott KB.II.31/2015/2/1. számú ítéletében bűnösnek mondta ki a Btk. 294. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint minősülő hivatali vesztegetés elfogadása büntettében, valamint a Btk. 438. § (1) bekezdésében meghatározott, folytatólagosan elkövetett szolgálatban kötelességszegés vétségében; ezért két év - végrehajtásában öt év próbaidőre felfüggesztett - szabadságvesztésre és lefokozásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztést végrehajtásának elrendelése esetén a vádlottnak börtönben kell letöltenie, és abból feltételes szabadságra a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható.

Az ügyészi fellebbezés alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a 2016. június 3. napján meghozott 6.Kbf.89/2015/5. számú ítéletében az első fokú ítéletet megváltoztatta és a halmazati büntetésre utalás mellőzése mellett a folytatólagosan elkövetett szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt indult büntetőeljárást megszüntette; egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyta.

A másodfokú határozat ellen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség jelentett be fellebbezést a vádlott terhére, a szabadságvesztés súlyosítása, a végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés mellőzése és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása érdekében.

A Legfőbb Ügyészség a másodfellebbezést fenntartotta (BF.986/2016/1. szám).

Álláspontja szerint a vádlott által elkövetett bűncselekmény tárgyi súlya miatt a büntetési célok a középértéktől ily mértékben elmaradó büntetéssel nem érhetők el, a kisebb súlyú enyhítő körülmények mellett nagyobb nyomatéka van a korrupciós jellegű bűncselekmények elszaporodottságának és kiemelkedő társadalomra veszélyességének, ezért a kiszabott büntetés súlyosítása mellett indokolt a végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés mellőzése és a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása is. A bejelentett másodfellebbezés a Be. 386. § (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel joghatályos, ezért a Kúria az ügyben a Be. 393. §-a alapján nyilvános ülést tartott.

Az ülésen a Legfőbb Ügyészség képviselője az ügyészi másodfellebbezést fenntartotta.

A vádlott védője a másodfokú bíróság határozatának helybenhagyására tett indítványt.

Álláspontja szerint a cselekmények elszaporodottsága objektív adatokkal nem támasztható alá, ellenben az eljáró bíróságok helyesen értékelték enyhítő körülményként a vádlott kifogástalan szakmai előéletét és azt, hogy szolgálati viszonyát önként megszüntette. Védence jelenleg munkahellyel rendelkezik, megtalálta helyét a civil életben. Emellett figyelembe kell venni azt az erkölcsi elmarasztalást is, ami a vádlottat a lakókörnyezetében érte cselekménye miatt.

A Kúria az első- és másodfokú ítéletet az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során megállapította, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság maradéktalanul betartotta az eljárási törvény rendelkezéseit.

A másodfokon eljáró ítélőtábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel kis részben helyesbítette, illetve kiegészítette, és ezzel eljárásában irányadónak tekintette.

A Kúria álláspontja szerint a másodfokú bíróság által kiegészített és helyesbített tényállás megalapozott, így azt a Be. 388. § (1) bekezdésére figyelemmel a harmadfokú eljárásban is irányadónak tekintette.

A Legfőbb Ügyészség által fenntartott ügyészi másodfellebbezés nem alapos.

Az eljárt bíróságok az irányadó tényállás alapján helyesen következtettek a vádlott bűnösségére. Helyesen jutottak arra a következtetésre, hogy a vádlott az adott előnyért hivatali kötelességét megszegte, és helyesen állapították meg azt is, hogy a vádlott által foganatosított igazoltatások szabálytalanok voltak.

Így törvényesen minősítették cselekményeit hivatali vesztegetés elfogadása büntettének és folytatólagosan elkövetett szolgálatban kötelességszegés vétségének.

A vádlott szolgálati viszonya azonban 2015. március 9. napján megszűnt. Ezért a másodfokú bíróság helyesen ismerte fel a Btk. 131. §-a szerinti büntethetőséget megszüntető ok beálltát, ezért az eljárás megszüntetése a katonai vétség miatt törvényes. A vádlott terhére fennmaradó bűncselekmény miatt büntetést kellett kiszabni.

A hivatali vesztegetés elfogadását, ha ahhoz kötelességszegés is társul, a törvény két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

A büntetés kiszabása során az első fokon eljárt katonai tanács helyesen enyhítő körülményként értékelte a vádlott bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomását, megbánó magatartását, hosszú és kifogástalan szolgálati múltját, parancsnoki jellemzését, a másodfokú katonai tanács pedig - ugyancsak helyesen - további enyhítő körülményként értékelte, hogy a vádlott a bűncselekmények elkövetését követően maga kezdeményezte szolgálati viszonyának megszűnését.

Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a vádlott a korrupciós cselekményt megbízhatósági vizsgálat során követte el. A megbízhatósági vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az azzal érintett eleget tesz-e a jogszabályban előírt hivatali kötelezettségének. Ennek érdekében a megbízhatósági vizsgálatot végző szerv a munkakör ellátása során a valóságban is előforduló vagy feltételezhető élethelyzeteket hoz mesterségesen létre [a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 7/A. § (1) bekezdés].

A vádlott ugyan kétségtelenül elkövette a terhére rótt bűncselekményt, azonban mesterségesen létrehozott élethelyzetben, így nincs arról szó, hogy a vádlott korrupciós bűncselekménye folytán tényleges jogsértés maradt feltáratlanul, avagy ténylegesen jogsértő személlyel szemben maradt el a rendőri intézkedés.

Az ugyan nyilvánvaló, hogy a vádlott alkalmatlannak bizonyult a

hivatásos szolgálatra, ezt azonban maga is belátta, szolgálati viszonyáról azonnal lemondott.

Mindezekre tekintettel a Kúria álláspontja szerint a vádlottal szemben a büntetési célok elérése érdekében elegendő a bűncselekmény büntetési tételének alsó határa szerinti szabadságvesztés, és a büntetési célok elérhetőek a végrehajtás próbaidőre történő felfüggesztése mellett is.

Végrehajtandó szabadságvesztés hiányában pedig a közügyektől eltiltás mellékbüntetés nem alkalmazható.

Ezért - minthogy az ügyészi fellebbezés alaptalannak bizonyult - a Kúria az ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

Budapest, 2017. január 24.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s. k. bíró

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.89/2015/5. számú ítélete a Kúria Bhar.I.1154/2016/4. számú végzésével 2017. január 24. napján jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajthatóvá vált.

Dr. Mészár Róza s. k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Mátyás Gyöngyi
bíróági ügyintéző