

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.I.1522/2016/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csere Katalin, a tanács elnöke
Dr. Vaskuti András, előadó bíró
Dr. Soós László, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. március 14.

Az ügy tárgya: zsarolás büntette

Terhelt: terhelt neve

Elsőfok: Dunakeszi Járásbíróság, 25.B.453/2013/35., ítélet,
tárgyalás, 2015. november 19.,

Másodfok: Budapest Környéki Törvényszék,
3.Bf.127/2016/19., ítélet, nyilvános ülés, 2016. április 8.

Az indítvány előterjesztője: terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára, hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati indítványt elbírálva a Dunakeszi Járásbíróság 25.B.453/2013/35. számú ítéletét és a Budapest Környéki Törvényszék 3.Bf.127/2016/19. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Dunakeszi Járásbíróság a 2015. november 19-én meghozott 25.B.453/2013/35. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki zsarolás büntettének kísérletében [2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (továbbiakban: Btk.) 367. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont]. Ezért öt négy év szabadságvesztésre és négy év közügyektől eltiltásra ítélte, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg azzal, hogy a terhelt legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Egyben elrendelte a Székesfehérvári Városi Bíróság 2011. június 2. napján jogerőre emelkedett 9.B.1489/2009/33. számú ítéletével

kiszabott öt hónap fogházbüntetés végrehajtását.

- [2] A kétirányú fellebbezések folytán másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék a 2016. április 8-án jogerőre emelkedett 3.Bf.127/2016/19. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta: a terhelt cselekményét az 1978. évi IV. törvény 323. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő zsarolás büntette kísérletének minősítette, a büntetést, mint különös visszaesővel szemben tekintette kiszabottnak, a feltételes szabadságra vonatkozó rendelkezést mellőzte, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

II.

- [3] Az ítéleti tényállás lényege szerint:

2013. január 24. napjáról 25. napjára virradó éjjel **sértett** ismerőseivel **T1. tanúval** és **T2. tanúval** italozott munkahelye, a ... szám alatti ... ABC előtt, míg az éjjel-nappal nyitva tartó üzletben a kiszolgálást **T3. tanú** munkatársa végezte.

Éjfél körüli időben jelent meg és elegyedett szóba az ittas állapotban lévő terhelt és barátja T4. a **sértettel és társaságával**, majd rövid idő elteltével a terhelt tudva arról, hogy a **sértett** a boltban dolgozik, felszólította, hogy hozzon neki szeszes italt. A **sértett** a kérést elhárította azzal, hogy nem engedheti ezt meg magának, nincs erre pénze. A terhelt ekkor megfenyegette **sértettet**, hogy ha nem ad neki italt, akkor „beletapossa a földbe”, majd mellkasánál és vállánál fogva lökdösni kezdte. A **sértett** ennek hatására bement a boltba, ahova követte őt a terhelt és ismételt az italt kérte tőle, majd több ízben tenyérrel és ököllel arcán megütötte, melyből egy ütés a sértett orrát találta el. Az ütések hatására a **sértett** behátrált a bolt rakterébe, ahol a terhelt egy alkalommal megfejelte, illetve tenyérrel arcán megütötte miközben szidalmazta.

T1., T2., T3. tanú és T4. mindezeket látta, ezért 0 óra 31 perckor **T3. tanú** a pánik gomb megnyomásával segítséget kért az őrző-védő szolgálattól, akik 0 óra 34 perckor kiérkeztek a helyszínre. A terhelt végül felhagyott a sértett bántalmazásával.

- A sértett a bántalmazás következtében az orrgyök zúzódásában megnyilvánuló, nyolc napon belül gyógyuló sérülést szenvedett.

III.

- [4] A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt nyújtott be - a jogszabályhely megjelölése nélkül, tartalmát tekintve az 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 417. § (1) bekezdés c) pontjára alapított - felülvizsgálati indítványt, amelyben a megtámadott határozatok hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta azzal, hogy a Kúria a Dunakeszi Járásbíróságot elfogultság miatt zárja ki a megismételt eljárásból.
- [5] Álláspontja szerint a sértett - akit soha nem kívánt zsarolni -

mindent meg akart tenni azért, hogy minél hosszabb időre börtönbe juttathassa őt. A sértett elfogult volt, így vallomásait, valamint a részrehajló **T1.** nyilatkozatait az ítélet meghozatala során a bíróságnak figyelmen kívül kellett volna hagyni, ugyanakkor tekintettel kellett volna lenni **T3.** tanú vallomásaira, valamint arra a tényre, hogy **T2.** és **T1.,** valamint a sértett a tényállásban megállapított időpontban ittás állapotban voltak. A terhelt kifejtette, hogy nem volt szüksége a terhére megállapított bűncselekmény elkövetésére, mert a boltban hitelt biztosítottak számára.

- [6] Az indítványozó szerint az első fokon eljáró bíróság elfogult volt, amelyet az is bizonyít, hogy az „ügyvédi kapcsolattartását visszatartották”, a bíróval szemben a feljelentése folytán becsületsértés miatt büntetőeljárás van folyamatban, illetve T4. tanú vallomásait is figyelmen kívül hagyta az elsőfokú bíróság.

IV.

- [7] A Legfőbb Ügyészség BF.1449/2016/1. számú írásbeli nyilatkozata szerint a felülvizsgálati indítvány részben törvényben kizárt, részben alaptalan, ezért a megtámadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta.

V.

- [8] A Kúria a felülvizsgálati indítványt - mivel azt nem az ügyész nyújtotta be a terhelt terhére - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el.
- [9] A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatot a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt, és az indítványban nem szereplő - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - más eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta; ilyen eljárási szabálysértést nem észlelt.
- [10] A felülvizsgálati indítvány az alábbi okok miatt részben törvényben kizárt:
- [11] A Be. 423. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, az a felülvizsgálati indítványban nem támadható. Ez egyben azt is jelenti, hogy a tényállás alapját képező bizonyítékok, illetve a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenysége sem vitatható.
- [12] A Kúria a megállapított tényálláshoz még annak esetleges megalapozatlansága esetén is kötve van. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésére, a jogerős határozatban megállapított tényállástól eltérő tényállás megállapítására, további bizonyításra nincs lehetőség; a terhelt bűnösségét és a cselekmény minősítését a jogerős határozatban rögzített tényállás alapján kell elbírálni.

- [13] Ezért a Kúria érdemben nem foglalkozhatott az indítványozó azon kifogásaival, melyek során azt sérelmezte, hogy a bíróság elfogadta a sértett, valamint olyan tanúk vallomásait is, melyek a tagadásával szemben a bűnösségét támasztották alá, illetve figyelmen kívül hagyta a rá kedvező tanúvallomást.
- [14] Felülvizsgálati indítványában a terhelt az eljáró bíróság elfogultságára is hivatkozott.
- [15] A Be. 373. § (1) bekezdésének II. b) pontja értelmében abszolút eljárási szabálysértés - és a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontja alapján felülvizsgálati ok - ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.
- [16] A Be. 21. § (1) bekezdésének e) pontja szerint nem járhat el bíróként, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.
- [17] A bíró kizárására elfogultság miatt akkor kerülhet sor, ha tőle az ügy elfogulatlan megítélése valamely ésszerű és konkrét ok miatt nem várható. A felülvizsgálati indítványban a terhelt arra hivatkozott, hogy az ügyvédi kapcsolat-tartását „visszatartották”, illetve, hogy az első fokon eljáró bíróval szemben a terhelt feljelentése folytán büntetőeljárás van folyamatban.
- [18] A 25/2013. (X. 4.) AB határozat szerint a felülvizsgálati eljárás Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában írt feltételek alkalmazása akkor áll összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő pártatlan bírói eljárással, ha az elfogultságra alapított felülvizsgálati indítvány szerinti kizárási ok a jogerős döntés meghozatalát követően merült fel, vagy akkor jutott a kizárási kérelmet előterjesztő tudomására.
- [19] A terhelt esetében ez a feltétel nem áll fenn.
- [20] A védő - miként azt a Legfőbb Ügyészség átiratában helytállóan kifejtette - a kizárás iránti kérelmét olyan körülményekre alapította, amelyek már az elsőfokú eljárás során, illetve az elsőfokú ítélet meghozatalát követően már ismertek voltak.
- [21] Mindemellett a terhelt sem jelölt meg olyan konkrét és egyúttal alapos okot, amely alapján arra lehetne következtetni, hogy az első fokon eljáró bírói tanács tagjai elfogultak lettek volna, a bizonyítékok bírói mérlegelése és a számára hozott kedvezőtlen döntés miatt vélte az eljáró bíróságot elfogultnak.
- [22] Azt a törvényi feltételt, miszerint az ügy elfogulatlan megítélése valamely bírótól nem várható, csak az adott konkrét ügy valóságos tényei alapján lehet megállapítani, s csak olyan feltárt adatok alapján, amelyek a bíró pártatlansága iránt ésszerű (megalapozott) kételyt ébresztenei alkalmasak [EBH 2014. B.4.].
- [23] Nem alapoza meg a bírói elfogultságot önmagában az sem, ha a terhelt a bírót a hivatali tevékenysége során végzett magatartásával összefüggésben feljelenti, illetve vele szemben magánvádas büntetőeljárás megindítását kezdeményezi.
- [24] Következésképpen a felülvizsgálati indítványnak az abszolút eljárási szabálysértésre történt hivatkozása nem alapos.

[25] Mindezekre figyelemmel a Kúria a megtámadott határozatokat a Be. 426. § alapján hatályában fenntartotta.

VI.

[26] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. március 14.

Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, Dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
TóthLné
bírószági tisztviselő