

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2017. március hó 7. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben az Egri Törvényszék 2016. évi december hó 05. napján kihirdetett 6.B.25/2016/48. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott szabadságvesztés büntetésének tartamát, valamint a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mértékét 5 (öt) -5 (öt) évre mérsékli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 10.000 (Tízezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az első fokon eljáró törvényszék a vádlott bűnösségét testi sértés büntetében (Btk. 164. § (1) és (8) bekezdés I. fordulat) állapította meg, ezért 6 év szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról és megállapította, hogy a vádlott legkorábban a büntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Elrendelte a Hatvani Járásbíróság 4.B.102/2013/2. számú jogerős határozatában kiszabott 1 év 8 hónapi börtön végrehajtását. Döntött a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellene a vádlott és védője enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést. Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség a törvényszék ítéletének helybenhagyását indítványozta minden tekintetben helyes rendelkezései és indokai alapján.

Az ítéltábla a Be. 348. § (1) bekezdése alapján a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bírálta felül a törvényszék ítéletét a meghozatalát megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében a vádlott és védőjének fellebbezése folytán.

A nyilvános ülésen a védő az enyhítő körülmények nagyobb nyomatékka történő figyelembe vételét, különösen a sértett megbocsátását indítványozta figyelembe venni.

A fellebbviteli főügyészség jelenlévő képviselője az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta.

A vádlott becsatolta élettársának, a sértettnek írásbeli beadványát és orvosi dokumentumait is, melyből megállapítható, hogy a sértett méhében myoma göb található, amely előbb-utóbb műtéti beavatkozást igényel. A sértett élete a vádlott fogvatartása óta jelentősen elnehezült, nincs áram és a tűzifa beszerzése is gondot okoz számára. A vádlottnak megbocsájtott „nem akarta ő ezt velem csinálni”, továbbá megkérte a kezét és ő igent mondott. Ezen túlmenően a vádlott „szabadon bocsátását kérte”.

Az ítélet a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával lefolytatott bizonyítási eljárás során ügyfelderítési kötelezettségének eleget. A bizonyítékok okszerű értékelésével megalapozott tényállást állapított meg, amely az előéleti adatok körében csupán annyiban pontosítandó, hogy a Hatvani Járásbíróság 4.B.102/2013/2. számú ítéletében a vádlott bűnösségét testi sértés büntetnének kísérletében állapította meg és pártfogói felügyeletét is elrendelte. Az így pontosított tényállás mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, és az ítélet a Be. 351. § (1) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban irányadónak tekintette.

A vádlott a terhére rótt bűncselekmény elkövetését mindvégig beismerte, azonban a sértett hátba szúrását tagadta, akként nyilatkozott, hogy féltékenységre miatt mérgében eldobta felé a kést. Azt sem tagadta, hogy ittas állapotban volt. A bíróság részletesen számot adott arról, hogy a sértett sérülése keletkezési módjára nézve miért nem fogadta el a vádlott védekezését. A sérülésnek a tényállásban megállapított módjára levont következtetést alátámasztotta az igazságügyi orvosszakértői vélemény is, mellyel szemben aggály nem merült fel.

A törvényszék okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére és törvényesen állapította meg, hogy a vádlott szándéka testi sérülés előidézésére irányult és cselekményét helyesen minősítette a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő életveszélyt okozó testi sértés büntetnének. A törvényszék foglalkozott az elhatárolási kérdésekkel is a 3/2013. Büntető Jogegységi határozat mentén, és helytálló indokát adta, hogy a súlyosabb minősítés, az emberölés büntetnének kísérlete mely okok miatt nem állapítható meg.

A büntetés kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket teljes körűen feltárta és gondosan értékelte. Tett arányos büntetést alkalmazott, azonban az ítélet a enyhítést célzó jogorvoslatot azért találta alaposnak, mert a törvényszék bár kellő nyomatékka értékelte a vádlott megbánó magatartását és a sértett megbocsátását, ez azonban a másodfokú eljárásban további megerősítést nyert. A sértett továbbra is a vádlottal tervezi közös életüket szabadulása után, valamint a vádlott cselekménye miatti őszinte megbánása a másodfokú bíróság előtt is markánsan megnyilvánult. Mindezek alapján az ítélet a úgy találta, hogy a vádlottal szemben elegendő a szabadságvesztés büntetés tartamának középértékben történő megállapítása, és ehhez igazodóan a mellékbüntetés tartamát is mérsékelte. Az ítélet járulékos rendelkezései is megfelelnek az anyagi jogszabályoknak.

Fentiekben kifejtettek alapján az ítélet a törvényszék ítéletét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a jelzett körben megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. § (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban az előzetes letartóztatásban töltött idő további beszámításáról a Btk. 92. § (1), (2) bekezdése alapján történt rendelkezés, míg a felmerült bűnügyi költségről a Be. 381. § (1) bekezdése alapján döntött az ítélőtábla.

Debrecen, 2017. március 7.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke

Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk.
a tanács tagja, előadó

Dr. Kardos Dóra sk.
a tanács tagja

Záradék: Az Egri Törvényszék 6.B.25/2016/48. sz. ítélete az ítélőtábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2017. március 7.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke