

Kúria

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.1759/2016/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Katona Sándor, a tanács elnöke
. Kiss Sándor, előadó bíró
. Pálosi-Magyar László, bíró

Az eljárás helye:

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. március 30.

Az ügy tárgya: testi sértés büntette

Terhelt(ek): I.rendű vádlott neve

Első fok: ódi Járásbíróság, 17.B.69/2015/47/I., ítélet,
tárgyalás,

2016. március 30.

Másodfok: ári Törvényszék, 1.Bf.247/2016/6/I., ítélet, nyilvános
ülés,

2016. szeptember 28.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria I.rendű vádlott neveterhelt védője felülvizsgálati indítványát elbírálv a Fonyódi Járásbíróság 17.B.69/2015/47/I. számú és a Kaposvári Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Bf.247/2016/6/I. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] A Fonyódi Járásbíróság a 2016. március 30. napján megtartott tárgyaláson kihirdetett 17.B.69/2015/47/I. számú ítéletében I.rendű vádlott neveterheltet bűnösnek mondta ki testi sértés büntetében [2012. évi C. törvény - a továbbiakban Btk. - 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés], amiért őt 300 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A

pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000 forintban állapította meg, az így kiszabott 300.000 forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén 1.000 forintként rendelte egy-egy napi szabadságvesztésre átváltoztatni. A pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett. Kötelezte emellett a terheltet bűnügyi költség megfizetésére.

- [2] A járásbíróság ítélete ellen bejelentett ellentétes irányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Kaposvári Törvényszék a 2016. szeptember 28. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 1.Bf.247/2016/6/I. számú ítéletével a járásbíróság ítéletét annyiban változtatta meg, hogy a terhelt büntetését 10 hónapi szabadságvesztésre súlyosította, annak végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtási fokozataként börtönt határozott meg azzal, hogy a terhelt a büntetés végrehajtásának elrendelése esetén a szabadságvesztés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Egyebekben a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt. Indítványát a védő a Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontjában foglaltak, vagyis az indokolási kötelezettség megsértésén keresztül a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerinti felülvizsgálati okra alapította és a támadott határozat hatályon kívül helyezésére, új eljárás lefolytatásának elrendelésére tett indítványt. [A védő a Be. 428. § (2) bekezdésére utalásakor az eljárás megszüntetését szövegszerűen beidézte, azonban az ott felsorolt okok közül olyanra, amely a megszüntetés alapjául szolgálhatott volna, nem hivatkozott, a Kúria ezért azt egyszerű elnézésnek tekintette.]
- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.1676/2016/1. számú átiratában a védő felülvizsgálati indítványát a törvényben kizártnak jelölte meg és annak tanácsülésen történő elutasítását indítványozta.
- [5] A Kúria a I.rendű vádlott neveterhelt védője felülvizsgálati indítványa alapján eljárva a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot a Be. 420. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen, a Be. 423. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak szerint, a védő által megjelölt okból, valamint a hivatalból vizsgálandó, a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt eljárási szabálysértések szempontjából bírálta felül.
- [6] Felülbírálata során a Kúria az utóbb említett körbe eső eljárási szabálysértést nem észlelt, a védő indítványát pedig alaptalannak találta.
- [7] A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára és a Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontjára figyelemmel felülvizsgálati ok, ha a bíróság az indokolási kötelezettségének oly mértékben nem tett eleget, hogy emiatt az ítélet felülbírálatra alkalmatlan. A védő felülvizsgálati indítványában e felülvizsgálati okra hivatkozott, amikor a jogerős határozattal szembeni kifogásait megfogalmazta.
- [8] Amellett, hogy a védő az indokolási kötelezettség teljesítését

általában is elégtelennek ítélte, konkrét kifogásokat is megfogalmazott. Sérelmezte, hogy a határozat indokolása nem tér ki a terhelt felmentésére irányuló kérelme azon vonatkozására, mely szerint a terhelt a jogos védelem körében a Btk. 22. § (3) bekezdése alá esően az elhárítás mértékét menthető felindulásból túllépte. Nem tartotta kielégítőnek annak megindokolását, hogy a másodfokú bíróság a terhelt büntetése enyhítésére irányuló indítványának miért nem adott helyt, egyes bűnösségi körülmények értékelésével kapcsolatban konkrét kifogásokat is megfogalmazott, sérelmezte a súlyosító körülmények nyomatékának értékelését és az előzetes mentesítés kapcsán is hiányosnak tartotta a határozat érveit.

- [9] A védő felülvizsgálati indítványában foglaltakkal kapcsolatban általánosságban rá kell mutatni arra, hogy a Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontjában meghatározott felülvizsgálati ok megállapítására a Kúria e körben kialakított gyakorlata szerint (EBH 2010.2210.) nem az indokolás egyes részhiányosságai esetén, hanem csak abban az esetben van lehetőség, ha a megtámadott határozat indokolása tény- vagy jogkérdés tekintetében a Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontjában megjelölt valamely büntetőjogi főkérdés tekintetében oly mértékben hiányos, hogy abból nem állapítható meg, a bíróság mire alapozta döntését, és ítélete emiatt tekinthető felülbírálatra alkalmatlannak.
- [10] A konkrét ügyben a Kúria megállapította, hogy e felülvizsgálati ok megállapítása fel sem merülhet, a büntetőjogi főkérdésekben hozott valamennyi döntés kellően megindokolt és alátámasztott. A védő által megfogalmazott konkrét kifogások az indokolási kötelezettség teljesítésével kapcsolatban olyan részletekre vonatkozóak, amelyek még valóságuk esetén sem képezhetnének felülvizsgálati okot, ugyanakkor meg kell jegyezni azt is, hogy a hivatkozások túlnyomó részt egyébként is alaptalanok.
- [11] Mivel az ügy érdemét nem érinti, a Kúria pusztán utal arra, hogy a Btk. 22. § (3) bekezdésében foglaltak - vagyis a jogos védelem esetében az elhárítás szükséges mértékének túllépése indokoltsága - csak a jogos védelem megállapítása esetén vizsgálhatók, ekként amennyiben a bíróság a jogos védelem megállapítására irányuló indítványnak nem ad helyt, a szükséges mérték túllépésének vizsgálata értelmezhetetlen. És hasonlóképp: amennyiben a másodfokon eljáró bíróság a terhelt terhére irányuló ügyészi fellebbezésnek helyt adva a kiszabott büntetést megindokolva súlyosítja, a súlyosítás szüksége további indokolást nem igénylően indoka értelemszerűen az enyhítésre irányuló védelmi indítvány el nem fogadásának. Az indokolási kötelezettség elmulasztásának vizsgálata körében pedig a bűnösségi körülmények értékelésével, az előzetes mentesítés megtagadásával kapcsolatos kifogások nem vizsgálhatók.
- [12] A kifejtettekre tekintettel a Kúria I.rendű vádlott nevevédője felülvizsgálati indítványának nem adott helyt és a támadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

- [13] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [14] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2017. március 30

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Pálosi-Magyari László s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő