

Kúria

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.1589/2016/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Katona Sándor a tanács elnöke
. Krecsik Eldoróda előadó bíró
. Kiss Sándor bíró

Az eljárás helye:

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. április 12.

Az ügy tárgya: kábítószer birtoklásának
büntette

Terhelt(ek): vádlott neveterhelt

Elsőfok: Egri Törvényszék 2016. április 4-én -
tárgyaláson - meghozott 6.B.38/2015/11. számú
ítélete

Másodfok: Ítéltábla 2016. szeptember 7-én - nyilvános
ülésein - meghozott Bf.I.355/2016/10. számú
ítélete

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: vádlott neveterhelt meghatalmazott
védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt vádlott neveellen folyamatban volt büntető ügyben az Egri Törvényszék 6.B.38/2015/11. számú ítéletét, illetőleg a Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.I.355/2016/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] I. Az Egri Törvényszék a 2016. április 4-én meghozott és kihirdetett 6.B.38/2015/11. számú ítéletében vádlott neveterheltet bűnösnek mondta ki

- kábítószer birtoklása büntetőjében [Btk. 178. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pontja].

[2] Ezért öt 4 év 6 hónap szabadságvesztésre, és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Egyben a terhelttel szemben 790.000 forint vagyoneklobzást rendelt el.

A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani. A házi őrizetben, és előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította. Kimondta, hogy a terhelt legkorábban a büntetés kétharmad része kiállítását követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Rendelkezett a büntetőeljárás során lefoglalt bűnjelekről és a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

[3] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész a terhelt terhére súlyosítás érdekében, míg a terhelt és védője a cselekmény minősítés változtatása okán enyhítés és a vagyoneklobzás mellőzése céljából éltek fellebbezéssel.

[4] A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2016. szeptember 7-én tartott nyilvános ülésen meghozott Bf.I.355/2016/10. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta: a terhelttel szemben elrendelt vagyoneklobzást mellőzte. A bűnjelekre vonatkozó rendelkezéseket pontosította, illetve pótolta. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[5] Az irányadó tényállás szerint vádlott neveterhelt 2014. évben a tartózkodási helyeül szolgáló **cím 1** alatti lakást is, amely ingatlanban 2014. januárjától kezdődően 2014. december 23. napjáig marihuána növényt termesztett. Ezen időszak alatt legalább két alkalommal a termést leszüretelte és abból származó kábítószeret cigaretta formájában fogyasztotta.

A 2014. december 23-át megelőző időszak utolsó - néhány héttel korábbi - aratásának töszáma legalább 50 volt, míg 2014. december 23-án 75 tő volt az utolsó termesztési ciklus eredménye. A 75 tő közül 48 tő volt kifejlett növény.

A vádlott neveterhelt által termesztett növények a marihuánára jellemző kannabinoid vegyületeket - köztük delta-9-THC-t - tartalmaznak, amely az 1965. évi 4. tvr.-rel kihirdetett Egységes Kábítószer Egyezmény I. Jegyzékére figyelemmel, a Btk. 459. § (1) bekezdésének 18/a. pontja értelmében kábítószernek minősül.

A 2014. december 23-án lefoglalt 48 kifejlett marihuána növény totál-THC tartalma mintegy 305 grammra becsülhető, amely meghaladja a jelentős mennyiség alsó határát, annak mintegy 2,5-szerese, de nem éri el a különösen jelentős mennyiség alsó határát, annak mintegy 25 %-a.

A nyomozás során a házkutatás alkalmával önként 790.000 forintot adott elő a nyomozó hatóság részére a terhelt élettársa. A kérdéses

összeg a terhelt élettársától került lefoglalásra, elsődlegesen birtokban hagyással, majd másodlagosan a tőle lefoglalt összeget letéti számlára a nyomozó hatóság befizette. Az így lefoglalt összeg nincs összefüggésben a terhelt által megvalósított bűncselekménnyel.

Nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy a terhelt a megtermelt kábítószer bárkinek is eladásra felkínálta vagy továbbadta volna. vádlott nevére terhelt maga is kábítószer fogyasztó, használó személy, a vizeletében kimutatott hatóanyagok jelenléte kannabisz fogyasztására utal, amely kábítószernek minősül.

- [6] **II/1.** A jogerős ítélet ellen vádlott nevére terhelt meghatalmazott védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapított okból, mert a cselekmény minősítése törvénysértő, és így a bíróságok által alkalmazott büntetés kiszabása a Btk. 80. § (1) és (2) bekezdésébe foglalt büntetés kiszabási elvekbe ütközik.
- [7] Az indítvány indokolása az ügy jogi megítélése szempontjából lényeges eljárási szabálysértéseként jelölte meg, majd - teljes jogszabályi háttéranyag idézése mellett - részletesen kifejtette, hogy az **cím 1** alatti lakásban 2015. december 23-án tartott szemle, annak lefolytatása, illetve az arról készült jegyzőkönyv, valamint a jegyzőkönyv szerint hol szakértőként, hol szaktanácsadóként megjelölt **személy 1** eljárásban történt részvétele, miért nem felel meg a hatályos jogszabályoknak több okból sem.
- [8] Másrészt a cselekmény törvénysértő minősítését sérelmezte, mely álláspontja szerint kettős indokon alapul. Egyrészt azon, hogy eseti szakértői véleményként fogadták el a bíróságok **szakértő 1** botanikus írásbeli és szóbeli nyilatkozatait, míg **személy 1** botanikus ugyanilyen módon tett nyilatkozatait szaktanácsadó, illetve tanú által előterjesztettnek tekintették; nem került sor igazságügyi botanikus szakértő kirendelésére, holott erre lett volna mód, hiszen **szakértő 1** (igazságügyi szakértőként) 6 hónappal a - törvénysértően lefolytatott - helyszíni szemlét követően rendelte ki a nyomozóhatóság. A **személy 1** által tett nyilatkozatokat a bíróság a szaktanácsadóra vonatkozó jogszabályokra és eseti döntésre hivatkozással, mint bizonyítéknak nem minősülőt vetette el, tartalmilag nem is értékelve (így a mérlegelésbe be sem vonva) azt.
- [9] Másrészt azért is törvénysértő a minősítés, mert a kábítószer termesztés (birtoklás) esetén kizárólag a növényi egyedek száma alapján kell megállapítani, hogy csekély mennyiségűnek, jelentős mennyiségűnek, vagy különösen jelentős mennyiségűnek minősül-e a kannabisz, és figyelmen kívül kell hagyni az ugyanazon növények hatóanyag tartalmát. Ebből következően kétséget kizáró bizonyossággal az állapítható meg, hogy a 2014. december 23-án a lakásban 48 tő kifejtett kannabisz indica növény került lefoglalásra, amelyekben lévő totál THC becsült mennyisége 305 gramm, „ez pedig meghaladja a csekély mennyiség felső határát (120 gramm), de nem éri el el a különösen jelentős mennyiség alsó

határát (1200 gramm)". Ugyanakkor a szemle jegyzőkönyv szerint 48 tő kifejezett kannabisz növény került lefoglalásra, valamint 27 tő palánta. Miután a palánták vonatkozásában nem történt reprezentatív minta vétele, és azokról a helyszíni szemlén - a kötelező előírás ellenére - szakértő nem nyilatkozott, így nem állapítható meg kétséget kizáró bizonyossággal, hogy a növények már önálló fejlődésnek indultak-e. Ugyanígy nem állapítható meg kétséget kizáró bizonyossággal az sem, hogy korábban volt-e, ha igen hány alkalommal, és alkalmanként hány egyedre érintően aratás, ezért ezek tőszáma nem is becsülhető meg. Ebből következően annyi bizonyított kétséget kizáróan, hogy a terhelt a csekély mennyiséget meghaladó tőszámú, de a jelentős mennyiséget bizonyítottan el nem érő kannabiszt termesztett.

- [10] Mindezekre tekintettel az indítványozó elsősorban a bíróságok határozatainak megváltoztatását, a cselekményt termesztéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés büntettének [Btk. 178. § (1) bekezdés] minősítését (tekintettel arra, hogy a termesztett növények tőszáma bizonyíthatóan meghaladta az 5 tövet, de nem volt több 100 tőnél), lényegesen enyhébb büntetés kiszabást; másodsorban az első- és másodfokú ítéletek hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta igazságügyi botanikus szakértő kirendelése mellett.
- [11] A Legfőbb Ügyészség átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak találta. Átiratában foglaltak szerint az indítványnak azok a részei, amelyek a tényállás megalapozottságát, a bizonyítékok mikénti értékelését, erre alapozottan a cselekmény minősítését kifogásolják, törvényben kizártak. Ugyanakkor az alapügyben megállapított tényálláshoz képest a terhelt bűnösségének megállapítását, és cselekményének minősítését törvényesnek, ekként a minősítés támadását alaptalannak ítélte meg. Megjegyezte, hogy a terhelttel szemben kiszabott büntetés a védő által megállapítani indítványozott - egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett - minősítés mellett is törvényesen kiszabható, ezért a kiszabott büntetés azon minősítés esetén se lenne törvénytört.
- [12] Mindezek alapján a Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatok hatályában fenntartását indítványozta (BF.1545/2016.).
- [13] **II/2.** A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdés első fordulata szerint tanácsulésen bírálta el.
- [14] A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítvány tartalma szerinti - a Be. 416. § (1) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott - okból, másrészt - a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában írt egyéb eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében - hivatalból [Be. 423. § (4)-(5) bekezdések] bírálta felül.
- [15] Ennek során a felülvizsgálati indítványnak a nyomozati eljárás során elkövetett többes eljárási szabálysértéseinek megállapítását,

a tényállás felderítettségének hiányát, a bizonyítékok mikénti értékelését sérelmező részét, erre alapítottan a minősítést és a büntetéskiszabást támadó részét törvényben kizártnak, a minősítést érdemben - anyagi jogi okokra hivatkozással - támadó részében alaptalannak, a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatát - az alábbi indokok mellett - alaposnak találta.

- [16] Elöljáróban rögzíti a Kúria, hogy a felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, ebből következően kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt okok miatt van helye. Emellett a Kúria a felülvizsgálati eljárásban a Be. 423. § (4) bekezdésére tekintettel csak az indítványban megjelölt felülvizsgálati okra, valamint - a hivatkozott rendelkezés (5) bekezdése alapján hivatalból folytatandó vizsgálat keretében - a 416. § (1) bekezdés c) és d) pontja szerinti eljárási szabálysértésekre lehet figyelemmel.
- [17] A felülvizsgálat szabályrendszere értelmében a tényállás helyessége a felülvizsgálat tárgya nem lehet. A felülvizsgálati eljárásban a Be. 423. § (1) bekezdésének törvényi előírása szerint a tényálláshoz kötöttség érvényesül. Ebből következően a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ez a tényállás felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható. Annak vizsgálatánál tehát, hogy a bűnösség megállapítása, vagy a cselekmény jogi minősítése törvényes-e, csak a jogerős határozatban megállapított irányadó tényállás vehető figyelembe. Eljárási szabálysértés vizsgálatára is csak akkor kerülhet sor, ha az a büntető eljárási törvényben kimerítően felsorolt, felülvizsgálati eljárást megalapozó eljárási szabálysértések között szerepel. Ezért azokat az indítványokat, illetőleg az indítványok azon részeit, amelyekben nem felülvizsgálati okra, vagy a tényállásban nem szereplő tényekre hivatkoznak, érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania.
- [18] Felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak helye nincs [Be. 419. § (1) bekezdés, 388. § (2) bekezdés].
- [19] A Kúria az indítványozó által felhozott érveket a felülvizsgálat törvényileg szabályozott okainak tükrében vizsgálta.
- [20] Amint a Kúria már utalt rá, a felülvizsgálati indítványt előterjesztő védő több, nyomozás során megvalósult eljárási szabálysértést is kifogásolt, ebből kifolyólag az így keletkezett bizonyítékok törvénysértő felhasználását sérelmezte.
- [21] A Kúria megállapítja, hogy e bizonyítékok felhasználásának esetleges törvénysértő volta azonban még valósága esetén sem képezhetné felülvizsgálat tárgyát, ugyanis a védő által sérelmezett eljárási szabályok megsértése önmagukban nem valósítanak meg abszolút hatályon kívül helyezést eredményező - ezáltal felülvizsgálati okot képező - eljárási szabálysértést. Ezeket ugyanis a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja - a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) és c), illetve II-IV. pontjában foglalt okokra hivatkozással - tételesen felsorolja. A védő által hivatkozott kifogások azonban e felsorolásban nem szerepelnek. A törvény

szerint ugyanis felülvizsgálati eljárásnak a bíróság jogerős ügydöntő (első- és másodfokú) határozata ellen van helye, illetve akkor, ha a bíróság határozatának meghozatalára az eljárási törvényben meghatározott, taxatív felsorolt eljárási szabálysértéssel kerül sor. Ebből következően, és ebből megállapíthatóan a nyomozati eljárásban sérelmezettek már felülvizsgálat tárgyát nem képezik, erre a folyamatban lévő eljárásra vonatkozó törvényi rendelkezések biztosítottak lehetőséget (EBH 2013.B.23., EBD 2012.B.31.).

- [22] **II/3.** A Kúria vádlott neveterhelt védőjének felülvizsgálati indítványát a büntető anyagi jogszabálysértésre hivatkozó részében egyrészt törvényben kizártnak, másrészt alaptalannak találta.
- [23] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak. Erre a felülvizsgálati indokra hivatkozott a védő, amikor azt állította, hogy a minősítés azért is anyagi jogot sért, mert törvénysértő volt **szakértő 1** eseti szakértőként kirendelése, ehelyett szakértői névjegyzékben szereplő igazságügyi szakértőt kellett volna kirendelni. Ezért **szakértő 1** véleményét nem tartja figyelembe vehetőnek. Emellett **személy 1** szaktanácsadó tevékenységével kapcsolatosan is számos kifogást részletezett a védő a felülvizsgálati indítványában.
- [24] Érdemi elbírálást igénylő felülvizsgálati indítványa ugyanakkor e körben arra irányult, hogy a tőszám szerint minősülő növényegyedek esetében a kábítószer hatóanyag-tartalma a cselekmény minősítése szempontjából figyelmen kívül maradt. Erre tekintettel pedig annyi bizonyított kétséget kizáróan, hogy a terhelt a csekély mennyiséget meghaladó tőszámú, de a jelentős mennyiséget bizonyítottan el nem érő kannabiszt termesztett, ezért a cselekménye a Btk. 178. § (1) bekezdésében meghatározott - egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő - kábítószer termesztésének minősül.
- [25] A Kúria megállapítja, hogy a tényálláshoz kötöttség folytán a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének a vitatására. Az eljáró bíróságok által levont jogi következtetések - így a bűnösség megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható. Ezzel szemben a felülvizsgálati indítvány a minősítés kifogásolása körében részint a tényállás megállapításához vezető bírói tevékenység, azaz a mérlegelés helyességét támadta.
- [26] A Büntető eljárási törvény 78. § (1) bekezdése határozottan kimondja, hogy a büntetőeljárásban szabadon felhasználható a törvényben meghatározott minden bizonyítási eszköz. A bizonyítási eszközöket a 76. § (1) bekezdése taxatív felsorolja, e körbe tartozik a tanúvallomás, a szakvélemény, a tárgyi bizonyítási eszköz, az okirat és a terhelt vallomása.
- [27] A Be. 78. § (2) bekezdése szerint a bizonyítás eszközeinek és a

bizonyítékoknak nincs a törvényben előre meghatározott bizonyító ereje.

- [28] A Kúria erre figyelemmel megállapítja, hogy a terhelt védője akkor, amikor a bizonyítékok mikénti értékelését, a tényállás felderítetlenségét, és ezen keresztül a minősítést vitatta, valójában az irányadó tényállást, illetve a bíróság mérlegelésének helyességét támadta, ami törvényben kizárt.
- [29] A Kúria a cselekmény minősítése körében ugyanakkor megállapítja, hogy a terhelt védője felülvizsgálati indítványában helyesen mutatott rá, hogy kábítószer termesztés esetén kizárólag a növényi egyedek száma alapján kell megállapítani a mennyiségi értékhatárt.
- [30] Amennyiben a kábítószerrel való visszaélés tárgya kannabisz növény és ennek elbírálása a Btk. 461. § (2) bekezdése szerint [korábbi Btk. esetében a Btké. 23. § (2) szakasza szerint] a növényegyedek száma alapján történik, a törvényi rendelkezésből egyértelműen következik, hogy az elbírálás független a növényben aktuálisan jelenlévő THC mennyiségétől. Csak a tövek száma számít. Mivel a szabályozás a növényegyedek számára vonatkozóan nem változott, ezeket az eseteket nem érinti a tiszta THC csekély mennyiségének 2012. január 1-jétől történő változása. A Btk. 461. § (2) bekezdés szerint tehát a Btk. 176-180. § alkalmazásában a kábítószer csekély mennyiségű, ha kannabisz növény esetén a növényegyedek száma legfeljebb öt; a (3) bekezdés a) pontja értelmében jelentős mennyiségű, ha az adott kábítószerre meghatározott csekély mennyiség felső határának hússzoros mértékét, vagyis 100 tövet; a (3) bekezdés b) pontja értelmében különösen jelentős mennyiségű, ha az adott kábítószerre meghatározott csekély mennyiség felső határának kétszázszoros mértékét, vagyis 1000 tövet meghaladja.
- [31] Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati indítvány a marihuána vonatkozásában a tiszta hatóanyag-tartalom mennyiségi határait tévesen jelöli meg, a Kúria az alábbiakat rögzíti.
- [32] 2012. január 1-től a kábítószer csekély mennyiségű, ha tetrahidro-kannabinol (THC) esetén a tiszta és savformában együttesen jelenlevő THC-tartalom (totál-THC) a 6 gramm mennyiséget nem haladja meg.
A hússzoros szorzó okán a kábítószer jelentős mennyiségű, ha a totál-THC a 120 gramm mennyiséget meghaladja.
2012. január 1-je előtt tetrahidro-kannabinol (THC) esetén a tiszta hatóanyag-tartalom 1 gramm mennyiséget meg nem haladó értéke minősült csekély mennyiségű kábítószernek, a 20 gramm mennyiséget meghaladó érték pedig jelentős mennyiségű kábítószernek.
- [33] A Kúria rámutat arra is, hogy a sajátos egyedi minősítési rendszerrel bíró kábítószerrel visszaélés bűncselekménynél az 1978. évi IV. Btk. szerint - 1999. március 1-jétől - alapvető minősítési szempont volt mind a kábítószer tiszta hatóanyag-tartalmának megállapítása, mind a kábítószer-függőség tényének megállapítása. A 2012. évi C. törvény (jelenleg hatályos Btk.) szerint ez utóbbi megszűnése okán a 2013. július 1-je után elkövetett bűncselekményeknél - bizonyítottság esetén -

a minősítés alapját a megállapított elkövetői magatartáshoz kapcsolódó kábítószer tiszta hatóanyag-tartalmának megállapítása képezi.

- [34] Az 1978. évi IV. Btk.-ban két mennyiségfogalom (csekély és jelentős) szerepel. Logikai értelmezéssel megállapítható, hogy van egy nem nevesített mennyiségi kategória is, mégpedig a csekély és jelentős mennyiségek közötti mennyiségtartomány. A mennyiségi kategóriák szempontjából ez utóbbi tartományba eső, tehát a csekélynél több, de a jelentősnél kevesebb kábítószerrel elkövetett visszaélések tartoznak az alapeseti kategóriába. A jogalkotó ugyanakkor a 2012. évi C. törvényben (2013. július 1-jétől hatályos Btk.) meghatározott a jelentős mennyiségen felül egy ún. különösen jelentős mennyiséget, amit akár kereskedelmi mennyiségnek is lehetne nevezni, ez ugyanis a csekély mennyiség kétszázszorososa. Kizárólag a kábítószer birtoklásával (Btk. 178. §) megvalósított cselekményeknél került bevezetésre minősített esetként, amit az indokol, hogy miután a forgalmazási szándék, illetve a kábítószer kereskedelmi céllal történő megszerzése, tartása nehezen bizonyítható, önmagában e mennyiség okán a szigorú büntetés szükségessé válik.
- [35] Jelen ügyben mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a terhelt által megvalósított elkövetői magatartás a termesztés, miután nem merült fel adat, hogy a terhelt a megtermesztett kábítószeret bárkinek is eladásra felkínálta, vagy eladta volna.
- [36] Az irányadó tényállás szerint a 2014. december 23-t megelőző időszak utolsó - néhány héttel korábbi - aratásának tőszáma legalább 50 tő volt, míg 2014. december 23-án 75 tő volt az utolsó termesztési ciklus eredménye, amiből 48 tő volt kifejezett növény.
- [37] A vádbeli időszak alatt legalább 2 alkalommal a termesztést leszüretelte és az abból származó kábítószer cigaretták formájában elfogyasztotta. Így a tényállás szerinti utolsó aratásnak megfelelő legalább 50 tőszámú egyedet.
- [38] A Kúria megállapítja, hogy a felülvizsgálat tárgyát képező ügyben csak a jelenleg hatályos Btk. alkalmazása jöhet szóba. Amint már kifejtésre került, amennyiben a kábítószerrel való visszaélés tárgya kannabisz növény, ennek elbírálása a növényegyedek száma alapján történik (lásd [30] bekezdést). A kábítószer birtoklása miatti büntetőjogi felelősséget kifejtő 57. számú BK vélemény értelmében olyan növények esetében, amelyek ha feldolgozás nélkül felhasználhatók, illetőleg ha az elültetett növény már fejlődik, akár gondozás mellett, befejezett a cselekmény. A jogerős ítéleti tényállás szerint - ami köti a felülvizsgálati eljárásban eljáró Kúriát - ennek megfelelően a terhelt terhére büntetőjogilag 125 tő termesztése állapítható meg, és értékelendő. A minősítés alapját képező tőszám okán ez pedig jelentős mennyiséget meghaladó tőszámnak tekintendő.
- [39] Megjegyzi a Kúria, hogy ugyan az irányadó tényállás tartalmazza, hogy a terhelt saját fogyasztása biztosítása végett termesztette a

kábítószert, azonban ha az elkövető a fogyasztáson felül [Btk. 178. § (6) bekezdés] alapeseti, vagy jelentős, vagy különösen jelentős mennyiségre elkövetett mennyiségre követ el súlyosabb bűncselekményt, a fogyasztói pozícióját elveszíti, és a megvalósított elkövetői magatartásokhoz igazodó mennyiségek alapján kell a cselekményét minősíteni, a súlyosabb elkövetői magatartásba beolvad a kábítószer fogyasztás.

- [40] A terhelt esetében ezt is meg kellett tehát állapítani.
- [41] A terhelt bűnösségének kimondása a Btk. 178. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő kábítószer birtoklása büntetőben tehát törvényes.
- [42] A Kúria végül utal rá, hogy a felülvizsgálati lehetőségek köre nem bővíthető, a büntetés önálló vizsgálatára a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja nem biztosít lehetőséget (EBH 2011.2387).
- [43] Mindezekre figyelemmel - s miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a Kúria a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, s a megtámadott határozatokat - a Be. 426. §-a alapján - vádlott neveterhelt tekintetében hatályában fenntartotta.
- [44] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés a b) pontja zárja ki. A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

, 2017. április 12.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k.
előadó bíró, Dr. Kiss Sándor s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
Schulz Oszkárné
tisztviselő