

Győri Ítéltábla
Pf.II.20.030/2017/4/I.

A Győri Ítéltábla dr. Greskovics István ügyvéd és Gaálné dr. Mátyás Marietta ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Szegedi András ügyvéd által képviselt I. r., II. r., III. r. IV.r. és V. r. alperesek ellen szerződés létre nem jöttének megállapítása iránt a Győri Törvényszék előtt folyamatba tett perében Győrött, 2016.december 6. napján P.20.539/2016/13. szám alatt hozott ítélet ellen a felperes részéről 14.sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen az alpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak 317.500. (Háromszáztizenhétezer - ötszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az I. r. alperes tulajdonosai a felperes és a II.-V.r. alperesek. A felperes az I. r. alperesben 25 %-os mértékű részesedéssel rendelkezik. 2015. június 16. napjáig az I. r. alperes volt az egyedüli tagja a ... Kft-nek. Az I. r. alperes 1/2015.számú alapítói határozatával a ... Kft-ben törzstőke emelést hajtott végre akként, hogy a kft-vel szembeni követelését nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként a kft. rendelkezésére bocsátotta.

Ezt követően 2015. június 16. napján az I. r. alperes a ... Kft-ben meglévő üzletrészét eladta a II.-V. r. alperesek részére 160.632.689 forint vételárért. Az üzletrész 1/3-1/3-át a II. r. és a III. r., 1/6-1/6-át a IV. és V. r. alperesek alperes szerezte meg. A cégnyilvántartásban a fenti változás átvezetésre került.

* * *

A felperes 2016. július 13. napján előterjesztett keresetében a ... Kft üzletrészének átruházására vonatkozó szerződés létre nem jöttének megállapítását és az eredeti állapot helyreállításaként a cégnyilvántartás korábbi állapotának helyreállítását kérte.

Arra hivatkozott, hogy a ... Kft. eredetileg 3.000.000 forintos törzstőkéjének 160.632.689 forintra történő felemeléséről és az üzletrész átruházásáról csupán 2016. március 21. napján szerzett tudomást. Az alperesek ugyanis a fentieket az ő teljes mellőzésével hajtották végre, taggyűlési meghívót sem kapott. Megkeresése alapján az I. r. alperes ügyvezetője azt közölte, hogy az I. r. alperes a kérdéses ügyletről a jogszabályok által előírtaknak megfelelően lefolytatott írásos szavazással döntött.

Az üzletrész átruházására vonatkozó szerződések létrejöttéhez a 2006.évi IV. tv. - a továbbiakban Gt. - 141.§./2/ bekezdésének m./pontja és az I. r. alperes társasági szerződésének azzal megegyező

11.2./m pontja szerint szükséges lett volna a taggyűlés jóváhagyó határozata, hiszen a szerződést az I. r. alperes a saját tagjaival kötötte. Az I. r. alperes társasági szerződése alapján a jóváhagyásra taggyűlési határozattal, vagy ülés tartása nélküli döntéshozattal kerülhetett volna sor, azonban tudomása szerint a kérdéses időszakban taggyűlés tartására nem került sor és írásbeli döntéshozatal sem volt, a felperes taggyűlésre szóló meghívót, vagy írásbeli döntésre bocsátott határozat tervezetét nem kapott. Ezek hiányában az I. r. alperes tagjai nem hozhattak volna az ügylet jóváhagyására vonatkozó érvényes határozatot.

A határozat hiánya a szerződés létre nem jöttéhez vezet, az I. r. alperes ügyvezetője akaratnyilatkozata nem minősül az I. r. alperes szerződési akaratkifejezésének, képviseleti jogkörét túllépve álképviselőként kötött szerződést, mely a Ptk.205.§./1/ bekezdése, 219.§./1/ és /2/ bekezdése és 221.§-ában foglaltak szerint az alperesek között nem keletkeztetett kötelmet.

A Pp.123.§-ában foglaltakra hivatkozással rámutatott, hogy a megállapítási keresetet a tulajdonhoz fűződő jogának alperesekkel szembeni megóvása teszi szükségessé. Közvetve 25 %-os mértékben tulajdonosa a ... Kft-nek, az I. r. alperes tagjaként pedig érdekelt volt a 157.632.689 forint a ... Kft-t az I.r. alperessel szemben terhelő kötelezettség teljesítésében is. A tőkeemelés és az adásvételi szerződés miatt súlyos jogsérelem érte, hiszen a tőkeemelés folytán megszűnt a ... Kft. I. r. alperes felé fennálló tartozása, majd az adásvételi szerződések megkötésével teljesen megszűnt a felperes ... Kft-ben fennálló 25 %-os mértékű közvetett tulajdona.

Miután az alperesek az aktív perbeli legitimációját kétségbe vonták a régi Ptk.2.§./1/ bekezdés, a Pp.3.§./1/ bekezdése és különböző jogági szabályok felhívásával utalt arra, hogy jogi érdekeltységét, közvetett tulajdonjogát, tényleges tulajdonosi minőségét az egyes jogági szabályok elismerik. E körben hivatkozott a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI.tv. 3.§. r./pontjára; a tőkepiacról szóló 2001.évi CXX.tv.5.§. 84. pontjára, a 2013. évi CCXXXVII. tv. (Hpt.) 6.§. 18. pontjára, a számviteli törvény anyavállalat fogalmánál használt meghatározó befolyás vagy egy személy és egy vállalkozás között fennálló kapcsolat meghatározására vonatkozó rendelkezésére az Illetéktörvény közvetett részesedésre vonatkozó szabályára, a régi Ptk.685/B.§./1/ bekezdésére és az új Ptk. 8:2.§./4/ bekezdésére. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a ... Kft. kizárólag egy ingatlan megszerzésére jött létre és ebben édesapjának és neki is szerepe volt.

Tulajdonosként nincs más jogi lehetősége, mint hogy jelen keresettel éljen az I. r. alperes vagyonának kiürítése miatt, hiszen a közgyűlési határozatról nem szerzett tudomást, azt határidőben megtámadni sem tudta. Rámutatott, hogy ha tudott volna a határozatról azt megtámadta volna, de a másik perben akkor is csak a határozat jogszerűségét vizsgálhatta volna a bíróság, így jelen per megindítása is szükséges lett volna.

* * *

Az alperesek a kereset elutasítását kérték. Arra hivatkoztak, hogy a felperes perbeli legitimációja nem attól függ, hogy milyen igényérvényesítési lehetőségei vannak, a perbeli tényállás alapján a felperes keresetösségi joga (jogi érdeke) hiányzik. Az I. r. alperes társasági szerződése az ügyvezető képviseleti jogát nem korlátozta, így álképviselétről sincs szó, amely egyébként is érvénytelenségi tényállás alapja lehet, nem pedig a szerződés létre nem jötté körében értékelendő.

Az I. r. alperes tagjaként a felperes nem jogosult az I. r. alperes által kötött szerződések érvényességét vagy létrejöttét vitatni. Nincs ugyanis a felperesnek az I. r. alperesi gazdasági

társaságtól elkülönült olyan jogi érdekeltsége, amely a Pp. 3.§ -ában megkövetelt aktív perbeli legitimációt megalapozná. A felperes által hivatkozott ágazati törvények hatálya nem is terjed ki a peres felekre, az általuk szabályozott közvetett befolyás sem alapozza meg a felperes kereshetőségi jogát.

Rámutattak, hogy a jogi érdek akkor áll fenn, ha sikeres perlés eredményeként a felperes jogot szerezne, vagy ennek közvetlen lehetősége nyílna meg számára, ugyanakkor a keresettel nem a felperes, hanem perbeli ellenfele az I. r. alperes szerezne jogot. A felperes keresetével az I. r. alperes javára érvényesít igényt, mely a magyar jogban meg nem engedett perbizománynak felel meg.

A törzstőke emelésére írásbeli szavazással, míg a szerződések jóváhagyására taggyűlési határozattal került sor. Ha lenne perbeli legitimációja a felperesnek, a keresetet akkor is el kell utasítani, hiszen a hozzájárulás jogszerűsége a jogvesztő határidő eltelte folytán ma már nem vitatható.

A felperesi bizonyítási indítvány alapján előadta, hogy külön határozatok könyvét nem vezet, csak az iktatórendszerébe beépítetten. Az iktatás napja 2015. június 25. A törzstőke emelés és a tervezett üzletrész adásvételekhez való hozzájárulásra vonatkozó társasági iratanyag vonatkozásában az iktatókönyv igazolja, hogy a taggyűlési határozat objektíve létezett 2015.06.25.-én, így a szerződéskötés időpontjában is. Az I. r. alperesi döntések jogszerűsége a jogvesztő határidő eltelte folytán nem vitatható.

* * *

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 635.000 forint elsőfokú perköltséget.

A felperes érvelésével szemben a jogvitára az **új Ptk. rendelkezései** tartotta irányadónak, figyelemmel arra, hogy a per tárgyát képező adásvételi szerződés az új Ptk. hatálya alá került gazdasági társaság üzletrészára vonatkozott és a Ptk. hatályba lépését követően kötött.

Arra hivatkozott, hogy a kereshetőségi jog szempontjából a szerződés létre nem jöttére és a szerződés semmisségére történő hivatkozás feltételei megegyeznek.

Rámutatott, hogy az új Ptk.6:88.§./3/ bekezdése értelmében - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - a szerződés semmisségére az hivatkozhat és a szerződés semmisségével kapcsolatosan peres eljárást az indíthat, akinek ehhez jogi érdeke fűződik, vagy akit törvény erre feljogosít. Kiemelte, hogy az alkalmazandó jogszabálynak (régiről új Ptk.) amiatt nincs perdöntő jelentősége, mert az új Ptk.6:88.§./3/ bekezdése tulajdonképpen a régi Ptk.234.§./1/ bekezdése kapcsán kialakult bírói gyakorlatot emelte jogszabályi szintre.

Osztotta azt az alperesi álláspontot, hogy **a felperes kereshetőségi joggal nem rendelkezik** és a perbeli legitimáció hiánya kapcsán felhívott alperesi eseti döntések a perbeli tényállás mellett is alkalmazandóak, s a perbeli legitimáció vizsgálata mindig megelőzi az adott szerződés létrejöttének, érvényességének vizsgálatát, a szerződés létre nem jötté, vagy érvénytelensége esetén igényt csak az érvényesíthet, aki kereshetőségi joggal is rendelkezik.

Hangsúlyozta, hogy a felperesnek **nincs az I. r. alperestől elkülönülő jogi érdekeltsége** és I. r. alperes tagjaként nem tekinthető az I. r. alperes által kötött szerződés vonatkozásában önálló megtámadási joggal bíró külső, harmadik személynek (BH.1997.124.). A felperes jogi érdekeltségét

a ... Kft.-ben fennállt **közvetett tulajdonosi minőségére** hivatkozással kívánta alátámasztani, ez azonban **nem jelent keresetelési jogot megalapozó közvetlen jogi érdekeltséget** és nem minősülnek ilyennek a „közvetett befolyásra” vonatkozó ágazati törvények felperes által felhívott rendelkezései sem. Jogi érdekeltséget a ... Kft. ingatlanszerzése és az ennek kapcsán végzett felperesi vagy felperesi hozzátartozói tevékenység sem alapoz meg.

Annak vizsgálatára, hogy az I. r. alperes döntése jogszerű eljárásban született-e a társasági határozat bírósági felülvizsgálatára nyitva álló jogvesztő határidő elteltére figyelemmel nem látott lehetőség. A felperesnek - mint a társaság tagjának - a perindítása nem lehet a kisebbségi jogok gyakorlásának eszköze és nem teremti meg a jogvesztő határidőn túl a határozat jogszerűségének vitatása lehetőségét. **A társaság tagjaként csak arra van lehetősége a felperesnek, hogy a társaság működésének belső szervezeti rendje szerint próbálja meg elérni a kereset szerinti célt.** A felperes a Gt. 45.§./1/ bekezdése alapján az I. r. alperesi határozatokat megtámadhatta volna, illetve gyakorolhatta volna a Gt. 49.§-a szerinti kisebbségi jogait. A jogalkotó azonban határozat megtámadását a jogbiztonságra figyelemmel, csak a jogvesztő határidőn belül biztosította, emiatt a gondosan eljáró, érdekeire ügyelő tulajdonosnak legalább 1-2 havonta érdeklődnie kell a társaság ügyei iránt, hogy jogait a jogszabályi határidőn belül érvényesíteni tudja.

Megjegyezte az elsőfokú bíróság, amennyiben a felperes részt vett volna a döntéshozatalban, úgy a többségi szavazással tulajdonostársai érvényesíteni tudták volna érdekeiket.

Mellőzte a perbeli legitimáció hiánya okán - a Pp.3.§./4/ bekezdésére utalással - a felperes bizonyítási indítványainak teljesítését az I. r. alperes eredeti iktató könyve beszerzésére és bejegyzései írásszakértő általi vizsgálatára vonatkozóan.

* * *

Az ítélet ellen elsődlegesen annak hatályon kívül helyezése, másodsorban annak a kereset szerinti megváltoztatása iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a joggyakorlat csupán egy részét képező, - ráadásul a jelen esettől eltérő tényállású - ügyekben keletkezett eseti döntésekre alapozta ítéletét.

A 2/2010/VII.28./Pk. vélemény 10.a./ pontjában foglaltakra utalva rámutatott, hogy néhány esetben a speciális jogszabály, vagy a kialakult joggyakorlat rendezi harmadik személy igényérvényesítési lehetőségének határait és jelen esetben is azt kellett vizsgálnia az elsőfokú bíróságnak, hogy fűződik-e jogi érdeke a felperesnek a peresített szerződés érvénytelenségének kimondásához vagy sem.

A Pp.3.§./1/ bekezdése szerinti „vitában fennálló érdekeltség” kapcsán sérelme megfogalmazható akként is, hogy a felperes üzletrészenek valós értéke lényegesen csökkent a támadott szerződés aláírásával és a ... Kft-nek az I. r. alperes vagyonából való kikerülésével. Ilyen megközelítés mellett pedig perbeli legitimációja is fennáll. Érdekeltsége az általa - több ágazati jogszabály megjelölésével - kifejtett tényleges tulajdoni minőségén, a közvetett tulajdonosi érdekeltség és a közvetlen tulajdonosi érdekeltség szoros összetartozásán alapul.

Rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság nem tett meg mindent a tényállás feltárása körében annak érdekében, hogy a peres felek által előadott jogállításokból és jogtagadásokból kialakuló történeti tényállás tisztázott és koherens legyen.

* * *

Az alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérték, az álláspontjuk szerint a fellebbezésben csupán megismételt felperesi előadással szemben kérték figyelembe venni az elsőfokú eljárásban általuk előadottakat.

A felperes arra utalt ugyan fellebbezésében, hogy az alperes által felhívott döntésekben megjelenő és az elsőfokú bíróság által is elfogadott gyakorlat a bírói gyakorlatnak csak egy része, ugyanakkor nem mutatott rá, hogy mi lenne az ezzel ellentétes joggyakorlat.

Rámutattak, hogy a perbeli legitimáció fennálltának vizsgálata minden más kérdést megelőz, így helyesen járt el az elsőfokú bíróság, hogy a ténylegest meghaladó körben nem folytatott le bizonyítást, így annak elmaradása sem teheti megalapozatlanná az ítéletét.

A felperes által hivatkozott ágazati szabályozás hatálya a felekre vagy nem terjed ki vagy nem is érinti a legitimáció kérdését. A rPtk.2.§ (1) bekezdésének megfelelő rendelkezést az új Ptk. nem tartalmaz, de annak helyességétől függetlenül - miután a magyar jogban nincs mód jogelvi ítélkezésre-, a fenti elv a konkrét esetben nem is sérült.

* * *

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az alábbiakkal egészíti ki:

- A ... Kft. alapító okiratát az I.r. alperes 2015. május 14. napján alapítói határozattal akként módosította, hogy a társaság törzstőkéje 3.000.000.Ft-ról 160.632.689.Ft-ra nőtt, mely teljes egészében nem pénzübeli vagyoni hozzájárulásból állt. (1/2015. számú határozat a törzstőke emeléséről; 1/F/4.) 2015. május 25. napján kelt az I. r. alperes taggyűlési meghívója, mellyel 2015. június 10. napjának 14 órájára a társaság székhelyére összehívta a taggyűlést a ... Kft alapítói határozattal megosztott üzletrésének II-V.r. alperes részére történő értékesítése előzetes jóváhagyása tárgyában.
- 2015. június 10. napján kelt az I. r. alperes taggyűlési jegyzőkönyve, melyben a megosztott üzletrészek vonatkozásában az I. r. alperes 4-5-6-7/2015. számú határozataival jóváhagyta az I. r. alperesi üzletrész 1/3-ának, a II. r. alperes, 1/3-ának a III. r. alperes, 1/6-1/6-ának a IV. és V.r. alperesek részére, halasztott fizetés mellett történő értékesítését. (6/A/4.)
- A 2015. július 16. napján kelt adásvételi szerződésben rögzítésre került, hogy a vételár kifizetése a szerződés aláírását követő 5 éven belül történik meg, ugyanakkor a szerződés 9. pontja szerint a tagváltozás hatálya azonnal beáll.

A felperes fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság - a fenti kiegészítéssel - a jogvita elbírásához szükséges körben a tényállást feltárta, azt helyesen állapította meg, s érdemi döntése is helytálló. Ítélete hatályon kívül helyezésére vagy megváltoztatására a felperes fellebbezésében előadottak nem adnak alapot. Az ítéletábra részben osztotta az elsőfokú ítélet jogi álláspontját is, döntően a fellebbezésben foglaltakra tekintettel kíván rámutatni az alábbiakra.

I. Az alkalmazandó jog:

Az üzletrész adásvételi szerződés az I. r. alperes, mint eladó és a II-V. r. alperesek mint vevők között az új Ptk. hatálybalépését követően jött létre. Emiatt a szerződés vonatkozásában alkalmazandó jog szempontjából a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. Törvény (Ptké) 1.§ a) pontja értelmében valóban az új Ptk. rendelkezései az irányadóak.

Az I. r. alperes szervezeti működésére irányadó jogszabályi rendelkezések köre azonban nem az elsőfokú bíróság által felhívott körülmény szerint meghatározott, azaz nincs annak jelentősége, hogy a ... Kft. az új Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről szóló döntést hozott, hiszen a ... Kft. nem volt szerződő fél volt, csupán e Kft. üzletrésze képezte a vétel tárgyát.

A Ptké. 12.§ (2) bekezdése értelmében a gazdasági társaságnak a Ptk. rendelkezéseit az új Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről szóló döntés időpontjától, ennek hiányában korlátozott felelősségű társaság esetén 2016. március 15. napjától kell alkalmazni. A a peradatok szerint az I. r. alperes nem hozott döntést az új Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről, így az ügylet időpontjában az I. r. alperes működésére a Gt. rendelkezései voltak irányadóak. (A Ptké.16.§ -a értelmében a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködés időpontjának napját megelőzően hozott társasági határozatok bírósági felülvizsgálatára is a Gt. rendelkezéseit kell alkalmazni.)

II. A keresetőségi jog hiánya:

A teljesség kedvéért mutat rá az ítéletábra, hogy a kereset tartalmához viszonyítottan a törzstőke felemelés jogszerűségének vizsgálata a kereset elbírálásához nem volt szükséges. A kereset tényleges tartalma alapján (Pp. 3.§ (2) bekezdés) - ahogyan arra az elsőfokú bíróság is helyesen rámutatott - **a felperesi keresetőségi jog fennálltának tisztázása volt a perben elsődlegesen eldöntendő kérdés.**

A Gt.141.§ (1) bekezdés m/ pontja értelmében a per tárgyát képező adásvételi szerződés vonatkozásában az I. r. alperes taggyűlésének kizárólagos hatáskörébe tartozott az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a társaság saját tagjával köt. E szerződés létrejöttének hiányát állította keresetében a felperes előbb a határozathozatal hiányára, utóbb annak törvénysértő jellegére alapítottan.

Arra helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság, hogy a társaság tagjának a perindításhoz szükséges jogi érdekelttségét (keresetőségi jogát) az adott társaság tagjain kívülálló személyekkel kötött szerződések érvénytelensége iránt indított perek vonatkozásában a bírói gyakorlat nem ismeri el. A taggyűlés hatáskörébe tartozó döntés elmulasztásának jogkövetkezményei is kizárólag a társaság és a tagok közötti belső jogviszony keretében vonhatók le, a bírói gyakorlat szerint kívülálló harmadik személlyel szemben a taggyűlési jóváhagyás hiányára sem lehet hivatkozni.

A konkrét esetben azonban a vevők az eladó (az I. r. alperesi gazdasági társaság) tagjai, a perindító felperes pedig ugyanezen gazdasági társaságnak az ügyletben nem részes kisebbségi tulajdonosa. Kiemeli az ítéletábra, hogy nem azonos a jogi megítélése a fenti érvénytelenségi keresettel a gazdasági társaság és annak egyik tagja között létrejött szerződés (**belső ügylet**) létre nem jöttének

megállapítása iránt a gazdasági társaság egy másik tagja által előterjesztett keresetnek, így - általánosságban, valamennyi esetre kiterjedően - a keresetösségi jog hiánya nem mondható ki.

A jogrendszer elsődlegesen valóban a társasági határozatok bírósági felülvizsgálata, a kisebbségi jogok, a tagkizárás, illetve a vezető tisztségviselők kártérítési felelősségének intézménye által és a társasági jog sajátosságaira tekintettel - legitimációs korlátozásokkal és határidőkkel - kiszámíthatóan és a jogbiztonság szempontját is figyelembe véve biztosítja a tag jogvédelmét.

Amennyiben a Kft. és a tagja közötti szerződéshez a Gt. által előírt taggyűlési jóváhagyó határozat meghozatalára nem kerül sor vagy ugyan születik ilyen határozat, azonban azt a társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perben a bíróság hatályon kívül helyezi - s így az nem létezőnek tekintendő-, akkor a bírói gyakorlat elismeri a Kft. ügyletben nem részes tagjának keresetösségi jogát a szerződés létre nem jöttének megállapítására vonatkozóan.

Mindkét eset - perbeli tényállásra nem vonatkoztatható közös ismérve -, hogy határozatról nem beszélhetünk. A tag keresetösségi jogának elismerése hátterében az egyik esetben az áll, hogy a határozat hiánya miatt a tag nem tudja a jogait érvényesíteni és ezen esetben a Gt. (Ctv.) szerinti igényérvényesítési határidők sem értelmezhetők. A másik esetben pedig - amennyiben a bíróság a társasági határozatot hatályon kívül helyezi - az indok az, hogy a tag jogai hatékony védelméhez szükséges az is, hogy kérhesse a szerződést jóváhagyó határozat hatályon kívül helyezését követően a szerződés létre nem jöttének megállapítását is. (Lásd erre vonatkozóan Legfelsőbb Bíróság Gfv.IX..../2011/4.)

Amennyiben azonban a gazdasági társaság az ügyletkez kapcsolódóan hozott azt jóváhagyó határozatot - úgy az érvénytelenség megállapítására irányuló keresetekhez hasonlóan - a gazdasági társaság tagját önmagában a tagi minőségre hivatkozással nem illeti meg a szerződés létre nem jöttének megállapítására irányuló kereset előterjesztésének joga.

Ha a gazdasági társaság tagja a határozat tartalmát vagy az annak meghozatalával kapcsolatos eljárást jogsértőnek tartja, úgy az ezzel kapcsolatos sérelmei orvoslását - meghatározott eljárási rendben - kizárólag a Gt.45.§ (1) bekezdése alapján - a Gt.45.§ (3) bekezdése szerinti határidőn belül - megindított, a társasági határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló perben érvényesítheti.

Helyesen mutatott rá emiatt az elsőfokú bíróság arra, hogy a Gt.45.§ (3) bekezdése szerinti 90 napos jogvesztő határidő elteltével a határozat meghozatalával kapcsolatos jogsértések vizsgálatára e perben már lehetőség nincsen. A Gt. 45.§ (3) bekezdése értelmében a határozat meghozatalától számított kilencvennapos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet keresettel megtámadni, ha a perlésre jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást. E vonatkozásban az információ hiányának oka közömbös, súlytalan, hogy a határozatról való felperesi tudomásszerzés mennyiben az alpereseknek felróható vagy más okból maradt el.

A per tárgyát képező ügyletet jóváhagyó határozatok 2015. június 10. napján keltek, a felperes a keresetét 2016. június 13. napján terjesztette elő, így jelen perben - erre irányuló kereset esetén - sem lett volna lehetősége a bíróságnak a határozat meghozatalával kapcsolatos körülményeket vizsgálat tárgyává tenni. Amennyiben igazolást nyert volna, hogy a határozatok nem az azokban feltüntetett időpontban, hanem később (adott esetben a szerződések megkötése után) keletkeztek, abban az esetben sem mellőzhető a Gt.45.§ (1) bekezdés szerinti kereset előterjesztése (amire nem

került sor) és ahhoz kapcsolódóan a keresetindítási határidő vizsgálata. A felperes azonban ilyen keresetet nem terjesztett elő.

A társasági határozattal megvalósított jogsértéssel szemben a jogvédelem lehetőségét a Gt. és a Ctv. rendelkezései határozzák meg az ott szabályozott legitimációs korlátozásokkal és határidőkkel. A szerződés létre nem jöttének megállapítása iránt indított perben a határozatok tartalmi vagy eljárási okból fennálló törvénysértő jellegének vizsgálata a fórumrendszer megkettőzését és a keresetindítási határidők jogbizonytalanságot eredményező mellőzését eredményezné, melyre az ítéletábla még a Ptk. alapvető rendelkezéseire figyelemmel sem látott lehetőséget.

Az alperesek által a perben csatolt okiratok igazolják a határozat meghozatalának tényét - és ellenkező bizonyításáig - a határozat meghozatalának időpontját is. A teljesség kedvéért mutat rá az ítéletábla, hogy amennyiben a felperes keresetét kiterjesztően -a per során „előkerült” határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetként is - értenénk, arra az esetre is irányadó, hogy olyan bizonyítási indítvánnyal nem élt a felperes, mely alkalmas lett volna annak igazolására, hogy a pert a 90 napos jogvesztő határidő elteltét megelőzően indította meg. A határozatok könyvének bekérésére és vizsgálatára vonatkozó indítvány ennek tényállásszerű igazolására nem alkalmas.

A határozattal kapcsolatosan állított jogsértések (meghívó hiánya, a szavazásból kizárt tagok is szavazhattak, 5 éves teljesítési határidő) nem zárják el a felperest - a releváns tényállás bizonyítása esetén - a jogsértést elkövető személlyel szemben történő igényérvényesítéstől.

A fentiekre tekintettel az ítéletábla a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban is vesztes felperes köteles a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján az alperesek mint egyetemleges jogosultak másodfokú perköltségének megtérítésére, melyet az ítéletábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés c/ pontja, 3.§ (5) és (6) bekezdése alapján határozott meg, figyelembe véve, hogy a perben kizárólag jogkérdésről kellett döntenie.

G y ő r , 2017. március 8.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Mészáros Zsolt sk.
előadó bíró

Dr. Ferenczy Tamás sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: