

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2017. március hó 31. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt ... vádlott ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2016. június 14. napján kihirdetett 41.(I.)Kb.115/2016/4. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2016. június 14. napján kihirdetett 41.(I.)Kb.115/2016/4. számú ítéletével ... vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk.438.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségében, ezért 80 napi tétel, napi tételenként 1.000,- ft, összesen 80.000,- forint pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés megfizetésére 10 hónapi részletfizetést engedélyezett. A pénzbüntetés meg nem fizetése, illetve az egyhavi részlet megfizetésének elmulasztása esetére rendelkezett a szabadságvesztére történő átváltoztatásra.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. A vádlott irányának megjelölése nélkül jelentett be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.622/2016/1. számú átiratában arra tett indítványt, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

A vádlott a nyilvános ülésen a saját védelmében, illetve az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában a kiszabott büntetés enyhítését kérte. Utalt arra, hogy a körletfelügyelői ellenőrzésnek kiszámíthatatlannak kell lennie, és ő csak két zárka tekintetében mulasztotta el az ellenőrzési feladatát. A szolgálati utasításban írt rendelkezésnek a fogvatartottak időszakos figyelemmel kísérése a célja, és - állítása szerint - ő napi tevékenysége során ellenőrizte a fogvatartottakat.

A vádlott által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet, és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

Ennek során megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2016. január 7. napján kelt 41.(I.)Kb.1662/2015/3. számú - tárgyalás mellőzésével meghozott - végzésével ... vádlottal

szemben a Btk.438.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt, 80 napi tétel, napi tételenként 1.000,- ft, összesen 80.000,- ft pénzbüntetést szabott ki. A törvényes határidőn belül a vádlott az ügyben tárgyalást tartását kérte.

Megállapítható továbbá az is, hogy a törvényszék katonai tanácsa tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott mind a nyomozás során, mind a tárgyaláson elismerte a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Nem vitatta, hogy bizonyos zárkák tekintetében az időszakos ellenőrzést elmulasztotta, azonban védekezést terjesztett elő, mely szerint a fogvatartottakhoz, illetve a fogvatartotti körletekhez kötődő egyéb feladatai kapcsán ténylegesen ellenőrzési kötelezettségét - nem az előírt formában - de elvégezte. Nem tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a tényállást a vádlottnak a nyomozás során, illetve a tárgyaláson tett beismerő vallomásai, a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomása, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, azok közül is elsősorban a nyomozati iratok 9/3. naplószáma alatt található a körletfelügyelői feladatok rögzített kamera képeken keresztül történő visszaellenőrzéséről szóló jelentés alapján állapította meg. Az elsőfokú bíróság tehát a tényállást az egymást alátámasztó bizonyítékok alapján rögzítette. Megállapítható, hogy ez a tényállás megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor ... vádlott bűnösségét a Btk.438.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségében megállapította. A másodfokú katonai tanács osztotta az elsőfokú bíróságnak az ítélet 3. oldal második és harmadik bekezdéseiben kifejtett jogi álláspontját.

Az enyhítésre irányuló vádlotti fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket. Nem tévedett, amikor a vádlott javára megállapított enyhítő körülményekre figyelemmel vele szemben lehetőséget látott a Btk.33.§ (4) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetés kiszabására a törvényben az adott bűncselekményre előírt szabadságvesztés büntetés helyett. A kiszabott pénzbüntetés napi tételeinek száma a vádlotti cselekménnyel arányos, míg a napi tétel összege igen méltányosan a törvényi minimumban került meghatározásra. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a vádlottal szemben ez a pénzbüntetés szolgálja megfelelően a Btk.79.§ -ban írt büntetési célokat. Ezért az enyhítésre irányuló vádlotti fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a másodfokú katonai tanács - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Bel.371.§ (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. március 31.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes sk.
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk.
bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2017. március 31.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hiteléül:

Iván Erika
bírószági ügyintéző