

... Törvényszék
2.Mf.20.767/2015/5. szám

A törvényszék ... jogtanácsos (...) által képviselt ... (... szám alatti lakos) felperesnek - a ... jogi főelőadó által képviselt ... Rendőr-főkapitányság (...) alperes ellen, elmaradt ítélmény megfizetése iránt, a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon indított perében a 2015. október 7-én kelt ... számú ítélet ellen az alperes által benyújtott 5. sorszámú fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 10.000.- (tízezer) Ft másodfokú perköltséget.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest 481.400 Ft ítélmény különbözet és 2014. szeptember 1-től a kifizetésig számított késedelmi kamata, valamint 34.000 Ft jogtanácsosi díj megfizetésére.

A bíróság indokolása szerint az alperes 2013. augusztus 1. és 2015. január 1. között a felperes garantált ítélményét nem egészítette ki a garantált bérminimumra. A munkáltatói döntésen alapuló ítélményrész ugyan csökkenthető volt, de az alperes a besorolási okiraton ezt nem tüntette fel. Utóbb pedig nem hivatkozhat arra, hogy a garantált bérminimumot a munkáltatói döntésen alapuló ítélményrész terhére növelte, ezért a 2013. évi 69.500.- Ft, a 2014. évi 214.800.- Ft és a 2015. évi 197.100.- Ft, összesen 481.400.- Ft ítélmény-különbözetet utólag megfizetni tartozik.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte hivatkozva arra, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat nem okszerűen értékelte, és a jogszabályokat nem összességében értelmezte. Utalt ismételtén a bírói gyakorlat körében az EBH 2006.1544 számú döntésre, amely szerint alanyi jogon nem külön-külön jár a közalkalmazottnak az ítélmény, a kinevezés az összítélményre vonatkozik, és garantált ítélményként csak a garantált bérminimum illeti meg. Hivatkozott a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a ... Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hasonló ügyben hozott, a keresetet elutasító ítéletére is.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az alperes perköltségben marasztalását kérte. Hivatkozott arra, hogy a mai napig nem történt meg parancsban (határozatban) a bérminimumra történő kiegészítés, így a felperes besorolás szerinti ítélménye a garantált bérminimum alatt van. A munkáltatói döntésen alapuló ítélményrész a garantált ítélményen felül illeti meg a felperest, munkajogi okmányban dokumentáltan.

Az alperes egy, az országos bírói gyakorlattal ellentétes ítéletet ragadott ki, ami jogilag nehezen értelmezhető. Ezzel szemben sok határozat a felperes álláspontjával egyezően marasztalta az alperest.

A törvényszék az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

A perben a tényállást az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, és érdemi döntése is megfelel az irányadó jogszabályoknak, amelynek alapján kötelezte az alperest

Az iratoknál található kifizetési jegyzék nem tartalmazza a garantált illetmény emelt összegét, a munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt pedig változatlan összegben tartalmazza a perbeli időszakban. Egyéb okiratot sem csatolt az alperes, amely a garantált illetmény emelését, vagy a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész csökkentését tartalmazná. Ebből az a ténybeli következtetés vonható le, hogy az alperes a garantált illetményt nem emelte a jogszabály előírásának megfelelően, csak a perbeli védekezése az, hogy a garantált illetmény emelését a felperes annak ellenére megkapta, hogy erről írásban nem tájékoztatta őt.

Helyesen hivatkozott arra a felperes, hogy a munkáltató nem hozott olyan határozatot, amiből kitűnne, hogy a garantált illetmény emelését a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész csökkentésével teljesítette. Így tényszerűen nem volt megállapítható, hogy az alperes a garantált illetmény összegének emelésére vonatkozó kötelezettségének eleget tett.

Ezt az Mt. jelen ügyben is alkalmazandó 46. § (1) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítésének igazolásával bizonyíthatta volna, erre azonban nem került sor.

Mindezekre figyelemmel a törvényszék a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - fenti kiegészítő indokokkal - az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Mivel a fellebbezés nem vezetett eredményre, a törvényszék kötelezte az alperest, a Pp. 239. §-a és a 78. § (1) bekezdése alapján a felperes fellebbezési perköltségének (jogtanácsosi díj) megfizetésére.

A le nem rótt fellebbezési illetéket pedig az alperes személyes illetékmentessége alapján az állam viseli, a 6/1986. (VI. 26.) IM. sz. rendelet 14. §-a szerint.

..., 2015. december 8. napján

... sk. a tanács elnöke

... sk. előadó bíró

... sk. bíró