

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.139/2016/5.

A tanács tagjai: . Kovács András a tanács elnöke
 . Kovács Ákos előadó bíró
 . Fekete Ildikó bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: . Lendvay Attila Ügyvédi Iroda,

Az alperes: Magyar Nemzeti Bank

Az alperes képviselője: (...) jogtanácsos

A per tárgya: közigazgatási határozat bírósági
 felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes (23. sorszám)

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság, 15.K.33.225/2014/22.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
15.K.33.225/2014/22. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az
alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási
költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes 2014 márciusában hivatalból vizsgálatot indított a
felperesnél a 2012. január 1-től az ellenőrzés lefolytatásáig
terjedő időszakot érintően. A vizsgálat tárgya először a
pénzforgalmi szolgáltatások nyújtására irányuló szerződés új díj
bevezetésével történő egyoldalú módosítása, másodszor pénzforgalmi
módosítások nyújtására irányuló szerződésben foglalt díj számítási
módjának egyoldalú módosítása, harmadszor egyoldalú, a fogyasztóra
nézve kedvezőtlen szerződésmódosítás esetén a szerződés módosításra
okot adó körülmény megjelölésére vonatkozó jogszabályi rendelkezés,

negyedszer egyoldalú, a fogyasztóra nézve kedvezőtlen szerződés módosításának kezdeményezése során nyújtott előzetes tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezés betartásának, ötödször egyoldalú, a fogyasztóra nézve kedvezőtlen szerződés módosításának kezdeményezésével kapcsolatos határidőkre vonatkozó jogszabályi rendelkezés betartása vizsgálata volt.

- [2] A vizsgálat eredményeként az alperes a 2014. július 23-án meghozott H-FH-I-B-185//2014. számú határozatában a felperest összesen 7.500.000 forint megfizetésére kötelezte, és ezek egy részének visszafizetéséről, valamint a visszafizetésről való beszámolás kötelezettségéről is rendelkezett.
- [3] A határozat szerint megállapítható volt, hogy a felperes a pénzforgalmi szolgáltatások nyújtására irányuló szerződés új díj bevezetésével történő hátrányosan egyoldalú módosítását a pénzforgalmi szolgáltatások nyújtására irányuló szerződésben foglalt díj számítási módjának a fogyasztó részére hátrányos egyoldalú módosítását valósította meg, továbbá egyoldalú, a fogyasztóra nézve kedvezőtlen szerződés módosítás esetén a szerződésmódosításra okot adó körülmény megjelölésére vonatkozó jogszabályi rendelkezést megsértette, egyoldalú, a fogyasztóra nézve kedvezőtlen szerződés módosításának kezdeményezése során nyújtott előzetes tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezést ugyancsak megsértette, végül egyoldalú, a fogyasztóra nézve a kedvezőtlen szerződés módosításának kezdeményezésével kapcsolatos határidőre vonatkozó jogszabályi rendelkezést is megsértette.
- [4] A határozat a alperes neveről szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 81. §-ána hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 1. és 3. §-a alapján lefolytatott vizsgálat eredményeként a Hpt. 210. §-án, a pénzügyi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 15. §-ának (3) bekezdésén alapult.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [5] A jogerős határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, kérve a határozat meghatározott részeinek hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését. Keresetében a határozat I. II/A. és I/B. pontját támadta. Ez az új díj bevezetését, a határozat végrehajtására tett intézkedésekről a jelentéstételi kötelezettséget és a visszafizetési kötelezettséget tartalmazó pontokat érintette.

Az elsőfokú ítélet

- [6] A közigazgatási és munkaügyi bíróság a keresetet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezésével keresetének megfelelő döntés hozatalát. Előadta, hogy új díjakat nem vezetett be, visszafizetésre kötelezésnek az ügyben nem lett volna helye.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [8] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [9] A Hpt. 210. §-ának (12) bekezdése kimondja, hogy szerződés egyoldalúan nem módosítható új díj vagy költség bevezetésével. Az egyes kamat, díj vagy költségelemek szerződésben meghatározott számítási módja egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül nem módosíthatók. A Kúria a Kfv.II.37.187/2016/5. számú ítéletében kifejtette, hogy díjmentesen nyújtott szolgáltatás esetében fogalmilag nem értelmezhető díj, a fizetési kötelezettség hiányában egy ingyenesen nyújtott szolgáltatásnak nincs ellenértéke, nincs tehát díja sem. Ha ezt a szolgáltatást utóbb díj ellenében nyújtják, új díj kerül bevezetésre, és nem díjemelés történik. Az új díj bevezetése nem kötődik egy új szolgáltatáshoz, mert a Hpt. idézett rendelkezése a meglévő szerződés esetében tiltja új díj bevezetését. Az így összefoglalt kúriai döntésről az következik, hogy az új díj bevezetése megvalósult, és az erre vonatkozóan határozatában kifejtett alperesi következtetéseket a bíróság jogszerűen értékelte.
- [10] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az ügy elbírálásával összefüggésben helyesen idézte az MNB tv. 88. §-a (1) bekezdésének d) pontját, mely szerint a bíróság ítéletének indokolásában azt helytállónan kifejtette - az ügyben megalapozza az MNB eljárásra szóló hatásköri jogosultságát.
- [11] A Kúria a bíróság indokolásbeli okfejtését ebben a körben is mindenben osztja. Jogosult volt mindezeknél fogva az alperes a felperest a megtett intézkedéséről beszámoltatni és jogosult volt arra is, hogy a visszafizetésről rendelkezést hozzon.
- [12] A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [13] A felülvizsgálati eljárási költségek és az illeték viselésére kötelező rendelkezés a Pp. 78. §-án, illetve az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. §-ának (1) bekezdésén alapulnak, azzal, hogy a felperes által lerótt 70.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket maga viseli, így erről a Kúria külön nem rendelkezett.
- [14] A Kúria az ügyet tárgyaláson kívül bírálta el tekintettel arra, hogy az alperes tárgyalás tartása iránti kérelmét elkésve terjesztette elő.

Budapest, 2016. december 13.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó
bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő