

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Kfv.IV.35.267/2016/6.

A tanács tagjai: Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró,
Dr. Balogh Zsolt bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: Dr. Bacskai Edina ügyvéd

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője: Dr. Kovács Kond ügyvéd

A per tárgya: NDP-támogatás visszafizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
10.K.27.476/2015/15. számú ítélete

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
10.K.27.476/2015/15. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.476/2015/15. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget;

- kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2010. január 15-én a Nemzeti Diverzifikációs Program keretében a turisztikai tevékenységek ösztönzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételéről szóló 150/2009. (XI. 6.) FVM rendelet alapján támogatás iránti kérelmet nyújtott be. Az MVH elsőfokú hatósága 1251323577 iratazonosítójú, és 241/0501/5/9/2010. iktatószámú határozatával a felperes fenti kérelmének helyt adott. A kötelezettségvállalás teljes összegeként (bruttó) 18.490.115,- forint, a nettó kiadásra jutó támogatási összeg 14.792.092,- forintban került rögzítésre. A felperes ezt követően 2011. november 2-án kifizetés iránti kérelmet terjesztett elő. Az MVH elsőfokú hatósága 241/0501/5/18/10 iktatószámú határozatával a kifizetési kérelemnek részben helyt adott 2012. március 7-én, és 11.937.926,- forint támogatási összeget (a teljes támogatási összeg 64,5638%-a) állapított meg.
- [2] A felperes 2012. február 2-án szintén kifizetési kérelmet terjesztett elő. Az MVH elsőfokú hatósága e kifizetési kérelmet 241/0501/05/28/2010 iktatószámú, 2012. augusztus 24-én kelt határozatával elutasította, hivatkozva a Nemzeti Diverzifikációs Program keretében megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló akkor hatályos 144/2009. (XI.6.) FVM rendelet (a továbbiakban: NDP Vhr.) 15. § (7) bekezdésére.
- [3] A Felperes e határozattal szemben fellebbezést terjesztett elő. Az MVH Jogorvoslati Főosztálya 2013. április 22-én kelt 240/0501/5/32/2010 iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A felperes a fenti határozattal szemben keresetlevelet terjesztett elő, melyet a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.27.432/2013/6. számú ítéletével elutasított 2013. szeptember 19-én.
- [4] Az MVH elsőfokú hatósága ezt követően 2011. november 2-án előterjesztett kifizetés iránti kérelemnek részben helyt adó 241/0501/5/18/10 iktatószámú határozatát visszavonta, egyúttal a kifizetési kérelmet elutasította 241/0501/5/40/2010. határozatával. Indoklásában rögzítette, hogy a kifizetett támogatási összeg a megállapított teljes támogatási összegnek csak 64,5638%-a, így a felperes megsértette az NDP Vhr. 19. § (4) bekezdését. Ezt követően az MVH elsőfokú hatósága a 241/0501/5/41/2010. iktatószámú határozatával a 2010. január 15-én benyújtott támogatásról szóló döntését is saját hatáskörben felülvizsgálta, ennek nyomán visszavonta. Indoklása megegyezett az előbbi kifizetési határozat elutasításának indoklásával.
- [5] E két határozattal szemben a felperes fellebbezéssel élt. Az alperes az MVHF/2319/2015. iktatószámú, 2015. március 30. napján kelt, egybefoglalt határozatával a 241/0501/5/40/2010. és a 241/0501/5/41/2010. számú határozatokat helybenhagyta. Indoklásában ismét rögzítette, hogy a kifizetett támogatási összeg a megállapított teljes támogatási összegnek csak 64,5638%-a, így a

felperes nem felelt meg az NDP Vhr. 19. § (4) bekezdésében foglalt követelménynek. A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: MVH eljárási törvény) 69. § (1) bekezdés e) pontjára, illetve 69. § (5) bekezdésére hivatkozással megállapítást nyert, hogy így a támogatás jogosulatlannak minősül, ezért az MVH eljárási törvény szerinti jogkövetkezményekkel jár.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [6] Felperes keresettel élt, és kérte az alperesi határozat hatályon kívül helyezését az elsőfokú hatóság határozatára is kiterjedő hatállyal, továbbá a perköltségben marasztalást is kérte. Hivatkozott az NDP Vhr. 18. § (3) bekezdésére, melynek helyes értelmezése esetén a kifizetett támogatási összeg 80%-ban fedí a támogatási összeget.
- [7] Az alperes érdemi ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását kérte, perköltségben marasztalása mellett. Fenntartotta a másodfokú határozatban foglaltakat.

Az elsőfokú ítélet

- [8] Az ügyben eljáró Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.476/2015/15. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította.
- [9] A bíróság ítéletében hivatkozott az NDP Vhr. 19. § (4) bekezdésére, miszerint a jóváhagyott elszámolható kiadásoknak legalább 90%-át teljesíteni kell. Mivel ennek alatta marad a felperes által teljesített elfogadható kiadás, az alperes határozata nem jogellenes.
- [10] Ennek alapján nem a ténylegesen felmerült, hanem a kifizetési határozattal elismerésre került költségek számítanak elszámolt kiadásoknak, és az előírt arányt is eszerint kell számolni.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, az alperes másodfokú határozatának az első fokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését, és az alperest perköltség megfizetésére kötelezését. Kérte továbbá a végrehajtás felfüggesztését hivatkozással arra, hogy a fizetési kötelezettség teljesítése életvitelére súlyosan kihat, és aránytalan teherrel járna.
- [12] A felperes jogszabálysértésként az NDP Vhr. 19. § (4) bekezdését jelölte meg. Értelmezésében a 90%-os teljesítési követelményt a tényleges megvalósításhoz kell mérni. Az elszámolható kiadások teljes összegét teljesítette, kifizetési kérelmét a teljes összegre benyújtotta.
- [13] Az alperes ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [14] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

[15] A Kúria először is megállapította, hogy jelen ügyben a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.27.432/2013/6. számú ítélete alapján ítélt dolognak számít a felperes második kifizetési kérelmével szembeni kereset elutasítása. A bíróság akkor azért találta megalapozottnak az alperes határozatát, mert nem történt meg a támogatásban célzott művelet szabályszerű befejezése.

[16] Az NDP Vhr. 3. § 1. pontja szerint a művelet „az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1698/2005/EK tanácsi rendelet) 2. cikk e) pontja szerinti művelet”. Ennek 3. pontja szerint a „művelet megvalósítása: a műveletet alkotó összes tevékenység okirattal (építési beruházás esetén a jogerős használatbavételi engedély, az üzembe helyezés feltételeként külön jogszabály által előírt közokirat vagy magánokirat, egyéb esetben a gazdasági eseményről kiállított, igazoltan teljesített és pénzügyileg is rendezett számviteli bizonylat) igazolt lezárása”.

[17] Az NDP Vhr. 15. § (7) bekezdése szerint „(a)z az ügyfél, akinek a művelet megvalósítására irányadó véghatáridő 2012. március 31. és kizárólag azért nem tudja eddig az időpontig megvalósítani a műveletet, mert a jogerős hatósági engedéllyel vagy engedélyekkel nem rendelkezik, úgy a megvalósítási határidőt megtartottnak kell tekinteni:

- a) amennyiben a megszerzésre irányuló eljárást 2012. március 31-ig megindította,
- b) ezt az MVH felé a hatósági engedély vonatkozásában hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság eredeti igazolásával 2012. március 31-ig igazolja, és
- c) a jogerős engedélyt vagy engedélyeket az utolsó kifizetési kérelem benyújtásával, de legkésőbb 2012. április 30-ig csatolja”.

[18] Az említett más ügyben a bíróság ítélete indoklásában megállapítja, hogy a fenti három feltétel a felperes esetében nem teljesült. Az építési használatbavételi eljárást megindította ugyan határidőben, de nem igazolta jogszabályszerűen ezt az alperes felé, továbbá az engedélyt a kiterjesztett határidőig nem tudta csatolni. Eerre csak az alperes 2012. április 12. napján végzésben való felszólítása után, 2012. május 11-én került sor.

[19] Emiatt pedig a művelet megvalósítása szabályszerűtlennek minősült, ami a végleges kifizetési kérelem teljesítésének akadályá.

[20] Jelen ügyben az eljáró bíróság és a Kúria sem vizsgálhatta felül a törvényes ítélet jogerejét. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 229. § (1) bekezdése alapján az anyagi jogerő megáll.

[21] Ez a körülmény viszont meghatározó jelen ügy tárgyára nézve. A jóváhagyott kifizetési kérelem mértéke azért nem érhetett el az NDP Vhr. 19. § (4) bekezdésében előírt 90%-os szintet, mert a megvalósítás nem megfelelése miatt a kifizetési kérelem nem volt befogadható. Jelen ügy megítélése szempontjából ez utóbbit tényként kell tekinteni.

[22] Ekkor viszont egyértelmű, hogy a kiadások tényleges megvalósítási szintje indifferens, mivel a jogszabály egyértelműen „a jogerős támogatási határozattal jóváhagyott elszámolható kiadások összegének” teljesítéséről beszél, amibe a jogszabályszerű teljesítés beletartozik. (Nem elég a „naturális” teljesítés.)

[23] Mindezek alapján a Kúria jelen ügyben osztja az eljáró bíróság álláspontját és érvelését, figyelemmel a más eljárásban született ítélet anyagi jogerejére is, amit a Pp. alapján nem kérdőjelezhet meg.

A döntés elvi tartalma

[24] *A jogerős támogatási határozattal jóváhagyott elszámolható kiadások összegének előírt mértékű teljesítésébe a jogszabályszerű teljesítés beletartozik.*

Alkalmazott jogszabályok

[25] 144/2009. (XI.6.) FVM rendelet 3. § 1. és 3. pontja, 15. § (7) bekezdése, 19. § (4) bekezdése, 2007. évi XVII. törvény 69. § (5) bekezdése; 1952. évi III. törvény 229. § (1) bekezdése

Záró rész

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

[27] A Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte a pervesztes felperest a felülvizsgálati eljárás költségeinek megfizetésére.

[28] A Kúria a felülvizsgálati eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés d) pontja és 50. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

Budapest, 2017. április 11.

. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás sk. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt sk. bíró