

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Kfv.V.35.305/2016/7. szám

A tanács tagjai: Dr. Lomnici Zoltán a tanács elnöke
Dr. Kurucz Krisztina előadó bíró
Dr. Kárpáti Magdolna bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: dr. Bagdi Ügyvédi Iroda

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhatóság Fellebbviteli Igazgatósága

Az alperes képviselője: dr. Égető Mária jogtanácsos

A per tárgya: adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. január 26. napján kelt 7.K.27.325/2015/5. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.325/2015/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 35.000 (azaz harmincötezer) forint felülvizsgálati eljárás költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 380.400 (azaz háromszáznyolcvanezer-négyszáz) forint felülvizsgálati eljárás illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága a 2013. június 24. napján kelt határozatával megállapította, hogy a fémkereskedelmi engedélyes felperes a jogszabályokban és a fémkereskedelmi engedélyben foglalt feltételektől eltérően végzett tevékenységével fémkereskedelmi jogsértést követett el, amely miatt 1.066.075 Ft fémkereskedelmi bírság megfizetésére kötelezte, a jogellenesen folytatott tevékenység végzését megtiltotta és a határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg a fémkereskedelmi engedélyét illetve az ahhoz kapcsolódó FE0002130001 számú betétlapot visszavonta, a fémkereskedelmi engedélyköteles tevékenysége végzésének jogosultságát a telephelyen megszüntette.
- [2] E határozat rendelkező része tartalmazza, hogy a fémkereskedelmi engedélyt és a betétlapot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül a felperesnek el kell juttatnia a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága részére, továbbá, hogy felperes a határozat jogerőre emelkedését követő napon fémkereskedelmi tevékenységet jogszerűen nem folytathat.
- [3] A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2013. augusztus 16. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A másodfokú határozat a felperes jogi képviselője részére 2013. augusztus 27. napján kézbesítésre került.
- [4] A felperes közigazgatási pert kezdeményezett a határozatok bíróság általi felülvizsgálati iránt. A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2014. április 10. napján kelt ítéletével a felperes keresetét elutasította. Az elsőfokú ítélettel szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljáró Kúria a 2015. szeptember 10. napján kelt Kfv.V.35.552/2014/7. számú ítéletével a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.
- [5] A vámhatóság járőrei 2013. szeptember 4-én helyszíni ellenőrzést végeztek felperes telephelyén és megállapították, hogy felperes úgy végzett fémkereskedelmi tevékenységet, hogy érvényes engedéllyel nem rendelkezett.
- [6] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2014. május 22. napján kelt határozatával megállapította, hogy felperes fémkereskedelmi törvénysértést követett el, ezért 3.803.525 Ft fémkereskedelmi bírság megfizetésére kötelezte, és egyidejűleg megtiltotta az engedély nélkül vagy jogellenesen folytatott tevékenység végzését.
- [7] A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2014. július 7. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.
- [8] Döntését a fémkereskedelemtől szóló 2013. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Fémtv.) 1.§ (1) bekezdése, 2.§ (1) bekezdés 1., 2., 3., 4.) pontjai, 4.§ (1) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A.§ 4.) pontja alapján hozta meg.
- [9] Indokolása szerint felperes a visszavont engedélyét, valamint a visszavont betétlapot 2013. szeptember 3. napján a NAV Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatóságán igazoltan leadta. Az engedély visszavonásáról rendelkező határozat jogerőre emelkedésével végrehajthatóvá vált, amelyből következően a felperes engedélyköteles tevékenységet a határozat jogerőre

emelkedését követő napon már nem végezhetett. Az engedély beszolgáltatására adott hatóság a felperesnek időtartamot, amely azonban nem azt jelentette, hogy addig végezhet tevékenységet. Az engedély érvényessége nem annak birtokban tartásától függ, hanem a hatóság rendelkezésétől. A felperes engedély nélkül végzett engedélyköteles tevékenységet, amelynek jogkövetkezményét viselnie kell.

A kereseti kérelem

- [10] A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését kérte.
- [11] Álláspontja szerint a jogerőre emelkedés és az engedély leadása közötti idő teljesítési időnek minősül, amelyet a Ket. 72.§ (1) bekezdés df) pontja ír elő, így fogalmilag kizárt, hogy engedély nélkül végezte volna a tevékenységét, annak birtokában volt egészen a leadás időpontjáig: 2013. szeptember 3. napjáig. Kifejtette, hogy a teljesítési határidőre - a hatóság által biztosított 8 napra - azért van szükség, hogy a folyamatban lévő ügyeket be lehessen fejezni és az üzletet be lehessen zárni.

Az elsőfokú ítélet

- [12] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.
- [13] Indokolása szerint az engedélyt visszavonó határozat rendelkező része egyértelmű, amennyiben azzal kapcsolatosan a felperesnek bármilyen problémája felmerült, úgy azt jogorvoslati eljárásokban érvényesíthette. E határozatra vonatkozóan jogorvoslatot jelen perben azonban már nem terjeszthet elő.
- [14] Az engedélyt visszavonó határozat félre nem érthető rendelkezése, hogy a 8 nap az engedély beszolgáltatására nyitva álló határidő. A felperes hiába tartotta birtokában az engedélyt, illetve a betétlapot, azok érvénytelenek voltak, így a birtokban tartásuk ellenére sem szolgáltak fémkereskedelmi tevékenység alapbizonylataiként.
- [15] Rögzítette még az elsőfokú bíróság, hogy a Ket. 40.§ (7) bekezdése, 78.§ (1) bekezdése, 73/A.§ (1) bekezdés d) pontja, (4) bekezdése alapján a határozat a felperes jogi képviselője részére történt jogszerű kézbesítéssel jogerőssé vált.

A felülvizsgálati kérelem

- [16] A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és keresete teljesítését kérte.
- [17] Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Ket. 72.§ (1) bekezdés df) pontját, 78.§ (1) bekezdését, a Fémtv. 2.§ (1) bekezdés 3. pontját, 9.§ (1)-(3) bekezdéseit, 11.§ (2) bekezdés a) pontját. Fenntartotta azon álláspontját, hogy az engedély birtokában - annak visszaadásáig - tevékenységét nem fémkereskedelmi engedély nélkül végezte. A felülvizsgálati kérelmében a felperes lényegében megismételte és fenntartotta a keresetében foglaltakat.
- [18] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokolása

- [19] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [20] Az elsőfokú bíróságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy fémkereskedelmi engedélyköteles tevékenység végezhető-e jogerős határozattal visszavont engedélynek a

birtokában, a visszavonásról rendelkező határozat jogerőre emelkedése és a visszavont engedély hatóságnak történő leadása közötti időszakban.

- [21] A peres felek között nem volt vitatott, hogy fémkereskedelmi tevékenységet a fémkereskedő kizárólag a fémkereskedelmi hatóság által kiadott érvényes engedéllyel folytathat (Fémtv. 4.§ (1) bekezdés).
- [22] A felperes rendelkezett érvényes fémkereskedelmi engedéllyel, amelyet azonban a hatóság (a betétlappal együtt) a Fémtv. 9.§ (1)-(3) bekezdései alkalmazásával visszavont és a fémkereskedelmi engedélyköteles tevékenysége végzésének a jogosultságát megszüntette.
- [23] A Fémtv. 9.§ (1) bekezdésének kifejezett rendelkezése, hogy a fémkereskedelmi engedély hatályát veszti a visszavonásával. Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a fémkereskedelmi engedély visszavonásáról rendelkező határozat jogerőre emelkedésének napjától: 2013. augusztus 27-től a felperes érvényes engedéllyel nem rendelkezett, amely időponttól engedélyköteles fémkereskedelmi tevékenységet engedély hiányában - e törvényi rendelkezések értelmében - nem végezhetett. Jogsértő magatartásának jogkövetkezményeit (bírságfizetés) viselni köteles.
- [24] A felperes nem jelölt meg olyan jogszabályhelyet, amely a hatálytalan engedély birtoklásával a birtokost a kizáróan érvényes engedéllyel végezhető tevékenység folytatására feljogosítaná.
- [25] A Ket. 72.§ (1) bekezdés df) pontja szerint a határozatnak tartalmaznia kell a kötelezettség teljesítésének határnapját vagy határidejét. E jogszabályhely alapján abban az esetben, ha a hatóság valamely kötelezettséget ír elő az ügyfél számára, rendelkeznie kell a teljesítés időtartamáról is. A törvényhely jogot nem keletkeztet és anyagi jogszabályra sem utal.
- [26] Az elsőfokú hatóság a határozatában előírta, hogy a visszavont engedélyt és a betétlapot a felperesnek 8 napon belül kell az Igazgatóság részére visszaadnia. A Ket. 72.§ (1) bekezdés df) pontja alkalmazásával csak és kizáróan a visszavont engedély és a betétlap leadási határidejét határozta meg, e jogszabályhely alapján ugyanis másról nem rendelkezhetett. A Ket.-nek a kötelezettség teljesítésének határnapja, határideje meghatározását előíró rendelkezése (72.§ (1) bekezdés df) pontja), mivel a törvényhelyben nincsen benne, nem szabályoz sem engedély megadását, sem visszavont engedély birtokolása alapján engedélyköteles tevékenység végzéséhez engedélyezést, és nem tartalmaz utalást sem a Fémtv.-re. A felperes jogsértő eljárásának a Ket. 72.§ (1) bekezdés df) pontjában foglaltakhoz jogi kapcsolata nincsen, ellentétes állítása téves.
- [27] Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet, amely a

felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 275.§-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

[28] A határozat rendelkező részében az ügyfél kötelezettségének teljesítéséhez szükséges határidő meghatározása csak és kizáróan időtartam előírása.

Záró rész

[29] A Kúria a felperest a Pp. 270.§-ának (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

[30] A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről és mértékéről a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának (1) bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2017. február 09.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó sk.bíró