

KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Kfv.V.35.485/2016/5. szám

A tanács tagjai: Dr. Lomnici Zoltán a tanács elnöke
Dr. Kurucz Krisztina előadó bíró
Dr. Kárpáti Magdolna bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Kadlót Erzsébet ügyvéd

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Az alperes képviselője: dr. Miskéri Anita jogtanácsos

A per tárgya: jövedéki adóügyben hozott közigazgatási határozat bíróság általi felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. április 27. napján kelt 2.K.27.735/2015/11. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.735/2015/11. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 500.000 (azaz ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 3.500.000 (azaz hárommillió-ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bevetési Főigazgatóságának járőrei 2014. június 03-án jövedéki ellenőrzést tartottak a

- felperes és házastársa tulajdonában lévő ingatlanon, amelyen lévő raktárban előtalálásra összesen: 582.910 csomag magyar adójegy nélküli cigaretta.
- [2] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2015. január 16. napján kelt határozatával megállapította, hogy a felperes jövedéki törvénysértést követett el, ezért a fellelt és lefoglalt jövedéki termékek: a dohánytermékek után a felperest - a feleségével: Kormos György Imrénével egyetemlegesen - 582.023.976 Ft jövedéki bírság megfizetésére kötelezte.
- [3] A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2015. március 19. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.
- [4] Döntését a jövedéki adóról és jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 1.§ (4) bekezdése, 4.§ a) pontja, 114.§ (1) bekezdése, (2) bekezdés b) és c) pontjai, 114.§ (3) bekezdése, 116/A.§ (1)-(2) bekezdései alapján hozta meg.
- [5] Indokolása szerint a lefolytatott bizonyítási eljárás (a ráckevei Járási Földhivatal elektronikus nyilvántartása, felperes nyilatkozata és beadványai, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatóságától beszerzett dokumentumok /jegyzőkönyv, bűnjeljegyzék, helyszínrajzok, fényképfelvételek/, T.Polgármesteri Hivatal által megküldött, a telephelyre vonatkozó okiratok, felperes felesége, N. O., P. R. tanúvallomásai) alapján az elsőfokú hatóság helytállóan állapította meg, hogy a cigaretták előtalálási helyének tulajdonosa, birtokosa a felperes és a házastársa, így e helyiségben fellelt, az ellenőrzés időpontjában adójegy nélküli, adózás alól elvont jövedéki termékeknek is a felperes és a házastársa volt a birtokosa. A birtoklás objektív ténye pedig a jövedéki bírság fizetési kötelezettséget megalapozta, az egyetemleges kötelezés a házastársaknak a raktárhelyiségen való közös tulajdonjogán, és a dohánytermékek közös birtoklásán alapult. A raktár más személy általi bérletét a felperes nem igazolta.

A kereset

- [6] A felperes keresete elsődlegesen az alperes határozatának megváltoztatására irányult annak megállapításával, hogy jövedéki törvénysértést nem követett el, ezért bírság fizetésére sem köteles, másodlagosan a határozatok hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte.
- [7] Előadása szerint szóbeli megállapodással a raktárát bérbe adta, nem volt tudomása sem az építmény zárának cseréjéről,

sem a jövedéki termékek elhelyezéséről, amelyből következően objektív felelősség és fizetési kötelezettség nem terhelheti.

Az elsőfokú ítélet

- [8] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.
- [9] Indokolása szerint a hatóság részletes bizonyítási eljárást folytatott, a feltárt bizonyítékokat okszerűen mérlegelte, és az irányadó jogszabályok helytálló alkalmazásával jogszerű döntést hozott. A felperes az ingatlan bérbeadását nem bizonyította, a közigazgatási ügy elbírálására pedig a büntető anyagi és eljárási szabályok nem irányadóak. Egyet értett az alperessel abban, hogy a jogsértést a birtoklás ténye megvalósítja, amely jogsértésért a Jöt. 114.§-ában foglalt objektív felelősség alapján a birtokosnak kell vállalnia a felelősséget, aki - az ingatlanon meglévő közös tulajdonjoguk alapján - a felperes és a felesége. Egyetemleges kötelezésük a Jöt. 116/B.§ (1)-(2) bekezdés előírásainak megfelelt. A birtoklás fogalma nem függ a tudati elemektől, nincs relevanciája a jó- és rosszhiszeműségnek, illetve annak, hogy a felperes miként ellenőrizte a raktárát.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [10] A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését, az elsődleges, másodlagos keresete teljesítését, illetve az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte.
- [11] Álláspontja szerint (I/3. pont) a jogerős ítélet sérti a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 163.§ (1) bekezdése, 206.§ (1) bekezdése, 221.§ (1) bekezdése, 270.§ (2) bekezdése előírásait. A felperes fenntartotta a keresetében foglaltakat, részletesen elemezte (II. pont) - a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának KK. 31. számú állásfoglalása, a 2/2015. Közigazgatási Jogegységi határozat, a Kúria Polgári Kollégiumának a felülvizsgálat kérdéseivel foglalkozó Joggyakorlat elemző csoportjának összefoglaló véleménye, az 5/2013., 26/2013. számú közigazgatási elvi határozatok, az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkei, kúriai ítéletek, az Európai Unió Bíróságának (EUB) C-80/11. számú ítélete meghatározott részeire hivatkozva - a birtoklás, a felelősség kérdéseit, hangsúlyozva, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok és tények okszerű értékelése alapján a hatóságnak és az elsőfokú bíróságnak azt kellett volna megállapítania, hogy a raktárnak - a házastársával együtt - nem volt a birtokában, így bírságfizetési kötelezettségük nem keletkezett.

- [12] Az alperes érdemi ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [13] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [14] A Kúria a jogerős határozatot a felülvizsgálati kérelemnek a benyújtására rendelkezésre álló határidőben előterjesztett tartalma alapján és keretei között vizsgálhatja felül /Pp. 272.§ (1) bekezdés, 275.§ (2) bekezdés/.
- [15] A Jöt. 114.§ (1) bekezdés b) pontja normavilágos szabályozással rendelkezik akként, hogy a természetes személy, amennyiben olyan jövedéki terméket birtokol, amelyet nem adóraktárban állítottak elő vagy amelyet - import jövedéki termék esetén - nem vámkezelték, a jövedéki termék mennyisége után jövedéki bírságot fizet. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés alá tartozónak kell tekinteni:
- [16] b) pont: azt a jövedéki terméket, amelynek adózott voltát birtokosa számlával, egyszerűsített számlával, vámokmánnyal, illetve más, hitelt érdemlő módon nem tudja bizonyítani,
- [17] c) pont: az e törvény szerint adójeggyel ellátandó, de adójegy nélküli dohánygyártmányt.
- [18] Az alperes és az elsőfokú bíróság a Jöt. 1.§ (4) bekezdése, 3.§ (2) bekezdés g) pontja, 114.§ (1) bekezdés b) pontja, 114.§ (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján helytállónan állapította meg, hogy adózatlan jövedéki termék (dohányáru) birtoklásának jogkövetkezménye a hatóság részéről a jövedéki bírság kiszabása, a birtokos részéről annak fizetése.
- [19] Az elsőfokú bíróságnak abban a ténykérdésben kellett döntenie, hogy felperes az ingatlanának, és a raktárában előtalált cigarettáknak a birtokosa volt-e avagy sem. A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes helytállónan marasztalta jövedéki bírsággal a felperest, és vele egyetemlegesen a feleségét, mivel az előtalált adózatlan jövedéki termékeknek a birtokosai voltak.
- [20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a Pp. 275.§-ának (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésének, további bizonyítás felvételének nincs helye. Jogszabálysértést a megállapított tényállás iratellenessége, a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelése megalapozhat, ilyen jogsértést azonban a felülvizsgálati kérelem alapján a Kúria nem állapított meg.
- [21] A Jöt. a természetes személynek a jövedéki termékre vonatkozó többféle magatartására tartalmaz előírást, így arra, hogy a természetes személy jövedéki terméket előállít, birtokol, szállít, értékesít, felhasznál.

- [22] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:13.§-ának [A tulajdonjog] (1), (2) bekezdései szerint a tulajdonost tulajdonjogának tárgyán - jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között - teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg. A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga. Az 5:21.§-a [A birtoklás joga] értelmében a tulajdonost megilleti a birtoklás joga és a birtokvédelem.
- [23] A felperes nem vitatta, hogy annak az ingatlannak, amelyben a cigarettákat megtalálták, a feleségével együtt a tulajdonosa, és hogy a tulajdonjog részjogosítványa a birtoklás joga. Az adóhatóság okiratokkal bizonyította felperesnek az ingatlanra vonatkozó tulajdonjogát, amelyből - a Ptk. idézett törvényhelyei alapján - ered a felperesnek és feleségének ingatlanuk birtoklása.
- [24] A felperes állította, hogy azért nem volt birtokosa az ingatlanának, és az ingatlanában fellelt magyar adójegy nélküli cigarettáknak, mert az ingatlanát bérbe adta.
- [25] Hangsúlyozza a Kúria, hogy nem jogszabály értelmezésében volt a felek között vita a közigazgatási eljárásban, ténykérdés képezte a hatóság döntésének alapját: bizonyítottan birtokba adta-e a felperes az ingatlanát, avagy sem. Az ingatlan (nem a tulajdonos, hanem) más személy általi birtoklásának a bizonyítotttsága döntötte el a jogkövetkezmények alkalmazhatóságát. Ha a magánszemély tulajdonos bérbe adja az ingatlanát, ez az ő magatartása (nem a hatóságé), és a tulajdonosnak (nem a hatóságnak) rendelkeznie kell mindazokkal a bizonyítékokkal, amelyek a bérbeadást igazolják.
- [26] A perrel érintett közigazgatási eljárásban a hatóság rendelkezése annak a ténynek a mikénti bizonyítotttságán alapult, hogy a felperes bérbe adta-e az ingatlanát, bizonyította-e állítása valósággal egyező voltát, avagy sem. A felperes kötelezettsége volt annak az állításának a bizonyítása, és a bizonyítékok előtárása, hogy az ingatlanát más személynek bérbe adta. A hatóság a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy felperes bizonyítási eszközökkel ingatlana bérbeadását nem bizonyította.
- [27] Közigazgatási perben a bíróság a Pp. XX. fejezetében foglalt speciális rendelkezések alkalmazásával a felülvizsgálni kért határozatok jogszerűségéről dönt. A felperesnek a Pp. 164.§ (1) bekezdése alapján kötelezettsége volt keresetének a bizonyítása, a perben is bizonyíthatta ingatlanának bérbeadását, előtárhatta a bérbeadás tényét igazoló bizonyítékait.
- [28] A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság eljárása a Pp. bizonyításra vonatkozó jogszabályhelyeinek mindenben megfelelt, a perben biztosította a feleknek jogaik teljes körű

gyakorlását. A lefolytatott bizonyítási eljárást követően meghozott ítéletében a megállapított tényállás nem iratellenes, pontos és precíz. Az elsőfokú bíróság vizsgálta a közigazgatási eljárás teljes anyagát, a felek perbeli nyilatkozatait, beadványaikat, ily módon a bizonyítékokat a Pp. 206.§-ának (1) bekezdése alapján a maguk összességében értékelte, és meggyőződése szerint bírálva állapította meg, hogy a felperes keresete nem alapos, ingatlana más személy részére történt bérbeadását nem bizonyította.

- [29] Azon tény alapján, hogy felperes a tulajdonában lévő ingatlannak a birtokából való kikerülését nem igazolta, a hatóság az ingatlannak, és az abban fellelt dohányterméknek csak és kizárólag a tulajdonos általi birtoklását állapíthatta meg. A tulajdonosi birtoklás ténye pedig megalapozta a jogkövetkezményeket (BH2012. 300., Kfv.III.35.251/2015/7., Kfv.I.35.029/2012/5., Kfv.VI.39.108/2009/6.).
- [30] A felperesi állítás alapján ténykérdés és annak bizonyítottsága képezte a közigazgatási eljárás és a per alapját is, amely miatt az általa hivatkozott kollégiumi állásfoglalás, joggyakorlat elemző csoport összefoglaló vélemény, jogegységi határozat, az EUB általános forgalmi adóval kapcsolatosan meghozott ítéletei nem szolgálhattak bizonyítási eszközként abban a konkrét kérdésben, hogy felperes a tulajdonát képező ingatlanát bérbe adta-e avagy sem.
- [31] Az ítélet a Pp. 221.§-ának (1) bekezdésében foglaltaknak teljes körűen megfelelt, jogi indokolása logikus és okszerű, tartalmazza - analóg kúriai döntések megjelölésével - a kialakult bírósági joggyakorlatot is.
- [32] Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275.§-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [33] A Kúria a pervesztes felperest a Pp. 270.§-ának (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati költségének a megfizetésére.
- [34] A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viseléséről a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának (1) bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján rendelkezett.

, 2017.január 12.

. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk.
előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró

