

Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság
1.Bhar.21/2017/12.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Budapesten, 2017. év április hó 13. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A rágalmazás vétsége miatt a vádlott ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 20.Bf.11.581/2016/6. számú ítéletét helybenhagyja.

A harmadfokú eljárás során felmerült 10.000.- (tízezer) forint fellebbezési illetéket a magánvádló 15 napon belül köteles leletezés terhe mellett az államnak megfizetni.

A végzés ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2016. év szeptember hó 2. napján kihirdetett 24.B.11.138/2016/3. számú ítéletével a vádlott bűnösségét rágalmazás vétségében (Btk. 226. § (1) (2) bekezdés a./ pont) állapította meg. Ezért őt 1 évi időtartamra próbára bocsátotta és kötelezte a bűnügyi költség viselésére.

A kihirdetett ítélettel szemben a vádlott és védője fellebbezést jelentett be, míg a magánvádló a kihirdetett ítéletet tudomásul vette.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a vádlott felmentést célzó fellebbezést alaposnak találta és a 2016. év december hó 12. napján megtartott tanácsülésen meghozott 20.Bf.11.581/2016/6. számú ítéletével a vádlottal szemben az elsőfokú bíróság ítéletet megváltoztatta és a vádlottat az ellene rágalmazás vétsége /Btk. 226. (1) (2) bekezdés a./pont/ miatt emelt vád alól felmentette. Az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére a magánvádlót kötelezte.

A másodfokú bíróság ítéletével szemben a magánvádló jelentett be fellebbezést vádlott terhére, elítélése érdekében. Fellebbezését a magánvádló jogi képviselője írásban megindokolta. Indokolásában előadta, hogy a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék egyetértett az első fokon eljáró bírósággal a megállapított tényállást illetően. Kizárólag a jogkövetkezmények alkalmazása tekintetében ítélte meg úgy, hogy tévedett a Pesti Központi Kerületi Bíróság arra figyelemmel, hogy

a törvényszék álláspontja szerint a társadalomra veszélyesség hiányzott a vádlotti magatartásból. A magánvádló álláspontja szerint a vádlott túllépte a házassági bontóperben a perbeli joggyakorlás megengedett kereteit, és nem a bontóperi eljárás 2015-ös megindításával összefüggésében nyilatkozott - egyébként valótlanul arról, hogy mi történt több, mint tíz évvel korábban közöttük - a bontóperi tárgyaláson.

Teljesen egyértelmű, hogy aljas indokból valósította meg a vádlott a cselekményét, hiszen arra törekszik a polgári ügyben, hogy az utolsó közös lakás kizárólagos használatának jogát megszerezhesse. A vádlott kijelentése gyalázkodó jellegű volt és a magánvádló becsmérlését volt hivatott szolgálni.

Hivatkozott a 30/1992. /V.26./ AB határozatra, úgy szintén a BH. 2009/135. számú jogesetére. Összességében az írásbeli fellebbezés a vádlott bűnösségének megállapítását és büntetés kiszabását, valamint a bűnügyi költség megfizetésére kötelezését célozta.

A harmadfokú nyilvános ülésen a magánvádló jogi képviselője az írásbeli fellebbezését változatlan tartalommal fenntartotta. Észrevételezte, hogy a védelmi fellebbezés először kizárólagosan enyhítésre irányult, csak a későbbiekben változtatott a védő a jogcímen és kérte a vádlott felmentését.

A magánvádló jogi képviselője továbbra is azt hangsúlyozta, hogy a vádlott perbeli kijelentése túlmént a rendeltetésszerű joggyakorlás keretein.

A magánvádló semmit nem kívánt elmondani, csatlakozott jogi képviselője által elmondottakhoz.

A védő perbeszédében előadta, hogy a másodfokú bíróság ítélete megalapozott, és helyesen állapította meg a vádlott büntetőjogi felelősségének hiányát. Mindezek alapján a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A vádlott az utolsó szó jogán hangsúlyozta, hogy bírói kérdésre az igazat válaszolta, egyebekben csatlakozott védőjéhez.

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a magánvádló fellebbezése folytán a másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást Be.) 387. § (1) bekezdése alapján felülbírált.

Ennek során az ítéltábla megállapította, hogy az első- és másodfokon eljáró bíróságok a perrendi szabályokat megtartották. Ügyfelderítési kötelezettségüket teljesítették, megalapozott tényállást állapított meg az elsőfokú bíróság, a másodfokú bíróság álláspontja szerint is hiánytalan és teljes körű volt a megállapított tényállás. E körben rendelkezésre állt a polgári eljárásban készült jegyzőkönyv, amely a vádlotti előadásban tartalmazta a sérelmezett tényállításokat.

Az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a vád tárgyává tett bűncselekmény elbírálása szempontjából releváns bizonyítékokat a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok és a vádlotti és magánvádlói előadások alapján feltárta és értékelte.

Az első- és a másodfokú bíróság egyaránt eleget tett indokolási kötelezettségének.

Az első- és másodfokú bíróság álláspontja között a cselekmény jogi megítélésében, a jogkövetkeztetés levonásában, tehát a vádlott bűnösségének kérdésében volt eltérés.

E tekintetben a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság jogi okfejtésével értett egyet. A másodfokú bíróságnak a felmentő rendelkezéssel kapcsolatos jogi okfejtése teljes, azzal az ítélőtábla teljesen egyetértett, így annak kiegészítése sem szükséges. A magánvádló jogi képviselője fellebbezésének indokolásában tulajdonképpen korábban kifejtett jogi álláspontját ismételte meg, az abban foglaltakra a másodfokú ítélet egyértelmű és meggyőző válaszokat adott.

A Fővárosi Ítélőtábla az 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: "Itv.") 52. § (1) bekezdés és 74. § (2) bekezdés alapján kötelezte magánvádlót a fellebbezési illeték utólagos lerovására.

A Fővárosi Ítélőtábla, mint harmadfokú bíróság a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 20.Bf.11581/2016/6. számú ítéletét a Be. 397. §-a helybenhagyta.

A harmadfokú eljárás során felmerült költségét a Be. 514. § (4) bekezdése alapján - miután fellebbezése eredményre nem vezetett - a magánvádló viseli.

Budapest, 2017. év április hó 13. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

. Vincze Piroska s.k.
előadó bíró

Dr. Mató Ágnes s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 20.Bf.11581/2016/6. számú ítélete a vádlott vonatkozásában a Fővárosi Ítélőtábla 1.Bhar.21/2017/12. számú végzése folytán a mai napon jogerős.

Budapest, 2017. év április hó 13. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő