

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr.Szántó Gellért gyöngyösi ügyvéd által képviselt felperesnek dr.Virág Sándor jogtanácsos által képviselt Heves Megyei Egészségbiztosítási Pénztár egri (Klapka u. 1.) székhelyű alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt az Egri Munkaügyi Bíróságon folyt perében 2006. november 24. napján meghozott 4.K-475/2006/5. számú ítélet ellen a felperes részéről 6. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság az Egri Munkaügyi bíróság
4.K-475/2006/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes dolgozója 2005. május 6-án egy kft fröccsöntő üzemcsarnokában villanszerelési munkát végzett. A dolgozó feladata kábelfektetés volt a korábban 2-4 m magasságban kiépített kábelcsatornába. A munkához egy kihúzható 17 fokú alumínium létra szétszedett részét használták. A létrát a munkáltató biztosította. A dolgozónak a munkavégzéshez mindkét karját használnia kellett. A munkavégzéshez egyéni védőfelszerelés nem állt a rendelkezésére. Miközben a dolgozó a kábelfektetést végezte, a falhoz támasztott létra kicsúszott alól és a munkavállaló a baleset következtében térdkalács törést, enyhe agyrázkódást, valamint koponyacsont repedést szenvedett. A balesetet követően felmerült egészségbiztosítási ellátások költségének megtérítésére az alperes 73-20-4/2006. számon fizetési meghagyást bocsátott ki a felperessel szemben 1.462.094 forint megfizetése iránt. A fizetési meghagyás indokolása szerint a munkáltató nem biztosított a munkavégzéshez megfelelő védőfelszerelést, holott a sérültnek kapaszkodás nélkül kellett a munkát végeznie.

A felperes keresetében a fizetési meghagyás hatályon kívül helyezését kérte. Előadta, hogy a helyszínen az alkalmazott rendelkezésére állt védőfelszerelés, azt azonban azért nem használták, mert nagyon sok időt elvett volna annak újra és újra történő ki-becsatolása. Vitatta a fizetési meghagyás összecszerűségét is. A munkaügyi bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a baleset azért következett be, mert a dolgozó hiányos védőfelszerelésben és veszélyes munkaeszkővel végezte a munkáját. Utalt arra is a bíróság, hogy a létráról tartósan munka nem végezhető.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet megváltoztatásával az alperes 2006. június 1. napján kelt fizetési meghagyásának megváltoztatását kérte akként, hogy mentesüljön a fizetési kötelezettsége alól. Ebben állította, hogy a védőeszközök rendelkezésre álltak, azt a munkavállaló használhatta volna, de ezek használata nagyobb baleseti kockázatot jelentett volna, mintha egyáltalán nem használja. Álláspontja szerint a létra megfelelő volt, a dolgozó rossz létra-beállítás okozta a balesetet. Jogszabálysértésként a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 2. §-a /2/ bekezdésére, 18. §-a /1/ bekezdésére, 28. § /2/ bekezdésére és az 54. § /1/ bekezdése f/ pontjában foglaltakra, továbbá a munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 14/2004.(IV.19.) FMM rendelet (a továbbiakban: R.) 51. § /4/ bekezdésére, és 52. §-ára hivatkozott.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 67. §-ának /1/ bekezdése szerint a foglalkoztató köteles megtéríteni az üzemi baleset, vagy foglalkozási megbetegedések miatt felmerült egészségbiztosítási ellátást, ha a baleset vagy megbetegedés annak a következménye, hogy ő vagy megbízottja a reá nézve kötelező munkavédelmi szabályokban foglalt kötelezettségének nem tett eleget, illetőleg ha ő vagy alkalmazottja (tagja) a balesetet szándékosan idézték elő. A bíróság ítéletében bizonyítási eljárás lefolytatását követően megállapította, hogy a felperes megsértette az Mvt. 28. §-ának /2/ bekezdését, mely szerint a munkahelyen alkalmazott munkaállás (állvány, pódium, kezelőjárda) kialakítása, elhelyezése, rögzítése feleljen meg a munkavédelem jellegének, a várható igénybevételnek, tegye lehetővé a biztonságos munkavégzést, a szükséges anyagok és eszközök tárolását, a biztonságos közlekedést, fel- és lejutást. Megsértette továbbá az Mvt. 40. §-ának /1/

bekezdését, miszerint a munkafolyamatot, a technológiát, a munkaeszközt, az anyagot úgy kell megválasztani, hogy az sem a munkavállalók, sem a munkavégzés hatókörébe tartózkodók egészségét és biztonságát ne veszélyeztesse. A bíróság megállapította, hogy ezen jogszabályi előírásoknak a felperes által biztosított eszköz nem felelt meg, mert ez csak része volt egy létrának. Hozzáteszi a Legfelsőbb Bíróság, hogy ténykérdés, hogy a dolgozó alól a létra kicsúszott. A munkaügyi bíróság rámutatott arra is, hogy a felperes az R. 51. §-ának /1/, valamint 55. §-ának /1/ és /5/ bekezdéseit is megsértette. A bizonyítékok mérlegelése alapján állapította meg a bíróság azt a tényt, hogy a dolgozónak olyan védőfelszerelés nem állt a rendelkezésére, amely a leesését megakadályozhatta volna.

A felperes felülvizsgálati kérelmében foglaltakkal kapcsolatban rámutat a Legfelsőbb Bíróság arra, hogy a Pp. 270. §-ának /2/ bekezdése értelmében a Legfelsőbb Bíróságtól jogszabálysértésre alapítottan lehet a jogerős ítélet felülvizsgálatát kérni. Anyagi jogi és eljárási szabályok megsértése egyaránt alapot adhat a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére, azonban ha olyan eljárási szabálysértés nem történt, amely az ügy érdemi elbírálására kihatással volt, a megtámadott határozatot hatályában fenn kell tartani. Ha tehát a bírósági ítélet tényállása iratellenesen került megállapításra, okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó módon történt a bizonyítékok mérlegelése, akkor az eljárási szabálysértés megállapítható. Nem állapítható meg ugyanakkor jogszabálysértés, ha az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás nem iratellenes, a bizonyítékok mérlegelése nem okszerűtlen és logikai ellentmondást sem tartalmaz (Pp. 206. §-a).

Az alperes a munkavédelmi szabályok megsértése miatt jogszerűen alkalmazta az Ebtv. rendelkezéseit. Ezt a bíróság helyesen állapította meg, ezért a jogerős ítélet nem jogszabálysértő.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése értelmében a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A felperes a Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján köteles megtéríteni az alperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható költségeit.

Budapest, 2007. október 24.

Dr.Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, Dr.Kárpáti Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelével

bíróági írnok