

[1] Az 1986-ban született kínai férfi felperes 2011-től tartózkodási engedéllyel él Magyarországon. Nevezett tartózkodási jogosultsága egy másik eljárás eredménye folytán már korábban megszűnt. A felperes 2015. március 26-án keresőtevékenység folytatására egyben tartózkodási engedély magyarországi előterjesztéséhez engedélyt kért. Előadta, hogy előzetes munkaszerződése van egy munkáltatónál,

mely szerződése megszűnne, ha tartózkodási engedély kérelmezése végett Kínába kéne utazni. Hivatkozott a Kínába utazáskor benyújtandó tartózkodási engedély kérelem elintézésének elhúzóására, és a kiutazás költségvonzataira is.

- [2] Az alperes 2015. május 27-én hozott 206-T-25808/4/2005. számú határozatával helybenhagyta a méltányossági kérelmet elutasító elsőfokú döntést, mert a felperes kérelmének teljesítéséhez szükséges különös méltánylást érdemlő körülmény nem merült fel. Határozata a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) végrehajtásáról szóló 114/2007. (V.24.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 47. §-ának (4) bekezdése a) pontján és (4a) bekezdésén alapult.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [3] A határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, melyben kérte az alperes határozatának hatályon kívül helyezését, és az alperes új eljárásra kötelezését. Előadta, hogy reménybeli munkáltatója hazautazása esetén nem biztosítana számára az eltelt hosszú időre tekintettel munkalehetőséget. Az alperes sem ezt a körülményt nem vizsgálta, és méltányolta, sem nem tisztázta azt a körülményt sem, ami a hosszadalmas ügyintézésrel és az emiatt őt terhelő magas költségekkel kapcsolatos. Utalt más határozatok eltérő döntésére is.

Az elsőfokú ítélet

- [4] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a méltányossági kérelem teljesítésének feltétele a felperes esetében nem teljesült, belföldi kérelmezést megalapozó kivételes körülményt a felperes esetében nem lehetett megállapítani. Nem tekinthető méltányolható kivételes körülménynak a felperesnek arra vonatkozó előadása, mely az összes többi kérelmet előterjesztőre egyaránt vonatkozik. Az ilyen jellegű kérelem esetében a kivételesség nem állapítható meg. Nem méltányolható ugyanakkor az a felperesi előadás sem, ami az időmúlásra és reménybeli munkájának elvesztésére vonatkozik, ezek ugyanis egyrészt feltételezésen alapulnak, másrészt a munkavállalásra fő szabályként a tartózkodási engedély kérelem külföldön való előterjesztése esetében van lehetőség, az ettől való eltérésre vonatkozó igény önmagában nem tekinthető méltányolhatónak.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [5] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon kívül helyezését és az alperes határozatának hatályon kívül helyezése mellett az alperes új

eljárásra kötelezését. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy előadására vonatkozó kétségek elhárítására az alperesnek helyszíni eljárást, esetleg személyes meghallgatást kellett volna lefolytatnia, ezek hiányában a határozat jogszabálysértő. Ugyanúgy jogszabálysértő az is, hogy nem méltányolták különleges körülményként az eljárás elhúzódására vonatkozó előadását annak ellenére, hogy az eljárás külföldi kérelmezése esetében az ügyintézés jelentősen elhúzódna. Nem vizsgálta az alperes a felülvizsgálati kérelem szerint a külföldre utazás nehézségeit a nagy földrajzi távolságot, a Kínában uralkodó közigazgatási körülményeket sem. Más ügyekben hozott eltérő tartalmú határozat is megalapozza a felülvizsgálati kérelem szerint a kérelem teljesíthetőségét.

- [6] A felperes felülvizsgálati kérelmében jogszabálysértésként közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. §-ának (1) és (2) bekezdésére, 2. §-ának (3) bekezdésére, 7. §-ára, 37. §-ára, 50. §-ának (1) és (6) bekezdésére, 51. §-ának (1) bekezdésére, 72. §-ának (1) bekezdésére, 102. §-ának (2) bekezdésére, 105. § (1) és (2) bekezdésére, a Vhr. 47. § (4) bekezdésének a) pontjára, valamint (4a) bekezdésére hivatkozott.
- [7] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [8] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [9] Helyes döntést hozott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, amikor a felperes keresetét elutasította. A Vhr. 47. §-ának (1) bekezdése értelmében a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet a (2) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel - annál a konzuli tisztviselőnél vagy tartózkodási engedély iránti kérelem átvételére felhatalmazott egyéb helyen kell benyújtani, amely a kérelmező állandó vagy szokásos tartózkodási helyén, illetve állampolgársága szerinti országban működik. A 47. § (4) bekezdésének a) pontja alapján a Magyarország területén tartózkodó harmadik országbeli állampolgár tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet a szálláshelye szerint illetékes regionális igazgatóságon is előterjesztheti, amennyiben a belföldi kérelmezést kivételes méltánylást érdemlő körülmény - így különösen családegyesítés vagy gyógykezelés indokolja. A 47. § (4a) bekezdése szerint a (4) bekezdés a) pontja alapján a harmadik országbeli állampolgár a méltányossági kérelmet és a tartózkodási engedély iránti kérelmet a szálláshelye szerinti illetékes regionális igazgatóságon egyidejűleg terjesztheti elő. A regionális igazgatóság a méltányossági kérelemről nyolc napon belül határozattal dönt. A méltányossági kérelem elutasítása esetén a regionális igazgatóság a tartózkodási engedély iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

- [10] A fenti jogszabályhelyek fő szabályként tartózkodási engedély külföldön való előterjesztését írják elő, kivételes esetben teszik csak lehetővé a magyarországi előterjesztést, méltányossági alapon. Méltányosságra, mint a jogszabály előírja, különösen családegyesítés vagy gyógykezelés esetén van lehetőség. A jogszabály nem zárja ki egyéb okokból való előterjesztés lehetőségét sem, azok az indokok azonban, amelyeket a felperes kérelme alátámasztására előhozott, vagy olyan általános indokok, melyek minden kérelmezőre egyaránt vonatkoznak, tehát kivételes méltánylás megállapítására alkalmatlanok, vagy feltételezéseken alapszanak, melyek bizonyítására lehetőség sincsen.
- [11] Minthogy a felperes kérelme nem felelt meg a Vhr. 47. § (4) bekezdése a) pontjában, illetve (4a) bekezdésében foglalt feltételeknek, szükségtelen volt azon rendelkezések vizsgálata, melyekre a felperes felülvizsgálati kérelmében jogszabálysértésként egyebekben hivatkozott.
- [12] A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [13] A felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles megfizetni az alperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati eljárási költségeit.
- [14] Az illeték megfizetésére kötelező rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. január 10.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő