

**Kúria
végzés**

Az ügy száma: Bfv.II.228/2017/4.
A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke, Dr.
Feleky István előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda bíró

Az eljárás helye:

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. április 5.

Az ügy tárgya: lopás vétségének kísérlete

Terhelt(ek): I.rendű vádlott neve

Első fok:	Pesti	Központi	Kerületi	Bíróság
14.B.XIV.20963/2014/18. ítélet, 2014.			szeptember	10.
tárgyalás				

Másodfok: övárosi Törvényszék 28.Bf.XIV.12286/2014/27. ítélet,
2015. február 24. nyilvános ülés

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: terhelt

Az indítvány iránya: terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a lopás vétségének kísérlete miatt I.rendű vádlott neve ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt megvizsgálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.B.XIV.20963/2014/18. számú ítéletét és a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 28.Bf.XIV.12286/2014/27. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] I. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2014. szeptember 10. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 14.B.XIV.20963/2014/18. számú ítéletével I.rendű vádlott neveterheltet bűnösnek mondta ki lopás vétségének kísérletében

[2012. évi C. törvény (Btk.) 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont]. Ezért őt - mint többszörösös visszaesőt - 1 év 10 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett továbbá egy korábbi ítélettel kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának elrendeléséről, a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

- [2] A védelmi fellebbezések alapján másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2015. február 24. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett 28.Bf.XIV.12286/2014/27. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta: a kísérletként elkövetett minősítést mellőzte; a szabadságvesztést 1 évre mérsékelte; kimondta, hogy a terhelt legkorábban a szabadságvesztés háromnegyed részének kitöltését követő napon feltételes szabadságra bocsátható. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [3] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt nyújtott be - a 2016. november 29-én és 2017. január 17-én keltezett két beadványában - felülvizsgálati indítványt kizárt bíró részvételével hozott ítélet és a bűnösség törvénysértő megállapítása miatt.
- [4] A terhelt indítványa szerint egy demokratikus társadalomban nem fogadható el, hogy az őt korábban (2011-ben) már elítélő első fokon eljáró bíró ismételten eljárhasson vele szemben. Nem vette figyelembe a védekezését, elfogult volt vele szemben. „Faji megkülönböztetésnek” értékelte a vele szemben kiszabott súlyos büntetést. A lopás elkövetésére nem dolog elleni erőszakkal került sor. Figyelmen kívül hagyták a biztonsági őr tanúvallomását, és a rongálási kár sem került megállapításra. A cselekménye valójában szabálysértés [Btk. 462. § (2) bekezdés b) pont]. A kamerafelvételen ő nem is látható. A büntetés kiszabása körében sérelmezte az elszaporodottság, a másik büntetőeljárás és a büntetett előéletének pontatlan figyelembe vételét.
- [5] A terhelt mindezek alapján a felmentését, illetőleg lopással elkövetett tulajdon elleni szabálysértés megállapítását kérte.
- [6] A Legfőbb Ügyészség a BF.227/2017. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben a törvényben kizártnak, míg az elfogult bíróra hivatkozást érintően alaptalannak találta.
- [7] A Legfőbb Ügyészség az irányadó tényállás tilalmazott támadásának [Be. 423. § (1) bekezdés] értékelte, hogy a dolog elleni erőszak nem valósult meg, ugyanis a jogerős ítélet tényállása szerint a terhelt az árut rejtő dobozról a külső áruvédelmi eszközt felfeszítette. Ugyancsak a törvényben kizárt annak az állítása, hogy a terhelt nem szerepel a kamerafelvételen; hogy nem állapították meg a rongálási kárt; illetve kizárt a büntetéskiszabási tényezők támadása is.
- [8] A terhelt állításai az első fokon eljáró bíró elfogultságának alátámasztására nem alkalmasak, illetőleg feltételezésen alapulnak.
- [9] A Legfőbb Ügyészség mindezek alapján a felülvizsgálati indítvány

tanácsülésen történő elutasítását indítványozta.

- [10] **III.** A Kúria azt állapította meg, hogy a terhelt felülvizsgálati indítványa részben a törvényben kizárt, részben nem alapos.
- [11] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelynek csak a Be. 416. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt okokból van helye.
- [12] Felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, a felülvizsgálati indítványban a jogerős határozat által megállapított tényállás nem támadható [Be. 423. § (1) bekezdés]. Felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak sincs helye [Be. 419. § (1) bekezdés, 388. § (2) bekezdés]. A jogkövetkeztetések helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [13] A tényállás irányadósága azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során nemcsak maga a tényállás, hanem mindaz, ami a tényállás megállapításához vezetett, támadhatatlan. Ennek megfelelően a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására.
- [14] A bíróság jogerős ügyszózat határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjának 3. fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bűnösség megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor. A terhelt az indítványában valójában az irányadó tényállást, illetve a bíróság mérlegelésének a helyességét támadta, a bizonyítékok mikénti értékelését vitatta, átértékelését célozta, és mindezen keresztül kifogásolta a bűnösségének megállapítását - ami a felülvizsgálati eljárásban kizárt.
- [15] Az irányadó tényállás egyértelműen tartalmazza, hogy a terhelt a 16.990 forint értékű árut rejtő dobozról a külső áruvédelmi eszközt felfeszítette. Erre figyelemmel pedig bűnösségének a szabálysértési értékre, dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségében való megállapítása eredményesen nem vitatható.
- [16] 2. A terhelt kifogásolta a büntetéskiszabást is. Ha azonban a felülvizsgálattal érintett cselekmények vonatkozásában anyagi jogszabálysértést nincs, a büntetés önálló vizsgálatára az 1998. évi XIX. törvény 416. § (1) bekezdés b) pontja nem biztosít lehetőséget (EBH 2011.2387.). A kiszabott büntetés csak akkor tekinthető törvénysértőnek, és esne felülvizsgálat alá, ha az - a törvénysértő minősítésen túl - a büntető törvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközve volna a nemében és/vagy mértékében törvénysértő (BH 2012.239., BH 2005.337., BH 2016.264.II.).
- [17] A büntetéskiszabás önmagában a felülvizsgálat tárgyát nem képezheti, így az sem, hogy a bíróságok a büntetéskiszabás során a büntetés célját, a büntetéskiszabás elveit, illetőleg a büntetéskiszabás során értékelhető (súlyosító, enyhítő) tényezőkről szóló 56. BK véleményt miként veszik figyelembe (BH 2005.337.III.).
- [18] 3. A terhelt szerint az első fokon eljáró bíró elfogult volt.

- [19] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja, illetőleg a Be. 373. § (1) bekezdés II.b) pontja alapján akkor is helye van felülvizsgálatnak, ha az ítélet meghozatalában kizárt bíró vett részt.
- [20] A Be. 21. § (1) bekezdés e) pontja szerint bíróként nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan megítélése - az a)-d) pontban foglaltakon túl - egyéb okból nem várható.
- [21] Önmagában az a tény, hogy az első fokon eljáró bíró korábban már elmarasztalta a terheltet, nem eredményez elfogultságot. Egyszerűen azt jelzi, hogy a terhelt korábbi és újabb ügyében a törvény által rendelt bíró döntött a terhelttel szemben emelt vádról. Elfogultság nem következhet a szabadságvesztés első fokon meghatározott tartamából sem, ugyanis a tartam meghatározása a bíró szuverén döntése, s a kiszabott büntetés aktuálisan is a törvényesen kiszabható büntetési tétel keretei között maradt. A terhelt terhére rótt lopás vétségének büntetési tétele két évig terjedő szabadságvesztés, amely a többszörös visszaesés folytán három évre emelkedett [Btk. 89. § (1) bekezdés 1. mondat]. A bíróság a szabadságvesztés tartamának meghatározásakor azonban e felemelt tételkeretet nem vette igénybe.
- [22] Azt az állítást, hogy az első fokon kiszabott szabadságvesztés tartama „faji megkülönböztetésnek” tudható be, a terhelt semmivel nem valószínűsítette. Önmagából a törvényes keretek között kiszabott büntetés tartamából pedig ez a megállapítás nem következik.
- [23] A kizárt bíró állítását érintő részében az indítvány - eltérően a Legfőbb Ügyészség értékelésétől - nem a törvényben kizárt, hanem alaptalan.

Az indítvány elvi tartalma

- [24] Az ítélet meghozatalában elfogultsága miatt kizárt bíró vett részt. A bűnösség megállapítása törvénytörő.

A döntés elvi tartalma

- [25] A felülvizsgálati indítvány abban nem alapos, hogy az ítélet meghozatalában elfogultsága miatt kizárt bíró vett részt. Az indítvány egyebekben a törvényben kizárt, mert a bűnösség megállapítását a tényállás tilalmazott támadásán keresztül sérelmezte.

Záró rész

- [26] A kifejtettek értelmében a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdés 1. fordulata alapján tanácsulésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondat 1. fordulata szerinti összetételben - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és azt a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.
- [27] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. április 5.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István
s.k. előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő