

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2017. április 21. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálati tekintély megsértésének büntette miatt ... vádlott ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2017. február 01 napján kihirdetett Kb.II.16/2016/5. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2017. február 1. napján kihirdetett Kb.II.16/2016/5. számú ítéletével ... vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk.447.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző, de a (2) bekezdés szerint minősülő szolgálati tekintély megsértésének büntetében, ezért 150 napi tétel, napi tételenként 1.000,- ft, összesen 150.000,- ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak fogházbüntetésre történő átváltoztatására.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre három napi gondolkodási időt tartott fenn, majd tudomásul vette az ítéletet. A vádlott és védő szintén három napot tartottak fenn, majd a törvényes határidőn belül a védő jelentett be fellebbezést elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés érdekében.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.180/2017/1. számú átiratában arra tett indítványt, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét tanácsülésen hagyja helyben. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság megsértette a Be.278.§ (1) bekezdésében írt rendelkezést a késedelmes kitűzéssel.

A védő által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet, és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A felmentésre irányuló védői fellebbezés nem alapos.

A másodfokú katonai tanács a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az ügy kitűzése során valóban megsértette a Be.278.§ (1) bekezdésében írt rendelkezést, mert a bíróságra 2016. május 26-én érkezett ügy kitűzésére csak 2017. januárjában intézkedett. Megállapítható ugyanakkor, hogy a törvényszék katonai tanácsa tárgyalása során az egyéb eljárási szabályokat

betartotta. Az elsőfokú bíróság a tényállást részben mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni, rövid bűnösségét tagadó nyilatkozatot tett. A nyomozás során érdemi vallomást tett, mely ténybeli beismerő vallomásnak tekintendő, bár a vádlott a bűnösségét tagadta és védekezést terjesztett elő. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a tényállás t a vádlott bűnösségét tagadó nyilatkozatával szemben a nyomozás során tett, és a tárgyaláson felolvasásra került ténybeli beismerő vallomása, a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomásai, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján állapította meg. Az elsőfokú katonai tanács ítélete 2. oldal közepétől a 4. oldal 2. bekezdéséig értékelte az általa megismert bizonyítékokat, és logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért nem a vádlott védekezését fogadta el a tényállás alapjául. Megindokolta, hogy a vádlott részéről az előjárójával szemben használt kifejezésekkel miért látta megvalósulni a vádlott terhére rótt bűncselekményt, és a sértő kijelentések elhangzása körülményeinek a terhelő történeti tényállás megállapítása során miért nem tulajdonított jelentőséget.

Megállapítható, hogy az elsőfokú katonai tanács által rögzített tényállás megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor ... vádlott bűnösségét a Btk.447.§ (1) bekezdés a) pontjába ütköző, de a (2) bekezdés szerint minősülő szolgálati tekintély megsértésnek büntetében megállapította. A másodfokú katonai tanács osztotta az elsőfokú bíróságnak az ítélet negyedik oldal 2-4. bekezdéseiben kifejtett jogi álláspontját.

A védőnek az enyhítésre irányuló fellebbezése sem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott esetében súlyosító körülményt nem, csak nagyszámú enyhítő körülményt észlelt. A törvényszék katonai tanácsa ítélete indokolásának harmadik oldal 2. bekezdés első mondatában helytállóan rögzítette, hogy a kollegialitás és főleg az előjáró, valamint az alárendelt közti szolgálati érintkezés nem engedi meg az ügy sértettje ... tűzoltó őrnagy parancsnok által használt a történeti tényállás második bekezdése utolsó mondatában rögzített kifejezést. Ezen körülményre figyelemmel nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott esetében lehetőséget látott az adott bűncselekmény törvényi tényállásához fűzött büntetési nemtől való eltérésre, és a Btk.33.§ (4) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazásával, enyhébb pénzbüntetés kiszabására. A rendelkező részben írt pénzbüntetésnél a napi tételek száma a cselekmény tárgyi súlyával arányos, míg a napi tétel összege a törvényi minimumban került meghatározásra. Összességében a kiszabott pénzbüntetés megfelelően szolgálja a Btk.79.§ -ban írt büntetési célokat, azonban az adott bűncselekmény büntetési alakzatára is figyelemmel ennél enyhébb büntetés kiszabására, vagy intézkedés alkalmazására nincs lehetőség. Így az enyhítésre irányuló védői fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezése is törvényes, ezért az elsőfokú ítéletet a másodfokú bíróság - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be.371.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. április 21.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes sk.
előadó bíró

Dr. Szabó Éva hb. alezredes sk.
bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2017. április 21.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül:
Iván Erika
bírószági ügyintéző