

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.428/2016/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke

Dr. Bartkó Levente, előadó bíró

Dr. Kónya István, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. április 12.

Az ügy tárgya: adócsalás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): D. S. X. rendű

Első fok: Kecskeméti Törvényszék, 2.B.401/2011/418., ítélet, tárgyalás,
2014. október 22.

Másodfok: Szegedi Ítéltábla, Bf.I.607/2015/60., ítélet, nyilvános ülés,
2016. április 20.

Az indítvány előterjesztője: D. S. X. rendű terhelt védője

Az indítvány iránya: a X. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

Az adócsalás büntette és más bűncselekmények miatt Zs. T. I. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a X. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kecskeméti Törvényszék 2.B.401/2011/418. számú ítéletét, illetőleg a Szegedi Ítéltábla Bf.I.607/2015/60. számú ítéletét a X. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A X. rendű terhellet a Kecskeméti Törvényszék a 2014. október 22. napján kihirdetett 2.B.401/2011/418. számú ítéletével folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) és (4) bekezdés] és folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §) miatt halmazati büntetésül 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette. A X. rendű terhellet szemben 52.062.000 forintra vagyonekobbzást rendelt el.
- [2] A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2016. április 20. napján meghozott Bf.I.607/2015/60. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a vagyonekobbzás összegét a X. rendű terhellet szemben 39.047.000 forintra csökkentette.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a X. rendű terhellet védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapítottan a bűncselekmény törvénysértő minősítése és törvénysértő büntetés kiszabása miatt, a kiszabott mellékbüntetés mellőzése céljából. Indítványozta egyben, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján hozzon a törvénynek megfelelő határozatot. A védő álláspontja szerint az eljáró bíróságok tévesen rendelkeztek el vagyonekobbzást a X. rendű terhellet szemben, azt a bűncselekményből származó vagyonnal ténylegesen gazdagodó D. C. Kft.-vel szemben kellett volna elrendelni.
- [4] A védő hivatkozott a Kúria 95. BK véleményére, illetve arra, hogy amennyiben a vagyonnal nem az elkövető, hanem a gazdálkodó szervezet gazdagodott, a vagyonekobbzást az utóbbival szemben kell elrendelni.
- [5] A Legfőbb Ügyészség BF.1397/2016/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítvány elutasítását indítványozta. Kifejtette, hogy a védő a vagyonekobbzás törvénysértő rendelkezéseit kifogásoló indítványt terjesztett elő, amely esetében helye van a különleges eljárás lefolytatásának. A Be. 416. § (4) bekezdés c) pontja alapján viszont felülvizsgálatnak nincs helye, ha a törvénysértés a Be. XXIX. Fejezet I-II. Címe szerinti különleges eljárás lefolytatásával orvosolható. Erre tekintettel a védő felülvizsgálati indítványa törvényben kizárt.

III.

- [6] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [7] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a törvény konkrétan meghatározza az igénybevételének lehetőségeit, ekként a tárgyi, alanyi és adott esetben időbeli előfeltételeit.
- [8] A védő a felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva terjesztette elő, melynek I. és II. fordulata akkor biztosítja a jogerős ítélet felülvizsgálatának a lehetőségét, ha a bíróság a cselekmény törvénysértő minősítése vagy a büntetőjog más szabályának megsértése folytán törvénysértő büntetést szabott ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmazott.
- [9] A védő az indítványban kizárólag a X. rendű terhellet szemben alkalmazott vagyonekobbzást sérelmezi, azzal kapcsolatban fejti ki jogi érveit, indítványa így ténylegesen a vagyonekobbzásra vonatkozó rendelkezés megváltoztatását célozza.
- [10] A vagyonekobbzás a Büntető Törvénykönyv szankciórendszerén belül intézkedés.
- [11] A Be. 416. § (4) bekezdés c) pontja értelmében nincs helye felülvizsgálatnak, ha a törvénysértés különleges eljárás (XXIX. Fejezet I-II. Cím) lefolytatásával orvosolható.
- [12] A Be. XXIX. Fejezetében a különleges eljárások között a Be. 570. §-a tartalmazza azon rendelkezéseket, amely esetekben a vagyonekobbzás esetleges törvénysértő elrendelése utólagosan orvosolható.

- [13] A Be. 570. § (1) bekezdése azonban azt is rögzíti, hogy e különleges eljárás lefolytatására - szemben a Be. 555. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott főszabállyal - csak az ügyész indítványára vagy hivatalból kerülhet sor. A terhelt és a védő részére a Be. 570. § (1) bekezdés a) pontja nem nyitja meg a lehetőségét annak, hogy a vagyonekbevitel törvénysértőnek tartott alkalmazásával összefüggő sérelmét különleges eljárás keretében orvosoltathassa.
- [14] A Be. 416. § (4) bekezdés c) pontjának e körülményre való tekintet nélkül történő értelmezése odavezetne, hogy a terhelt és a védő egy olyan különleges eljárás törvényi léte miatt lenne elzárva az egyébként törvényes felülvizsgálati igényének érvényesítésétől, amelyet valójában nem kezdeményezhet és így nem is vehet - a saját akarata alapján - igénybe.
- [15] Következésképpen a Be. 416. § (4) bekezdés c) pontja abban az esetben zárja ki - törvényes felülvizsgálati okra hivatkozó indítvány alapján - a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha az abban sérelmezett törvénysértés különleges eljárás lefolytatásával is orvosolható, és a felülvizsgálati indítvány előterjesztője egyúttal e különleges eljárás kezdeményezésére is jogosult (BH 2016.162.).
- [16] Jelen ügyben azonban nem ez a helyzet, ezért a Kúria a X. rendű terhelt védőjének indítványát felülbírálatra alkalmasnak találta.
- [17] Ellenben az eljárás bírósága nem sértett törvényt, amikor a vagyonekbevitelt a X. rendű terhelttel szemben rendelte el.
- [18] Az irányadó tényállásnak a X. rendű terhelttel szemben alkalmazott vagyonekbevitelre vonatkozó részei a következők:
- a számlabefogadó cégek képviselői az egyes esetekben a bünszervezethez tartozó személyekkel - többnyire az I. rendű terhelttel - való egyeztetés után megrendelték a fiktív számlákat;
 - a fiktív számlákat átvették, a könyvelésbe beállították, az ellenértékét a számlakiállító cég számlájára átutalták;
 - az elutalt ellenértéket készpénzben kapták vissza úgy, hogy abból kifizették a fiktív számlázás ellenértékét (elsőfokú ítélet 33. és 34. oldal);
 - a X. rendű terhelt, mint a D. C. Kft. ügyvezetője folytatott gazdasági tevékenységet;
 - ennek során a vállalkozás 2006-2009. évi könyvelésébe a K. Kft., valamint a V. Kft. által kibocsátott fiktív számlákat állította be;
 - a X. rendű terhelt a fiktív számlákat tartalmazó könyvelés alapján készítette el és nyújtott be 2006-tól 2009. I. negyedévéig adóbevallásokat, melyek a fiktív számlák felhasználása következtében valótlan tartalmúak voltak;
 - a X. rendű terhelt által benyújtott áfabevallásokban a fiktív számlák áfatartalma jogtalanul levonásra került;
 - az állami adóbevételek áfa adónemben jogellenesen - 2006. és 2009. I. negyedéve között - összesen 52.062.000 forinttal csökkent, mely nem térült meg;
 - a X. rendű terhelt tudta, hogy az általa felhasznált számlák fiktívek, az azokon feltüntetett gazdasági események a felek között nem valósultak meg, így azok nem hiteles számlaviteli bizonylatok, jogszerűen nem használhatók fel (elsőfokú ítélet 45.-49. oldal és másodfokú ítélet 26. oldal).
- [19] Következésképpen az irányadó tényállás egyértelműen azt rögzíti, hogy a vagyonekbevitel tárgyát képező összegek készpénzben a X. rendű terhelt részére kerültek kifizetésre, ennek megfelelően az első- és a másodfokú bíróság is helytállóan hivatkozott arra indokolásában, hogy az áfa összegével nem a gazdasági társaság, hanem a számlát befogadó természetes személy gazdagodott.
- [20] Ehhez képest a bűnös pénz kézhez kerülését követően annak további sorsa - jelen ügyben - a vagyonekbevitel szempontjából közömbös.
- [21] Ehhez képest nincs alapja a X. rendű terhelt védőjének azon hivatkozásának, hogy a vagyonekbevitel alá eső vagyonnal nem a terhelt, hanem a gazdálkodó szervezet gazdagodott volna.
- [22] Következésképpen a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

[23] A Be. 423. § (6) bekezdésében foglalt intézkedés alkalmazásának nem volt helye.

IV.

[24] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

[25] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2017. április 12.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ