

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.429/2016/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Kónya István, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. március 30.

Az ügy tárgya: adócsalás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): K. I. XXX. rendű

Első fok: Kecskeméti Törvényszék, 2.B.401/2011/418., ítélet, tárgyalás,
2014. október 22.

Másodfok: Szegedi Ítéltábla, Bf.I.607/2015/60., ítélet, nyilvános ülés,
2016. április 20.

Az indítvány előterjesztője: a XXX. rendű terhelt védője

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

Az adócsalás büntette és más bűncselekmények miatt Zs. T. I. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a K. I. XXX. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kecskeméti Törvényszék 2.B.401/2011/418. számú, illetőleg a Szegedi Ítéltábla Bf.I.607/2015/60. számú ítéletét a XXX. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A XXX. rendű terheltet a Kecskeméti Törvényszék a 2014. október 22. napján kihirdetett 2.B.401/2011/418. számú ítéletével folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) és (3) bekezdés], csalás büntette [1978. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont] és folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §) miatt halmazati büntetésül 2 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 5 év

próbaidőre felfüggesztette, egyben a XXX. rendű terhelttel szemben 42.171.000 forintra vagyoneklobzást rendelt el.

- [2] A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2016. április 20. napján meghozott Bf.I.607/2015/60. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a XXX. rendű terhelttel szemben megállapított csalás bűntettét kísérletnek minősítette, továbbá a vagyoneklobzás összegét 25.589.000 forintra csökkentette.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a XXX. rendű terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt elsődlegesen a XXX. rendű terhelt felmentése, másodlagosan az ítélet megalapozatlanság okán történő hatályon kívül helyezése érdekében, a Be. 416. § (1) bekezdés a) és c) pontjaira hivatkozva.
- [4] A védő kifejtette, hogy a konkrét ügyekben a XXX. rendű terheltnek nem kellett tudnia a kivitelezések, szállítások végrehajtásáról, a kivitelező és a szállító kilétéről stb. és ezekről ténylegesen nem is tudott. Miután a kivitelezésben tevőlegesen ugyancsak nem vett részt, így a bűncselekmények elkövetéséről sem tudhatott.
- [5] Nem történt meg a szükséges bizonyítékok beszerzése, így nem került sor az S. Kft. főkönyvelőjének, az m.-i telephelyet vezető gyárigazgatónak és a cs.-i főmérnöknek a kihallgatására, akik a XXX. rendű terhelt tudattartalmának megállapítása szempontjából döntő tényeket bizonyíthattak volna. Ezzel szemben az eljáró bíróságok a gazdasági élet általános tapasztalataiból vontak le következtetést a XXX. rendű terhelt bűnösségére, megalapozatlanul.
- [6] A védő szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az állapítható meg, hogy a XXX. rendű terhelt téves feltevésben járt el, és emiatt felmentésének lenne helye tévedés okán.
- [7] Másodlagosan - megalapozatlanság okán - indítványozta hatályon kívül helyezni az ítéletet, mivel az említett bizonyítékok beszerzése egy megismételt eljárásban pótolható.
- [8] Indítványozta továbbá a vagyoneklobzás iránt megindult végrehajtási eljárás felfüggesztését.
- [9] A Legfőbb Ügyészség a BF.1397/2016/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítvány elutasítását indítványozta. Kifejtette, hogy a védő felülvizsgálati indítványa tartalmát tekintve kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontján alapul. Ugyanakkor a Be. 423. § (1) bekezdése értelmében a védő felülvizsgálati indítványa a törvényben kizárt.
- [10] A XXX. rendű terhelt védője a Legfőbb Ügyészség indítványa kapcsán észrevételezte, hogy a felülvizsgálati indítvány nem az irányadó tényállást támadta, hanem a bizonyítékok alapján megállapítható tényállásból a terhelt tudattartalmára levont következtetés megalapozottságát. Az irányadó tényállásból ugyanis levonható a büntethetőséget kizáró okra történő következtetés is. A felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

III.

- [11] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [12] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szembeni jogi - és nem ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [13] A Be. 423. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, amely tényállás felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható. Emellett a Be. 419. § (1) bekezdése és a Be. 388. § (2) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak nincs helye.
- [14] A védő a felülvizsgálati indítványának jogszabályi hivatkozásaként a Be. 416. § (1) bekezdés a) és c) pontjait jelölte meg, azonban az tartalmát tekintve valójában az a) ponton alapul.

- [15] Az irányadó tényállás megalapozatlanságával vagy a bizonyítékok értékelésének téves voltával érvelve azonban nincs lehetőség a bűnösség megállapításának vitatására sem.
- [16] Ehhez képest a felülvizsgálati indítvány kifejezetten az eljáró bíróságok bizonyítékértékelő tevékenységét, a mérlegelést, az irányadó tényállás megalapozottságát támadta, amikor további bizonyítás lefolytatását is indítványozva, a terhelt felmentését eltérő tényállás megállapítása révén célozta.
- [17] Az eljáró bíróság nem sértett törvényt, amikor a XXX. rendű terhelt bűnösségét a terhére rótt bűncselekményekben megállapította.
- [18] Az irányadó tényállás szerint:
- a számlabefogadó cégek képviselői az egyes esetekben a bünszervezetbe tartozó személyekkel - többnyire az I. rendű terhelttel - való egyeztetés után megrendelték a fiktív számlákat;
 - a fiktív számlákat átvették, a könyvelésbe beállították, az ellenértékét a számlakiállító cég számlájára átutalták;
 - az elutalt ellenértéket készpénzben kapták vissza úgy, hogy abból kifizették a fiktív számlázás ellenértékét (elsőfokú ítélet 33. és 34. oldal);
 - a XXX. rendű terhelt, mint az S. Kft. ügyvezetője folytatott gazdasági tevékenységet;
 - ennek során a vállalkozás 2007. és 2008. évi könyvelésébe az O. Kft. által kibocsátott 19 darab fiktív számlát, az E. Kft. révén pedig 8 darab fiktív számlát állított be;
 - a XXX. rendű terhelt a fiktív számlákat tartalmazó könyvelés alapján készített el és nyújtott be 2007. negyedévre, 2008. II-IV. negyedévre és 2009. I. negyedévre adóbevallást, mely a fiktív számlák felhasználása következtében valótlannak tartalmú volt;
 - a XXX. rendű terhelt által benyújtott áfabevallásban a fiktív számlák áfatartalma jogtalanul levonásra került;
 - az állami adóbevételek áfa adónemben jogellenesen - 2008. II. és 2009. I. negyedéve között - összesen 34.119.000 forinttal csökkent, amely nem térült meg;
 - a 2007. IV. negyedévre jogellenesen visszaigényelt 4.026.000 forint nem került kiutalásra;
 - a XXX. rendű terhelt tudta, hogy az általa felhasznált számlák fiktívek, az azokon feltüntetett gazdasági események a felek között nem valósultak meg, így azok nem hiteles számlaviteli bizonylatok, jogszerűen nem használhatók fel (elsőfokú ítélet 70-72. oldal és másodfokú ítélet 29. oldal).
- [19] Következésképpen az irányadó tényállás rögzíti a XXX. rendű terhelt mindhárom, a terhére megállapított bűncselekményre vonatkozó tényállásszerű elkövetői magatartását. Ezen tényállás nem hagy kétséget a szándékos elkövetés felől, azaz a XXX. rendű terhelt tudattartalmát illetően sem.
- [20] Ekként pedig nincs alapja a védő második beadványában írt azon hivatkozásának sem, mely szerint az irányadó tényállás tartalmaz olyan körülményeket, amelyekből a büntethetőséget kizáró okra - tévedés - vonható következtetés. Ilyen körülmény nincs a tényállásban.
- [21] Következésképpen a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.
- [22] A Be. 423. § (6) bekezdésében foglalt intézkedés alkalmazásának nem volt helye.

IV.

- [23] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [24] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy ugyanazon jogosult által, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételt indítvány elutasítására vonatkozó

határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ