

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2008. május 7. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2007. október 2. napján kihirdetett KB.IV.42/2007/17. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. október 2. napján kihirdetett KB.IV.42/2007/17. számú ítéletével a vádlottat felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt 240 napi tétel, napi tételenként 300 Ft pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, valamint az eljárás során lefoglalt okiratokról, amelyek közül a nyelvvizsga bizonyítványt - lefoglalásának megszüntetése mellett - az Egyetem Nyelvvizsga Központjának rendelte megküldeni, míg a további okiratokat a bűnügyi iratokhoz csatolta. A vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész a vádlott terhére, büntetésének súlyosítása érdekében fellebbezést jelentett be. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által alkalmazott pénzbüntetés eltúlzottan enyhe, az nem alkalmas a büntetési célok elérésére, ezért a katonai mellékbüntetés alkalmazása mellett súlyosabb pénzbüntetés kiszabását indítványozta vele szemben. A vádlott és védője felmentés érdekében jelentették be fellebbezésüket.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.136/2007. számú átiratában a katonai ügyész fellebbezését módosítással tartotta fenn, míg a vádlott és védője által bejelentett fellebbezés elutasítására tett indítványt. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete megalapozott, alkalmas a felülbírálatra, ezért a tényállást, s ezen keresztül a jogi minősítést támadó, a vádlott bűnösségét vitató felmentésre irányuló fellebbezések eredményre nem vezethetnek. Ugyanakkor nem értett egyet a vádlottal szemben kiszabott büntetéssel, mivel a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottságára figyelemmel súlyosabb jogkövetkezmény alkalmazását tartotta

indokoltnak. Indítványozta ezért az első fokú ítélet megváltoztatását és a vádlottal szemben a lefokozás mellékbüntetés alkalmazása mellett próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetés kiszabását.

A nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészség jelen lévő képviselője az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal tartotta fenn. Az első fokú ítélet tényállását annyiban indítványozta kiegészíteni, hogy a vádlott szolgálati viszonya időközben megszűnt. Megismételte az átiratában foglalt indítványait, annak indokait az átirattal egyezően adta elő.

A vádlott védője a perbeszédében védence felmentésére irányuló indítványát fenntartotta. Álláspontja szerint a kétséget kizáróan nem bizonyította az ügyészség a vádlott bűnösségét, hiszen nem nyert bizonyítást, hogy a vádlott helyett más tette le a középfokú nyelvvizsgát. Csupán az bizonyosodott be, hogy a vádlottal összefüggésbe hozható nyelvvizsga dolgozatot nem a vádlott írta. Mindebből azonban nem vonható le az a következtetés, hogy a vádlott tudtával és kérése alapján más vizsgázott volna helyette. Az eljárás pedig nem adott választ arra, hogy a vádlott által írt dolgozat miként keveredhetett el, e vonatkozásban a nyelvvizsga központ vezetője által előadottak nem voltak meggyőzőek, hiszen ő sem volt tisztában saját szabályzatukkal. Ezen túl azt is kifogásolta, hogy a közokirat-hamisítást elkövető ismeretlenül maradt személlyel kapcsolatban nincs bizonyítva, hogy a vádlottal szándékegységben járt volna el. Mindezek alapján a vádlott felmentésére tett indítványt.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálta. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács a perrendtartás szabályai szerint, a rendelkezésére álló bizonyítékokat számba vette, azokat értékelte és mérlegelési jogkörében állapította meg a tényállást. A másodfokú bíróság álláspontja szerint akkor sem tévedett, amikor tényekből további tényekre következtetve arra a következtetésre jutott, hogy a vádlott helyett más tett nyelvvizsgát, és erre a vádlott kérte meg az ismeretlenül maradt személyt. E következtetése a logika szabályainak megfelel, továbbá mindezt megerősítik a katonai tanács előtt nagy számban elbírált hasonló ügyek, amelyekről a bíróságnak hivatalból tudomása van. Ez utóbbi ügyek azért indultak, mert a hallgatók helyett más írta meg a középfokú nyelvvizsga dolgozatot az egyetemen.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az első fokú ítélet megalapozott a történeti tényállás megállapításait tekintve, csupán a vádlott személyi körülményeiben bekövetkezett változásra figyelemmel szorul kiegészítésre.

Becsatolásra került a másodfokú eljárásban a HM Honvéd Vezérkar Főnökének parancsa, amely szerint a vádlott szolgálati viszonya lemondására figyelemmel megszűnt. A Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontjára figyelemmel a becsatolt okiratra figyelemmel a másodfokú bíróság azzal egészíti ki a tényállást, hogy: „A vádlott szolgálati viszonyát a HM Honvéd Vezérkar Főnöke megszüntette.” E kiegészítéssel

az elsőfokú bíróság ítélete már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa így fogadta el felülbírálata alapjául.

A vádlott felmentésére irányuló fellebbezést a másodfokú katonai tanács nem tartotta alaposnak. Egyetértett a Katonai Fellebbviteli Ügyészség érvelésével, mely szerint a fellebbezés az elsőfokú bíróság bizonyítékokon alapuló okszerű mérlegelési tevékenységét támadva vitatja a vádlott bűnösségének megállapítását. A Be. 351.§ (1) bekezdése alapján azonban a másodfokú bíróság határozatának meghozatalakor kötve van az elsőfokú bíróság által megállapított tényálláshoz, amennyiben az nem megalapozatlan, illetve a fellebbezésben új tényt nem állítottak vagy új bizonyítékra nem hivatkoztak, amely alapján további bizonyítást folytatott volna le a másodfokú bíróság. Mivel a korábban kifejtettek szerint az említett feltételek nem állottak fenn, a másodfokú bíróság nem értékelhette másképpen a rendelkezésre álló bizonyítékokat, mint ahogyan azt az elsőfokú bíróság az ítéletében tette.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállásból tehát helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és törvényesen minősítette azt a Btk. 274.§ (1) bekezdés c/ pontjába ütköző és aszerint minősülő felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettének.

Az elsőfokú bíróság megfelelően értékelte a bűnösségi körülményeket, amelyet ki kell egészíteni azzal, hogy további enyhítő körülményként kell értékelni, hogy a vádlott szolgálati viszonya megszűnt, továbbá a bekövetkezett időmúlást.

A katonai ügyész által a büntetés súlyosítása érdekében bejelentett fellebbezést a másodfokú bíróság nem tartotta alaposnak.

A vádlott először került összeütközésbe a törvénnyel, ezért az elsőfokú bíróság helyesen döntött, amikor alkalmazhatónak vélte a Btk. 87.§ (2) bekezdés e/ pontját és vele szemben pénzbüntetést szabott ki. Az általa megállapított pénzbüntetés napi tételszáma a vádlott terhére rótt bűncselekménnyel arányos, az tükrözi annak társadalomra veszélyességét, míg az egy napi tétel összege igazodik a vádlott anyagi teherbíró képességéhez. Egyetértett a másodfokú bíróság azzal is, hogy a vádlott nem méltó a továbbiakban rendfokozat viselésére, mivel csalárd módon jutott a diplomájához, ezzel együtt katonai rendfokozathoz és első tiszti beosztásához. Nem mellőzhető ezért vele szemben a legsúlyosabb katonai mellékbüntetés, a lefokozás alkalmazása.

Mivel a katonai tanács ítéletének egyéb rendelkezései is, törvényesek ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (2) és (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. május 7.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. május 7.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő