

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Gfv.VII.30.778/2016/7.

A tanács tagjai: Pethőné dr. Kovács Ágnes a tanács elnöke
. Farkas Attila előadó bíró
. Osztovits András bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Bihari Ügyvédi Iroda

Az alperes:

Az alperes képviselője: dr. Bohács Zsolt ügyvéd

A per tárgya: szerződés érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes és alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.151/2016/6. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Szegedi Törvényszék 15.P.21.608/2015/15. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasítja.

A jogerős ítéletnek az alperes felülvizsgálati kérelmével nem támadott részét nem érinti, a 2007. június 20-án létrejött HIT1737907. számú kölcsönszerződés érvényessé nyilvánításának módjával kapcsolatos rendelkezését hatályon kívül helyezi és e körben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja;

a ... forgalmi rendszámú gépjármű törzskönyvének kiadására kötelező, továbbá az első- és a másodfokú perköltségre, valamint a le nem rótt kereseti és fellebbezési illeték viselésére vonatkozó rendelkezését hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 35.000 (harmincötezer) Ft felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - 23.700 (huszonháromezer-hétszáz) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes jogelődje (a továbbiakban: alperes) és a felperes között 2007. június 20-án deviza alapú kölcsönszerződés jött létre, amelynek alapján az alperes egy személygépkocsi megvásárlásához 2.880.000 Ft-ot bocsátott a felperes rendelkezésére. A mértékadó devizanemet a szerződésben CHF-ben jelölték meg, a THM 15,41%, a rendszeres törlesztőrészek száma 84 db, összegük havi 53.112 Ft, a visszafizetendő teljes összeg pedig 4.461.408 Ft volt.
- [2] A szerződés részét képező HIT/2006.05.31. számú alperesi üzletszabályzat IV.4. pontja szerint az alperes jogosult volt a folyósított kölcsön összege után kamatot felszámítani azzal, hogy a kamat számítása a kölcsön folyósításának időpontjában az alábbi képlet alapján történik: $K_i = H_i \cdot r \cdot (t_i - t_{i-1}) / 36.000$, amelyben K_i a t_i időpontban számított kamat, H_i a t_i időpontban fennálló tőketartozás, r a kamatláb %-ban, $t_i - t_{i-1}$ a t_i időpontot megelőző kamattörlesztés, illetve a folyósítás időpontja, t_i pedig a kamatszámítás értéknapja.
- [3] A törlesztőrészlet az üzletszabályzat I.15. pontja értelmében egyenlő a tőke- és a kamatfizetési kötelezettségek együttes összegével. A tőkére vetített kamatot az üzletszabályzat I.16. pont a) alpontjából kitűnően degresszív módon határozták meg úgy, hogy a kamat a futamidő első 36 hónapját követően 2%-kal csökken, ha pedig az így csökkentett kamat alacsonyabb, mint a mértékadó kamat hatályos referencia értéke, a kamat egyenletes a teljes futamidő alatt. A mértékadó kamatláb a I.18.e pont szerint a londoni bankközi piacon a mértékadó devizanemben 3 havi időtartamra jegyzett, a Reuters Monitor megfelelő oldalán naponta közzétett kínálati referencia kamatláb (3 havi London InterBank Offered Rate - Libor). Az üzletszabályzat I.25.a. és IV.5. pontjai értelmében az adósnak a mértékadó kamatláb pénzügyi változása függvényében a hátralévő törlesztőrészek összegét érintően jelentkező kamatkülönbözetet is meg kell fizetnie. A mértékadó kamatláb hatályos referenciaértéke az üzletszabályzat I.20. pontja szerint a szerződéskötés napján: a mértékadó kamatláb szerződéskötés napjára (a szerződéskötés napját megelőző második munkanapon) jegyzett százalékban kifejezett értéke, a kölcsönszerződés futamideje alatt, kamatváltozás érvényesítése esetén pedig: a mértékadó kamatláb százalékban kifejezett azon értéke, amelyet a felperes a kölcsönszerződésre érvényesített kamatváltozás keretében hirdetménye szerint meghatározott.
- [4] A kölcsönszerződés biztosítása érdekében a kölcsön felhasználásával megvásárolt gépkocsira, az alperes javára vételi jogot alapítottak, amelyet elidegenítési és terhelési tilalom kikötésével biztosítottak.

A kereseti kérelem és az alperesek védekezése

- [5] A felperes módosított keresetében elsődlegesen a kölcsönszerződés teljes, másodlagosan részleges érvénytelenségére hivatkozással 2.823.749 Ft túlfizetés visszatérítésére, valamint az opciós szerződés 5. pontja és az üzletszabályzat IV.7. pontja érvénytelenségére alapítottan a szerződéssel érintett gépjármű törzskönyvének kiadására kérte az alperest kötelezni.
- [6] Az érvénytelenségi keresetét a felperes azzal indokolta, hogy a kölcsönszerződés nem felel meg a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 213. § (1) bekezdés a), b), c), d) és e) pontjaiban meghatározott követelményeknek. Másodlagosan a kölcsönszerződésnek a mértékadó devizanemet, a THM-et és a törlesztőrészek összegét meghatározó, valamint a kamatváltozás és az árfolyamváltozás elszámolását lehetővé tevő kikötései, továbbá az üzletszabályzat I.17., I.24., I.25.a, b, c, I.27., V.6., IX.1.c/3,4, IX.2.b/2,3, IX.3.a/3,4, IX.4.a/3,4, XI.2. és XI.3.a, b. pontjainak tisztességtelenségére hivatkozott.

- [7] Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Álláspontja szerint a kölcsönszerződés maradéktalanul megfelel a Hpt. előírásainak. Arra az esetre, ha a kamat százalékos mértéke feltüntetésének hiánya miatt a bíróság a szerződést mégis érvénytelennek minősítené, kérte a kölcsönszerződés érvényessé nyilvánítását azzal, hogy a kamat szerződéskötéskori induló mértéke évi 14,01%. A felperes további kereseti kérelmeit az alperes szintén alaptalannak állította és elutasítani kérte.

Az első- és a másodfokú ítélet

- [8] Az elsőfokú bíróság ítéletében a perbeli kölcsönszerződést a megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényesnek nyilvánította akként, hogy az ügyleti kamat szerződéskötéskori éves mértékét 14.01 %-ban határozta meg. Megállapította továbbá, hogy a szerződés részét képező üzletszabályzat IV.7. pontja érvénytelen. Ezt meghaladónak a keresetet elutasította.
- [9] A határozat indokolása szerint a felek között létrejött kölcsönszerződés megfelel a Hpt. 213. § (1) bekezdés a), b), d. és e) pontjában előírt követelményeknek. Az ügyleti kamat százalékban kifejezett éves mértékét viszont a szerződés nem tartalmazza, így az a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja értelmében részlegesen érvénytelen. A felek azonban ténylegesen megállapodtak az ügyleti kamat fizetésében, és a szerződés adatai, valamint az üzletszabályzat I.15. pontja alapján a kamat százalékos mértéke is kiszámítható. Az érvénytelenség oka tehát kiküszöbölhető, így az érvénytelenség jogkövetkezményei közül a szerződés érvényessé nyilvánításának alkalmazása indokolt. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 374. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az elsőfokú bíróság megalapozottnak ítélte az üzletszabályzat IV.7. pontja érvénytelenségére irányuló kereseti kérelmet is. Egyebekben azonban a felperes keresetét nem találta alaposnak.
- [10] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet fellebbezett részét részben megváltoztatta, és a szerződést az induló ügyleti kamat 10,08%-os mértékben történő meghatározásával érvényessé nyilvánította. Kötelezte továbbá az alperest, hogy adja ki a felperes részére a perben érintett gépjármű törzskönyvét. Egyebekben az elsőfokú ítéletet - a per főtárgya tekintetében - helybenhagyta.
- [11] A másodfokú bíróság rámutatott, hogy a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott követelmények teljesítésének elmulasztása, az ügyleti kamat éves százalékos mértéke feltüntetésének elmaradása a kölcsönszerződés érvénytelenségét eredményezi. Ennek az érvénytelenségi oknak a jogkövetkezményét azonban a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. tv. (a továbbiakban: DH2. tv.) az előírt ún. felülvizsgált elszámolás szabályainak megalkotásával rendezte. Az alperes által elkészített felülvizsgált elszámolás keretében megállapított kamatmérték 10,08%, a perbeli szerződést ezért ilyen mértékű induló kamattal kell érvényessé nyilvánítani. A másodfokú bíróság ugyanakkor megalapozottnak ítélte a felperes törzskönyv kiadása iránti kereseti kérelmét. Érvelése szerint ugyanis az üzletszabályzat IV.9. pontja a vételi jog megszűnését követően nem ad alapot az alperes számára a törzskönyv birtokban tartására.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [12] A jogerős ítélet ellen mindkét fél felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.
- [13] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az üzletszabályzat V.6. pontjának érvénytelenségét megállapító határozat meghozatalát kérte. Állította, hogy a Hpt. 213. § (1) bekezdés b) és c) pontjainak megsértése miatt a teljes szerződés érvénytelen. Tudomásul

vette ugyanakkor a szerződés 10,01%-os (helyesen: 10,08%-os) ügyleti kamattal történő érvényessé nyilvánítását. Sérelmezte viszont, hogy az eljáró bíróságok nem végezték el a felek közötti elszámolást, nem kötelezték az alperest az általa megjelölt túlfizetés visszatérítésére.

- [14] Állította, a jogerős ítélet a Hpt. hivatkozott rendelkezésein túlmenően sérti a Hpt. 203. § (6) és (7) bekezdését, a Ptk. 205/A. §-át, 205/B. §-át, 209. §-át, 217. § (1) bekezdését és 218. § (1) bekezdését, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 213. §-át, valamint a DH2. tv. 37. §-át.
- [15] Álláspontja szerint a jogerős ítélet ellentmondásos megállapításokat tartalmaz az ügyleti kamat hiányának jogkövetkezménye vonatkozásában. Nem állapítható meg, hogy emiatt részlegesen vagy teljesen érvénytelen a perbeli szerződés, avagy az érvénytelenség már érdemben nem is vizsgálható a lefolytatott elszámolásra figyelemmel. Jogszabályba ütközik a jogerős ítéletnek az ügyleti kamat szerződéskötéskori százalékos mértékének meghatározása, ez a szerződés jogszabályba ütköző módosítását jelenti, ilyen kamattal a felperes nem kívánt volna szerződést kötni. Arra is hivatkozott, hogy a THM szerződésben feltüntetett százalékos mértéke sem volt valós adat, amit az eljáró bíróságok jogszabálysértő módon nem vettek figyelembe. A kamatkikötés hiányából, a THM valótlán százalékos mértékének feltüntetéséből, valamint az árfolyamkockázatról történt megfelelő tájékoztatás elmaradásából következik, hogy a felek között nem deviza alapú, hanem forint kölcsönszerződés jött létre.
- [16] Az üzletszabályzat V.6. pontjának érvénytelensége körében a felperes felülvizsgálati kérelme azt tartalmazza, hogy ez a rendelkezés a Hpt. 203. § (6) és (7) bekezdése és a Ptk. 209. § (1) és (4) bekezdése alapján érvénytelen.
- [17] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és elsődlegesen az elsőfokú ítélet fellebbezett részének helybenhagyását, másodlagosan pedig a másodfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte.
- [18] Kifejtette, hogy a jogerős ítélet sérti a DH2. tv. 37/A. §-át és 38. § (6) bekezdését, valamint a Pp. 206. §-át.
- [19] Egyetértett azzal, hogy az ügyleti kamat éves százalékos mértéke megjelölésének hiánya miatt a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján fennálló érvénytelenségi ok kiküszöbölhető, így szerinte is helye volt a perbeli kölcsönszerződés érvényessé nyilvánításának. Álláspontja szerint azonban a másodfokú bíróság az induló ügyleti kamat mértékét az érvényessé nyilvánítás során tévesen határozta meg. A kamat százalékos mértéke ugyanis a szerződésben szereplő adatok alapján - az üzletszabályzatban rögzített matematikai képlet alkalmazásával - megfelelően kiszámítható. Az elvégzett számítások eredményét az elsőfokú eljárás során be is mutatta. A kölcsönszerződés érvénytelenségének okát mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróságnak - az elsőfokú bíróság helyes álláspontjának megfelelően - úgy kellett volna kiküszöbölnie, hogy az induló ügyleti kamat mértékét a szerződésben rögzített kamatmegállapodás alapul vételével, az általa közölt számításoknak megfelelően évi 14,01%-ban kellett volna meghatároznia. Megjegyezte, hogy - a jogerős ítélet indokolásában kifejtettekkel ellentétben - a felülvizsgált elszámolásban is ez az induló kamatmérték szerepel.
- [20] Az alperes előadta azt is, hogy a kölcsönszerződés részét képező üzletszabályzat IV.9. pontja a törzskönyv átadását az egyéb biztosítékoktól, így a vételi jogtól is független, önálló, atipikus biztosítékként szabályozza. A vételi jog fennállására tekintet nélkül jogosult ezért arra, hogy a törzskönyvet a felperes tartozásának teljes megszűnéséig birtokában tartsa. A másodfokú bíróság erre figyelemmel alaptalanul kötelezte a törzskönyv kiadására.
- [21] A peres felek az ellenérdekű fél által benyújtott felülvizsgálati kérelemmel érintett rész tekintetében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérték.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [22] A felperes felülvizsgálati kérelme érdemben nem bírálható el.
- [23] A Pp. 272. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelem kötelező tartalmi kellékei: a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat megjelölése, a Kúria döntésére irányuló határozott kérelem előadása, a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint a kérelem indokainak kifejtése. E tartalmi kellékek bármelyikének hiánya a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasítását eredményezi.
- [24] A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése körében a fél az 1/2016. (II.15.) PK vélemény 3. pontja szerint ezeknek a törvényi követelményeknek akkor tesz eleget, ha egyrészt konkrétan megjelöli a megsértett jogszabályhelyet, másrészt tartalmilag is körülírja a hivatkozott jogszabálysértést, kifejti az arra vonatkozó jogi álláspontját, vagyis ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait is ismerteti.
- [25] A felperes felülvizsgálati kérelmében utalt arra, hogy az üzletszabályzat V.6. pontja érvénytelenségének megállapítását külön is kéri, e körben jogszabályhelyeket is megjelölt, azt azonban nem fejtette ki, hogy e jogszabályhelyek alapján miért minősül érvénytelennek a vitatott szerződéses rendelkezés. A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének ezt a részét erre tekintettel a Pp. 273. § (1) bekezdése alapján hivatalból elutasította.
- [26] Felülvizsgálati kérelmében a felperes nem kifogásolta, hogy a másodfokú bíróság a kölcsönszerződést évi 10,08%-os mértékű kamattal érvényessé nyilvánította. Álláspontja szerint azonban a jogkövetkezmény alkalmazására nem a szerződés részleges, hanem annak teljes érvénytelensége miatt kerülhetett volna sor. Kérelme 6. és 7. pontjában mindezek mellett azt is sérelmezte, hogy a másodfokú bíróság nem végezte el a felek közötti elszámolást, noha keresete az alperes marasztalására, a felmerült túlfizetés visszatérítésére irányult. A felülvizsgálati kérelemben azonban marasztalásra irányuló határozott kérelem nem szerepel.
- [27] A felperes felülvizsgálati kérelmének tartalma, az, hogy a felperes pontosan milyen döntés meghozatalát kéri a Kúriától, igényt tart-e az alperes marasztalására vagy sem, mindezekre figyelemmel egyértelműen nem állapítható meg. A felülvizsgálati határidő elteltét követően a Pp. 273. § (1) bekezdéséből következően e hiányosság pótlására sem kerülhet sor. A Kúria ezért a Pp. 273. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemnek ezt a részét is hivatalból elutasította.
- [28] A Kúria megjegyzi, ha a felperes felülvizsgálati kérelmében változatlanul igényt tartott volna a túlfizetés visszatérítésére, a kérelemben vitatott érték - a másodfokú eljárás során 2016. március 9-én előterjesztett 3. sz. beadványában előadott számításokra, valamint a felülvizsgálati eljárásban 2017. április 21-én benyújtott 5. sz. előkészítő irata 5. pontjában közölt adatokra figyelemmel - nem haladta volna meg a Pp. 271. § (2) bekezdésében előírt hárommillió Ft-ot. A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására ezért ebben az esetben sem kerülhetett volna sor. Ha pedig a felperes a felülvizsgálati kérelmében az alperes marasztalására nem tart igényt, úgy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálását - miután a kérelem az üzletszabályzat V.6. pontja érvénytelenségének megállapítása mellett kizárólag a jogerős ítélet indokolása ellen irányult - a Pp. 271. § (1) bekezdés d) pontja zárta volna ki.
- [29] A Kúria a jogerős ítéletet mindezekre figyelemmel a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján kizárólag az alperes felülvizsgálati kérelmének keretei között vizsgálta, és azt az alábbiak szerint részben jogszabálysértőnek találta.
- [30] A felek közötti kölcsönszerződés megkötésekor hatályos Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja értelmében semmis az a fogyasztási lakossági kölcsönszerződés, amely nem tartalmazza a kamat éves, százaléokban kifejezett értékét. Az alperes maga sem vitatta, hogy a perbeli kölcsönszerződés e követelménynek nem felel meg, a kamat százalékos mértékét a szerződésben nem tüntették fel. A szerződés ezért a felperes helyes álláspontjának megfelelően érvénytelen. Nem volt vitás ugyanakkor a perben, hogy az alperes nem kamatmentes kölcsönt nyújtott a felperes részére. A felek közötti kölcsönszerződés rendelkezései és a szerződés részét képező üzletszabályzat I.15. pontja alapján abszolút számmal a kikötött ügyleti kamat mértéke is megállapítható. Az összes

törlesztőrészlet összegéből, 4.461.408 Ft-ból ugyanis a kölcsön összegét, 2.880.000 Ft-ot kivonva megkapható a felperes által fizetendő kamat összege. Ezekből az adatokból pedig, amint azt az alperes a per során a szükséges számítások csatolásával igazolta is, a kamat éves százalékos mértéke kiszámítható. A kamat százalékban kifejezett éves mértéke feltüntetésének elmaradása tehát csupán a kölcsönszerződés formai hiányosságát jelentette. Az érvénytelenség oka ezért - az ügyben eljáró bíróságok helyes álláspontjának megfelelően - kiküszöbölhető volt. Az érvénytelenség lehetséges jogkövetkezményei közül erre figyelemmel a Ptk. 237. § (2) bekezdése alapján az érvényessé nyilvánítás alkalmazása volt indokolt.

- [31] Az alperes a perben nem vitatta, hogy a fogyasztó felperes a szerződés adatai alapján a kamat százalékos mértékét maga nem tudta volna kiszámítani, ehhez ugyanis számítástechnikai eszközök, programok igénybevételére lett volna szükség. A kamatszámítást azonban az alperes elvégezte, és a per során csatolta az ennek eredményét, valamint a kamatszámítás levezetését rögzítő okiratot. E számításokból kitűnően a felek a perbeli szerződésben évi 14,01%-os mértékű ügyleti kamatban állapodtak meg. A felperes keresetleveléhez mellékelte felülvizsgált elszámolásban - a jogerős ítélet indokolásában kifejtettektől eltérően - ugyanez az az induló kamatmérték szerepel.
- [32] A felperes az alperes által elvégzett számítások helyességét a per során az elsőfokú bíróság 11. sz. jegyzőkönyvbe foglalt felhívása ellenére sem vitatta konkrétan, csupán azt a jogi álláspontját hangoztatta, hogy miután a fogyasztó felperes maga ezeket a számításokat nem tudta volna elvégezni, a felek közötti kölcsönszerződés ilyen induló kamattal történő érvényessé nyilvánítására nem kerülhet sor. A felperes által e vonatkozásban előadottnak azonban a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazása, illetve a szerződés érvényessé nyilvánítása körében nincs jogi jelentősége. A Kúria ezért az adott tényállás mellett - a felperes megfelelő vitatásának hiányára is figyelemmel - nem látta perjogi akadályát annak, hogy az alperes okirattal igazolt, az ellenérdekű fél által nem cáfoltt kimutatását elfogadva az ügyleti kamat mértékét a szerződés érvényessé nyilvánítása során az elsőfokú ítéletben rögzítettekkel egyezően évi 14,01%-ban állapítsa meg.
- [33] A törzskönyvet viszont az alperes a kölcsönszerződés megkötését követően az opciós szerződés 7. pontja és az üzletszabályzat VI.1. pontja értelmében - a felülvizsgálati kérelemben kifejtettektől eltérően - nem a szerződés önálló biztosítékeként tarthatta birtokában, hanem az alperes vételi jogát kívánták a szerződő felek ilyen módon biztosítani. Az alperesnek a törzskönyv birtoklásához való joga erre figyelemmel - amint azt a Kúria az alperes üzletszabályzatának vizsgálata alapján már több hasonló ügyben megállapította - csupán a vételi joghoz kapcsolódó járulékos jogosultságnak minősült (BH2017.13., BH2017.63., BH2017.95.). A másodfokú bíróság ezért a vételi jog időközbeni megszűnésére tekintettel a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok megsértése nélkül kötelezte az alperest a törzskönyv kiadására.
- [34] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletnek az alperes felülvizsgálati kérelmével támadott részét a kölcsönszerződés érvényessé nyilvánításának módja körében a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a jogszabályoknak megfelelő elsőfokú ítéletet ebben a részében helybenhagyta. Egyebekben a jogerős ítélet felülvizsgálati kérelemmel érintett rendelkezéseit - az első- és a másodfokú perköltség, valamint a le nem rótt kereseti és fellebbezési illeték viselésére vonatkozó, a végleges pernyertesség-pervesztesség arányával összhangban álló rendelkezésekre is kiterjedően - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [35] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelme esetében a pertárgyértéket - a felülvizsgálati eljárás során 5. sz. alatt előterjesztett előkészítő irat 5. és 6. pontjaiban foglaltakra figyelemmel - 2.373.993 Ft-ban határozta meg. A felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasítására tekintettel a felperes által fizetendő mérsékelt felülvizsgálati eljárási illeték összege az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (1) bekezdése, 50. § (1) bekezdése és 58. § (1) bekezdés f)

pontja értelmében 23.700 Ft. Az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt illetéket a felperes a költségmentesség a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles az államnak külön felhívásra megfizetni.

- [36] Az alperes felülvizsgálati kérelme alapján érdemben lefolytatott felülvizsgálati eljárásban a felek egyenlő arányban bizonyultak pernyertesnek, illetve pervesztesnek. A felperes ezért a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes által illetékbélyegben lerótt eljárási illeték 50%-át megtéríteni. A további felülvizsgálati eljárási költségeiket a felek maguk viselik.
- [37] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2017. május 9.

. Pethőné dr. Kovács Ágnes s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k. előadó bíró, Dr. Osztovits András s.k. bíró