

A Nyíregyházi Járásbíróság a Nyíregyházán, 2015. április 01, 02, 07, június 11, október 07, 09, október 30, valamint november 06. napján megtartott nyilvános tárgyalások alapján meghozta az alábbi

**Í T É L E T E T:**

**I.r. I.rendű vádlott neve** vádlott - aki 19xx. xx xx. napján született Ny.-n, anyja I.rendű vádlott anyja neve, Ny., K. E. utca xx. szám alatti lakos, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma xxxx -

**b ű n ö s**

**folytatólagosan elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja),

**7 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja), valamint

**67 rendbeli, felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül **1 (egy) év 6 (hat) hónap börtönbüntetésre és 200.000 (kettőszázezer) Ft pénz-mellékbüntetésre í t é l i. A kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását 3 (három) év próbaidőre f e l f ű g e s z t i.**

A bíróság **I.r.** vádlottat az ellene további **2 rendbeli, felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja) **miatt emelt vád alól f e l m e n t i.**

**II.r. II.rendű vádlott neve** vádlott - aki 19xx. xx xx. napján született T.n, anyja II.rendű vádlott anyja neve, Ny., K. E. utca xx. szám alatti lakos, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma xxxx-

**b ű n ö s**

**bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja),

**3 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja), valamint

**68 rendbeli, felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül **1 (egy) év börtönbüntetésre, és 200.000 (kettőszáz-ezer) Ft pénz-mellékbüntetésre í t é l i. A kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását 2 (kettő) év próbaidőre f e l f ü g g e s z t i.**

A bíróság **II.r. II.rendű vádlott neve** vádlottat az ellene további **2 rendbeli, felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja) **miatt emelt vád alól f e l m e n t i.**

Az I.r. I.rendű vádlott neve és II.r. II.rendű vádlott neve vádlottakkal szemben kiszabott pénz-mellékbüntetések a Nyíregyházi Törvényszék külön felhívásától számított 15 napon belül kell megfizetni. Meg nem fizetés esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni, oly módon, hogy 1000 (egyezer) Forintonként egy napi szabadságvesztést kell számítani. Ha a börtönbüntetést végre kell hajtani, ennek fokozata a pénz-mellékbüntetés helyébe lép szabadságvesztésre is irányadó.

**III.r. III.rendű vádlott neve** vádlott - aki 19xx. xx xx. napján született D.ben, anyja III.rendű vádlott anyja neve, D., P. utca xx. szám alatti lakos, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma: xxxxxx -

**b ű n ő s**

**bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja), valamint

**4 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül **250 (kettőszázötven) napi tétel pénzbüntetésre í t é l i.**

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét **500 (ötszáz) forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **125.000 (egyszázhuszonötezer) Ft pénzbüntetést** a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásától számított 15 napon belül köteles megfizetni.

A bíróság a Nyíregyházi Járásbíróság 32.Bk.802/2013/2. számú határozatát hatályon kívül helyezi, a IV.rendű vádlott neve vádlottal szemben alkalmazott próbára bocsátás intézkedést megszünteti.

A 2010. április 15-től 16-ig őrizetben volt

**IV.r. IV.rendű vádlott neve** vádlott - aki 19xx. xxx xx. napján született Ny.-n, anyja neve: IV.rendű vádlott anyja neve, Ny., Sz. utca x. x/x. szám alatti lakos, tartózkodási helye: Ny., Á. utca xx. fszt. xx.szám, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma xxxxx -

## **b ű n ö s**

**bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja),

**7 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja),

**zaklatás vétségében** (1978. évi IV.tv.176/A.§ (2). bek. b, pontja), valamint

**testi sértés vétségében** (1978. évi IV.tv.170.§ (1). bek.).

Ezért a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül **400 (négy száz) napi tétel pénzbüntetésre í t é l i.**

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét **2500 (kettő ezer-öt száz) forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **1.000.000 (egymillió) Ft pénzbüntetésre** a bíróság 20 havi részletfizetést engedélyez oly módon, hogy az első részlet összegébe beszámítja a vádlott által 2010. április 15-től április 16-ig előzetes fogvatartásban töltött időt, s ezzel 2 (kettő) napi tételt - 5000 (ötezer) Ft-ot - befizetettnek tekint. Ily módon az első részlet összege 45.000 (negyvenötezer) Ft, ezt követően minden hónapban 50.000 (ötvenezer) Ft-ot kell megfizetnie. Bármely részlet elmaradása esetén az egész összeg esedékessé válik.

**V.r.** született leánykori neve vádlott - aki 19xx. xx xx. napján született K.ben, anyja neve: V.rendű  
vádlott anyja neve, Sz., K. utca xx.szám alatti lakos, tartózkodási  
helye: B. G. utca xx. szám, magyar állampolgár, személyi igazolvány  
száma: xxxxx -

## **b ű n ö s**

**bűnsegédként folytatólagosan elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja), valamint

**12 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül **380 (háromszá nyolcvan) napi tétel pénzbüntetésre í t é l i.**

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét **500 (öt száz) forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **190.000 (egyszáz-kilencvenezer) Ft pénzbüntetést** a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásától számított 15 napon belül köteles megfizetni.

A bíróság V.r. vádlottat az ellene további **1 rendbeli közokirat-hamisítás büntette** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja) **miatt emelt vád alól f e l m e n t i.**

**VI.r. Fné B. E.** vádlott - aki 19xx. xx xx. napján született Ny.n, anyja neve: VI.rendű vádlott anyja neve, Ny., K. F. utca xx. xx/xx. szám alatti lakos, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma: xxxx -

**b ű n ö s**

**bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja), valamint

**5 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül **400 (négy száz) napi tétel pénzbüntetésre í t é l i.**  
A pénzbüntetés egy napi tételének összegét **500 (öt száz) forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **200.000 (kettő száz ezer) Ft pénzbüntetést** a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásától számított 15 napon belül köteles megfizetni.

**VII.r. VII.rendű vádlott neve** vádlott - aki 19xx. xx xx. napján született S.en, anyja neve: S. P., Ny., M. utca x/x. szám alatti lakos, tartózkodási helye: Ny., M. K. út xx/x. szám, levelezési címe: Ny., K. köz x. szám, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma: xxxxx -

**b ű n ö s**

**bűnsegédként folytatólagosan elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja), valamint

**8 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül **330 (három száz harminc) napi tétel pénzbüntetésre í t é l i.**

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét **500 (öt száz) forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **165.000 (egyszáz-hatvanötezer) Ft pénzbüntetést** a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásától számított 15 napon belül köteles megfizetni.

**VIII.r. H. Jné** vádlott született III.rendű vádlott leánykori neve - aki 19xx. xxx xx. napján született K.n, anyja neve: IX.rendű vádlott anyja neve, Ny., P. utca .x. szám alatti lakos, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma xxxx -

**b ű n ö s**

**közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat **megrovásban részesíti.**

A bíróság VIII.r. **H. Jné** vádlottat az ellene **bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja), valamint további **1 rendbeli közokirat-hamisítás büntette** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja) **miatt emelt vád alól f e l m e n t i.**

**IX.r. K. Zné** született IV.rendű vádlott leánykori neve vádlott - aki 19xx. xxx xx. napján született Ny.n, anyja X.rendű vádlott anyja neve, Ny., H. utca xx/x. szám alatti lakos, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma: xxxxxx -

**b ű n ö s**

**közokirat-hamisítás büntettében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat **megrovásban részesíti.**

**X.r. V.rendű vádlott leánykori neve** (korábbi nevén J.né Sz. M.) vádlott - aki 19xx. xxxx xx. napján született Ny.n, anyja XI.rendű vádlott anyja neve, Ny., K. F. utca xx. xx/x. szám alatti lakos, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma xxxxxxxx -

**b ű n ö s**

**bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntettében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja), valamint **14 rendbeli közokirat-hamisítás büntettében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül **400 (négy száz) napi tétel pénzbüntetésre í t é l i.**

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét **500 (öt száz) forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **200.000 (kettő százezer) Ft pénzbüntetést** a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásától számított 15 napon belül köteles megfizetni.

**XI.r. XII.rendű vádlott neve** vádlott - aki 19xx. xxxxx xx. napján született S.n, anyja XII.rendű vádlott anyja neve, Ny., G. B. utca xx. szám alatti lakos, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma xxxx,

**b ű n ö s**

**bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntettében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja), valamint

**10 rendbeli közokirat-hamisítás büntettében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül **450 (négy százötven) napi tétel pénzbüntetésre ítéli.**

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét **700 (hétszáz) forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **315.000 (háromszáztizenötezer) Ft pénzbüntetést** a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásától számított 15 napon belül köteles megfizetni.

**XII.r. XIII.rendű vádlott neve** vádlott - aki 19xx. xxxx xx. napján született T.n, anyja neve: XIII.rendű vádlott anyja neve, T., A. utca x. szám alatti lakos, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma: xxxxxxxx -

**bűnös**

**bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja), valamint

**5 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat halmazati büntetésül **250 (kettő százötven) napi tétel pénzbüntetésre ítéli.**

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét **500 (ötszáz) forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **125.000 (egyszáz-huszonötezer) Ft pénzbüntetést** a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásától számított 15 napon belül köteles megfizetni.

**XIII.r. XIV.rendű vádlott neve** született VI.rendű vádlott leánykori neve vádlott - aki 19xx. xxxx xx. napján született Ny.n, anyja S. M., Ny., B. B. utca xx. szám alatti lakos, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma xxxxxxxx -

**bűnös**

**közokirat-hamisítás büntetében** (1978. évi IV.tv. 274.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat **megrovásban részesíti.**

A bíróság XIII.r. XIV.rendű vádlott neve vádlottat az ellene **bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja), miatt emelt vád alól **f e l m e n t i.**

**XIV.r. XV.rendű vádlott neve** vádlott - aki 19xx. xxxxx hó xx. napján született D.-n, anyja neve XV.rendű vádlott anyja neve, magyar állampolgár, D., R. utca xx. szám alatti lakos, tartózkodási helye: D., T. utca xx.szám, külföldi tartózkodási helye: xxxx Avenue xxxxx xxx xxx (UK), magyar állampolgár, személyi igazolvány száma xxxx -

**b ű n ö s**

**bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat **500 (ötszáz) napi tétel pénzbüntetésre í t é l i.**

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét **700 (hétszáz) forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **350.000 (háromszázötvenezer) Ft pénzbüntetést** a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásától számított 15 napon belül köteles megfizetni.

**XV.r. ifj. XVI.rendű vádlott neve** vádlott - aki 19xx. xxx hó xx. napján született D.n, anyja neve XV.rendű vádlott anyja neve, magyar állampolgár, D., V. P. utca xx/x. szám alatti lakos, tartózkodási helye:XVII.rendű vádlott címe szám, személyi igazolvány száma: xxxxx -

**b ű n ö s**

**bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében** (1978. évi IV.tv. 288.§ (1). bek. a, pontja).

Ezért a bíróság a vádlottat **400 (négy száz) napi tétel pénzbüntetésre í t é l i.**

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét **700 (hétszáz) forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **280.000 (kettő száz-nyolcvanezer) Ft pénzbüntetést** a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásától számított 15 napon belül köteles megfizetni.

**A pénzbüntetések meg nem fizetésük esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni, oly módon, hogy az egy napi tétel összegének a helyébe egy napi szabadságvesztés lép.**

A bíróság megállapítja, hogy az eljárás során lefoglalt, a Cs. Kht valamennyi, működéssel kapcsolatos okirata az iratok mellékletét képezi.

Kötelezi a bíróság, hogy fizessen meg a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásától számított 15 napon belül

**I.r. I.rendű vádlott neve** vádlott **430.000** (négy százharmincezer),

**IV.r. IV.rendű vádlott neve** vádlott **7500** (hétezer-ötszáz),

**V.r. vádlott 32.500** (harminckettőezer-ötszáz),  
**VI.r. vádlott 151.390** (egyszáz-ötvenegyezer-háromszázkilencven),  
**XI.r. XII.rendű vádlott neve vádlott 18.240** (tizennyolcezer-kettőszáznegyven),  
**XIII.r. XIV.rendű vádlott neve vádlott 20.000** (húszezer) Ft  
bűnügyi költséget.

Kötelezi a bíróság, hogy a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívására fizessen meg az államnak **egyetemlegesen**

**I.r. és II.r. II.rendű vádlott neve vádlott 105.720** (egyszázötezer-hétszázhusz)  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve és III.r. III.rendű vádlott neve vádlott 18.620**  
(tizennyolcezer-hatszázhusz)  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve és IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlott 10.920** (tízezer-  
kilencszázhusz)  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve és V.r. vádlott, 27.460** (huszonhétezer-négyszázhatvan),  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve és VII.r. VII.rendű vádlott neve vádlott, 8150** (nyolcezer-  
egyszázötven),  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve és IX.r. K. Zné vádlott, 1400** (egyezer-négyszáz),  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve és X.r. V.rendű vádlott leánykori neve vádlott, 215.200**  
(kettőszáztizenötezer-kettőszáz),  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve és XII.r.XIII.rendű vádlott neve vádlott, 105.060**  
(egyszázötezer-hatvan),  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve és XIII. XIV.rendű vádlott neve Mária vádlott, 490**  
(négyezéskilencven),  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve, III.r. III.rendű vádlott neve és VII.r. VII.rendű vádlott neve**  
**vádlott 6950** (hatezer-kilencszázötven),  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve, IV.r. IV.rendű vádlott neve és V.r. vádlott 2200** (kettőezer-  
kettőszáz),  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve, V.r. és VII.r. VII.rendű vádlott neve vádlott 10.900** (tízezer-  
kilencszáz),  
**I.r. , II.r. II.rendű vádlott neve, IV.r. IV.rendű vádlott neve, V.r. , VI.r., és XI.r. XII.rendű**  
**vádlott neve vádlott, 31.260** (harmincegyezer-kettőszázhatvan),  
**IV.r. IV.rendű vádlott neve, V.r. , és XI.r. XII.rendű vádlott neve vádlott 241.250**  
(kettőszáznegyvenegyezer-kettőszázötven) Forint bűnügyi költséget.

A bíróság megállapítja, hogy további **445.022** (négyezéskilencszázötvenöt-huszonkettő) Ft **bűnügyi költséget az állam viseli.**

Az ítélet ellen **IV.r. IV.rendű vádlott neve, V.r. , VII.r. VII.rendű vádlott neve, VIII.r. H. Jné, IX.r. K. Zné, X.r. V.rendű vádlott leánykori neve, XI.r. XII.rendű vádlott neve, XII.r. XIII.rendű vádlott neve, XIII.r. XIV.rendű vádlott neve, XIV.r. XV.rendű vádlott neve, XV.r. ifj. XVI.rendű vádlott neve** vádlottak a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezéssel élhetnek.

### **I n d o k o l á s :**

A Nyíregyházi Városi Ügyészség a **B.4254/2007/20-IV.számú vádiratában:**

- **I. r. I.rendű vádlott neve vádlottat** 2 rendbeli, társtettesként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntetével (A, B, C tényállási pont), 7 rendbeli, hivatalos személy által

elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (B/I/15, C/III/1, III/8, III/9, III/12, IV/4, IV/6), valamint 69 rendbeli, felbújtóként hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A, B, C.),

- **II.r. II.rendű vádlott neve vádlottat** 2 rendbeli, társtettesként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntetével (A, B, C), 3 rendbeli, hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (C/IV/13, IV/19, IV/22), valamint 70 rendbeli, felbújtóként hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A,B, C.),

- **III. r. III.rendű vádlott neve vádlottat** 2 rendbeli, bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetével és 4 rendbeli, hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A, B/I/9, I/13, C/IV/7, IV/8),

- **IV. r. IV.rendű vádlott neve vádlottat** bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetével, valamint 7 rendbeli, hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A, B/II/1, II/2, II/13.),

- **V. r. P. T.né vádlottat** 2 rendbeli, bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntetével, valamint 13 rendbeli, hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A, B/II/3, II/4, II/5, II/7, II/8, II/13, C/IV/10, IV/12, IV/14, IV/15, IV/17, IV/18, IV/21.),

- **VI. r. Fné B. E. vádlottat** bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntetével, valamint 5 rendbeli, hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A, B.II/13),

- **VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlottat** 2 rendbeli, bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetével, és 8 rendbeli, hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A, B/II/6, II/9, II/10, C/IV/9, IV/11, IV/16, IV/20, IV/23),

- **VIII. H. Jné vádlottat** bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntetével, valamint 2 rendbeli, hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A,B/II/11, II/12.),

- **IX. r. K. Zné vádlottat** hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (C/IV/24),

- **X. r. J.né Sz. M. vádlottat** 2 rendbeli, bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetével, valamint 14 rendbeli, hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A, B/I/1, I/2, I/3, I/4, I/5, I/6, C/III/2, III/3, III/4, III/5, III/11, III/12.),

- **XI. r. XII.rendű vádlott neve vádlottat** 2 rendbeli, bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntetével, valamint 10 rendbeli, hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A, B/II/13, C/III/6, III/7, III/10),

- **XII. r. XIII.rendű vádlott neve vádlottat** bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntetével, valamint 5 rendbeli, hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A, B/I/7, I/8, I/10, I/11, I/12),

- **XIII. XIV.rendű vádlott neve vádlottat** bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntetével, valamint hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetével (A, B/I/14)

vádolta.

A Nyíregyházi Városi Ügyészség a **B.10.091/2009/7.számú vádiratában:**

- **XV.rendű vádlott neve** - továbbiakban XIV.r. XV.rendű vádlott neve - vádlottat bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetével,

- **XVI.rendű vádlott neve** - továbbiakban XV.r. Ijf. XVI.rendű vádlott neve - vádlottat bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetével vádolta.

A bíróság az eljárás tárgyára, az abban szereplő személyek egyezőségére tekintettel a két ügy egyesítéséről rendelkezett, majd az ügyészség a B. 4254/2007/23.számú vádmódosításban a B.4254/2007/20-IV.számú vádirat B.II.13-as tényállási pontját a B.10.091/2009/7.számú vádiratban foglalt tényállásnak megfelelően módosította.

Az ügyész a perbeszédében a vádirati minősítéseket fenntartotta: a jogosulatlan gazdasági előny büntette vonatkozásában az elkövetéskor hatályban lévő 1978. évi IV.tv. (Btk.) 288.§ (1). bekezdés a, pontja, míg a hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette vonatkozásában a Btk.275.§ a, pontja szerinti minősítést.

### **A bíróság a lefolytatott bizonyított eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:**

**I.r. I.rendű vádlott neve vádlott** nős, házastársa a II.r. vádlott. Két közös gyermekük közül az egyik kiskorú. Iskolai végzettsége főiskola, szakképzettsége pedagógus. 2010-ben tanárként dolgozott, havi nettó jövedelme: 120.000 Ft volt. Vagyona egy lakás ½-ed tulajdoni hányada, illetve egy 2004-es évjáratú Nissan Almera típusú személygépkocsi. Büntetlen.

**II.r. II.rendű vádlott neve vádlott** férjezett, házastársa az I.r. vádlott. Két közös kiskorú gyermekük van. Iskolai végzettsége főiskola, szakképzettsége tanár. 2010-ben tanárként dolgozott, havi nettó jövedelme 124.000 Ft volt. Vagyona egy lakás ½-ed tulajdoni hányada. Büntetlen.

**III.r. III.rendű vádlott neve vádlott** nős, 2010-ben egy nagykorú nappali tagozatos, felsőfokú tanulmányokat folytató gyermek eltartottja volt. Iskolai végzettsége egyetem, szakképzettsége középiskolai tanár. Nyugdíjas, vagyona egy 2005-ös évjáratú Renault Megan típusú személygépkocsi. Büntetlen.

**IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlott** nőtlen, eltartottja nincs. Iskolai végzettsége középiskola. 2010-ben néptánc pedagógusként dolgozott, havi nettó jövedelme kb.80-90.000 Ft volt. Vagyontalan. Büntetőeljárás volt vele szemben folyamatban:

1.) A Nyíregyházi Városi Bíróság a 2009. május 15-én kelt B.355/2008/21. számú, illetve a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság a 2010. március 12-én kelt és ugyanazon a napon jogerőre emelkedett ítéleteivel folytatólagosan elkövetett orgazdaság vétsége miatt 45.00 Ft pénzbüntetésre ítélte.

Elkövetési idő: 2006. január 13-július 25.

2.) A Nyíregyházi Járásbíróság a 2014. január 21. napján jogerőre emelkedett 32.Bk.802/2013/2.számú határozatával zaklatás vétsége, valamint könnyű testi sértés vétsége miatt halmazati büntetésül 2 év időtartamra próbára bocsátotta.

Elkövetési idő: 2013. április 13. napja.

**V.r. vádlott** elvált, kiskorú eltartottja nincs. Főiskolát végzett, szakképzettsége óvodapedagógus, tanító, közművelődési szakképzettség, tánc- és dráma pedagógus. 2010-ben munkanélküliként havi 28.500 Ft szociális támogatásban részesült. Vagyontalan. Büntetlen.

**VI.r. VI.rendű vádlott neve vádlott** elvált, eltartottja nincs. Iskolai végzettsége főiskola, szakképzettsége tanár. 2010-ben rokkantnyugdíjas volt, havi 135.000 Ft nyugdíjban részesült. Vagyona egy lakás. Büntetve volt:

A Nyíregyházi Városi Bíróság a 2011. június 3. napján kelt és június 17. napján jogerőre emelkedett 24.B.225/2008/489.számú ítéletével folytatólagosan elkövetett jogosulatlan gazdasági előny

megszerzésének büntette, valamint 52 rendbeli hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év 8 hónap börtönbüntetésre és 75.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.

Elkövetési idő: 2003.szeptembertől 2005-ös év

**VII.r. VII.rendű vádlott neve vádlott** hajadon, eltartottja nincs. Iskolai végzettsége főiskola, szakképzettsége tanár. 2010-ben tanárként dolgozott, havi nettó jövedelme 103.000 Ft volt. Vagyona egy 16 éves Opel Astra típusú személygépkocsi volt. Büntetlen.

**VIII.r. H. Jné vádlott** férjezett, eltartottja nincs. Iskolai végzettsége főiskola. Szakképzettsége óvónő és tanító. 2010-ben tanítóként dolgozott, havi nettó jövedelme 100-120.000 Ft volt. Vagyona egy lakás ½-ed tulajdoni hányada. Büntetlen.

**IX.r. K. Zné vádlott** férjezett, eltartottja nincs. Iskolai végzettsége főiskola, szakképzettsége tanár. 2010-ben tanárként dolgozott, havi nettó jövedelme: 130.000 Ft volt. Vagyona egy lakás ½-ed tulajdoni hányada. Büntetlen.

**X.r. V.rendű vádlott leánykori neve vádlott** elvált, egy kiskorú gyermeke van, akinek eltartásához volt házastársa 2010-ben havi 30.000 Ft tartásdíjjal járult hozzá. Iskolai végzettsége főiskola, szakképzettsége tanár. 2010-ben munkanélküli volt, havi 30.000 Ft szociális járadékban részesült. Vagyona egy 8 éves Suzuki Shiwt személygépkocsi volt. Büntetve volt:

A Nyíregyházi Városi Bíróság a 2011. június 03.napján kelt, de a vádlott vonatkozásában június 17. napján jogerőre emelkedett 24.B.225/2008/489.számú ítéletével 2 rendbeli, folytatólagosan elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette, valamint 7 rendbeli, hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt halmazati büntetésül 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év 6 hónap börtönbüntetésre és 75.000 Ft pénz-mellékbüntetésre ítélte.

Elkövetési idő: 2003. szeptember hónaptól 2005. augusztus hónapig.

**XI.r. XII.rendű vádlott neve vádlott** elvált, négy kiskorú gyermeke volt 2010-ben, akik után összesen havi 80.000 Ft tartásdíjat fizetett. Iskolai végzettsége egyetem, szakképzettsége pedagógus. 2010-ben tanárként dolgozott, havi nettó jövedelme 125.000 Ft volt. Vagyona egy lakás 1/3-ad tulajdoni hányada. Büntetlen.

**XII.r. XIII.rendű vádlott neve vádlott** hajadon, eltartottja nincs. Iskolai végzettsége egyetem, szakképzettsége tanár. 2010-ben tanárként dolgozott, havi nettó jövedelme: 95.000 Ft volt. Vagyona egy 8 éves Peugeot személygépkocsi. Büntetlen.

**XIII.r. XIV.rendű vádlott neve vádlott** férjezett, eltartottjuk nincs. Iskolai végzettsége főiskola, szakképzettsége tanár. 2010-ben tanárként dolgozott, havi nettó jövedelme 120.000 Ft volt. Vagyona egy lakás ½-ed tulajdoni hányada. Büntetlen.

**XIV.r. XV.rendű vádlott neve vádlott** nős, két kiskorú eltartottja van. Kereskedelmi főiskolát és táncművészeti főiskolát végzett, szakképzettsége táncpedagógus. Angliában dolgozik táncpedagógusként, havi jövedelmére nincs adat. Vagyona egy telek ¼-ed tulajdoni hányada. Büntetve volt:

1.) A **D-i** Városi Bíróság a B.1554/2000/70. számú, illetve a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a Bf.248/2003/10. számú, 2003. február 26-án jogerős határozataival jelentős kárt okozó család bűntett kísérlete és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 2 év próbaidőre felfüggesztett 1 év 2 hónap

börtönbüntetésre és 100.000Ft pénz-mellékbüntetésre ítélte. A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette a büntetett előélethez fűződő hátrányok alól.

Elkövetési idő: 1998.

2.) A **D-i** Városi Bíróság a 2008. február 11-én jogerős B.2055/2008/5. számú ítéletével hamis tanúzásra felhívás vétsége miatt 60.000 Ft pénzbüntetésre ítélte.

Elkövetési idő: 2008. április

**XV.r. XVI.rendű vádlott neve** vádlott nős, két kiskorú eltartottja van. Iskolai végzettsége főiskola. Szakképzettsége táncpedagógus, 2011-ben táncpedagógusként dolgozott, havi jövedelme: 116.000 Ft volt. Vagyona egy lakás ½-ed tulajdoni hányada volt. Büntetlen.

I. r. I.rendű vádlott neve vádlott 2003. augusztus 13. napjától a nyíregyházi székhelyű **Cs. Közhasznú Társaság** ügyvezetője, II. r. II.rendű vádlott neve vádlott a **Cs. Kht.** által működtetett **D.-J. Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** és a **H. Művészetoktatási Intézmény** igazgatója volt 2005. októberéig, de ténylegesen ezt követően is, a 2005/2006. és a 2006/2007. tanévekben ellátta az ezzel kapcsolatos teendőket, a formálisan kinevezett tanú 181 helyett.

III-XIII. rendű vádlottak ezen intézményekben szaktanárként voltak nyilvántartva, csakúgy, mint I. és II. r. vádlottak. Azonban III.r. III.rendű vádlott neve, VI. r. VI.rendű vádlott neve, XI. r. XII.rendű vádlott neve, és XII. r. XIII.rendű vádlott neve vádlottak oktatási tevékenységet nem végeztek. Feladatuk kizárólagosan az I. és II. r. vádlottak által előkészített oktatási dokumentumok aláírása volt.

XIV.r. XV.rendű vádlott neve vádlott a **S. 2004 Bt** belfagya, képviselőre jogosultja, vezetője és oktatója a **d-i** székhelyű **S. Tánc-Sport Egyesületnek**, XV.r. ifj. XVI.rendű vádlott neve vádlott pedig vezetője és oktatója a szintén **d-i** székhelyű **K. Sport Egyesületnek**.

-o-o-o-o-o-o-o-o-o-

A Köznevelésről szóló 1993. évi LXXIX. törvény 118. § (3) bekezdése értelmében a központi költségvetés - egyebek mellett - a nem állami, nem helyi önkormányzati intézményfenntartók részére is az általuk fenntartott nevelési-, oktatási intézmények működéséhez - a gyermek-, tanulói létszámot, valamint az ellátott feladatokat figyelembe véve - normatív költségvetési hozzájárulást biztosít.

A Köznevelési törvény végrehajtásáról szóló 20/1997. (II.13.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a nem állami, nem helyi önkormányzati intézményfenntartók - a Köznevelési törvény fenti rendelkezése alapján biztosított - állami hozzájárulás iránti igényüket a székhelyük szerint illetékes területi államháztartási hivatal részére jelenthetik be, az e célra szolgáló igénylőlapon.

A nevelési-, oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 4., a nevelési-, oktatási intézmények ügyintézésének, iratkezelésének általános szabályairól és a tanügyi nyilvántartásokról szóló melléklet 6.a) pontja értelmében az iskola a tanulókról - a tanévkezdést követő 30 napon belül - nyilvántartási lapot (törzslapot) állít ki.

A 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 4. számú mellékletének 10.b) és c) pontjainak rendelkezései értelmében az alapfokú művészetoktatási intézményben a szaktanár vezeti az egyéni foglalkozási naplót, a csoportos foglalkozási naplót, a törzslapot és kiállítja a bizonyítványt.

Az iskola által vezetett törzslap közokirat.

## A.

- A Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Igazgatósága a 10064/1509/2005. számú, 2005. október 21.napján kelt határozatával a **Cs. Kht.**, mint a **D.J. AMI** és a **H. AMI** fenntartója ezirányú írásbeli kérelmének helytadott és a benyújtott okiratok alapján a **2005. szeptember 1. és december 31.napja közötti időszakra** összesen **18.463.936.-ft** kiutalását engedélyezte. Az alap normatíva összege ezen időszakra, beiratkozott tanulónként 59.000 Ft volt.

Ezen időszakra vonatkozóan a fenntartói szintű igénylő adatlapot 2005. szeptember 27-i keltezéssel I. r. I.rendű vádlott neve vádlott, mint a **Cs. Kht.** ügyvezetője írta alá, az adatlapot II. r. II.rendű vádlott neve vádlott töltötte ki, aki 2005. október 6-i keltezéssel javítást is eszközölt az adatlapon.

- A MÁK területi szerve a 10124/303/2006. számú, 2006. március 22. napján kelt határozatával **2006. január hónapjára**, illetőleg a **2006. február 1. és augusztus 31. napja közötti időszakra** összesen **30.562.007.-ft** támogatás igénybevételét engedélyezte, a fenntartó képviselőjében eljáró I. r. I.rendű vádlott neve vádlott által benyújtott, 2006. február 13. napján kelt kérelemnek helytadva. Az adatlapot II. r. II.rendű vádlott neve vádlott töltötte ki. Az alapnormatíva összege ezen időszakra, beiratkozott tanulónként 59.000 Ft volt.

- A MÁK területi szerve a 10124/1033/2006. számú, 2006. november 6. napján kelt határozatával a **2006. szeptember 1. és december 31. napja közötti időszakra** összesen **18.250.664.-ft** támogatás igénybevételét engedélyezte a fenntartó képviselőjében eljáró I. r. I.rendű vádlott neve vádlott által benyújtott, 2006. szeptember 29. napján kelt kérelemnek helytadva. Az adatlapot II. r. II.rendű vádlott neve vádlott töltötte ki. Az alapnormatíva összege ezen időszakra, beiratkozott tanulónként 59.000 Ft volt.

- A MÁK területi szerve a 10124/465/2007. számú, 2007. május 7. napján kelt határozatával **2007. január hónapjára 3.862.498.- Ft, február-június hónapokra összesen 15.416.655.- Ft, július-augusztus hónapokra összesen 4.933.328.- ft** támogatás igénybevételét engedélyezte a fenntartó képviselőjében eljáró I. r. I.rendű vádlott neve vádlott által benyújtott, 2007. március 10. napján kelt kérelemnek helytadva. Az adatlapot II. r. II.rendű vádlott neve vádlott töltötte ki. A normatív hozzájárulás az 1-6. hónapra 50.000, míg a VII-VIII. hónapra 40.000 Ft/fő/év volt.

A határozatok meghozatalára a **Cs. Kht.**, mint közoktatási intézményfenntartó által benyújtott adatok alapján került sor.

A vádlottak abból a célból, hogy a **Cs. Kht.** az általa fenntartott **D.J. AMI** és **H. AMI** működése után a jogszerűen járónál magasabb összegű támogatást vehessen igénybe, a fenti időszakban a tanügyi nyilvántartások vezetésére vonatkozó kötelezettségüket megszegték, olyan módon, hogy részben a művészetoktatási intézményekben a képzést abba hagyó, részben el sem kezdő tanulók tanulói jogviszonyának megszüntetése érdekében szükséges intézkedéseket nem tették meg, ezen tanulók

vonatkozásában a tanügyi nyilvántartásokat tovább vezették, ezzel azt a látszatot keltve, hogy a tanulók továbbra is részt vesznek az intézmények által végzett oktatáson.

A vádlottak olyan tanulók adatait is felvezették az egyes törzslapokra, amely tanulókat valójában a fenti jogszabályok szerinti, normatívan támogatható oktatásban, képzésben eredendően nem kívántak részesíteni, és kizárólag szalagavató tánc betanítását vállalták részükre.

A III-XIII.r. vádlottak I. r. I.rendű vádlott neve, illetve II. r. II.rendű vádlott neve vádlottak rábírására a törzslapok kiállításakor valótlán tartalmú adatokat foglaltak okiratba, a 2005/2006. tanév vonatkozásában 2006. június 15-i keltezéssel, a 2006/2007. tanév vonatkozásában 2007. június 15-i keltezéssel.

III. III.rendű vádlott neve, IV.r. IV.rendű vádlott neve, V.r. , VI.r. VI.rendű vádlott neve, VII.r.VII.rendű vádlott neve, VIII.r. **H. Jné**, X.r. V.rendű vádlott leánykori neve, XI.r. XII.rendű vádlott neve, XII.r. XIII.rendű vádlott neve, valamint XIII.r.XIV.rendű vádlott neve vádlottak tudták, hogy a valótlán tartalmú törzslapok kiállításával az egyes, jogosulatlanul a tanügyi nyilvántartásba felvett illetőleg fiktíven ott tartott személyek után a **Cs. Kht.** normatív támogatást vesz igénybe, és cselekményükkel ehhez segítséget nyújtottak.

*A Cs. Kht. által a fentiek alapján jogosulatlanul igénybe vett támogatás a 2005/2006. tanévben 27.159.560.- forint, a 2006/2007. tanévben 14.422.938.- forint; összesen 41.582.498.- forint.*

A vádlottak a fentiek szerint - részletesen - a következő cselekményeket követték el:

## **B. 2005/2006. tanév**

### **B. I. H. AMI**

A **Cs. Kht.** által fenntartott **H. AMI**-nak a 2005/2006. tanévben összesen 16 törzslapon nyilvántartott 283 beiratkozott tanulója volt. Az 1-9 és a 11-13. számú törzslapokon nyilvántartott tanulók azonban valójában nem kívántak a **H. AMI** tanulóivá válni, ténylegesen részükre az AMI megbízásából eljáró személyek szalagavató táncot tanítottak be, amely rendezvényeket 2005. október-november folyamán bonyolítottak le az egyes középiskolákban.

Az egyes középiskolai osztályokat I. r. I.rendű vádlott neve és II. r. II.rendű vádlott neve vádlottak felhívására IV. r. IV.rendű vádlott neve vádlott, illetőleg ismeretlen más személyek keresték fel, felajánlva, hogy amennyiben jelentkezési lapokat írnak alá a tanulók, úgy az osztály számára a szalagavató táncot ingyenesen tanítja be az AMI.

#### **I. 1.**

A **H. AMI** 1. számú naplójában és 30. számú törzslapján a d.-i M. Gimnázium 20 akkori tanulója van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában a 2005. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **X.r. Sz. M. vádlott** a valótlán adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 1.180.000.-ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

## I. 2.

A **H.** AMI 2. számú naplójában és 31. számú törzslapján a **d-i M.** Gimnázium 15 és a **d-i F.** Gimnázium 5 akkori tanulója van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában a 2005. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **X.r. Sz. M. vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 1.180.000.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

## I. 3.

A **H.** AMI 3. számú naplójában és 32. számú törzslapján a **d-i F.** Gimnázium 20 akkori tanulója van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában a 2005. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **X.r. Sz. M. vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 1.180.000.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

## I. 4.

A **H.** AMI 4. számú naplójában és 33. számú törzslapján a **d-i M.** Gimnázium 2, a **d-i F.** Gimnázium 3 és a **ny-i V. I.** Általános Művelődési Központ és Könyvtár 13 akkori tanulója (**B. J.**, tanú 10, **B. J.**, tanú 19, tanú 33, tanú 38, tanú 52, L. P., tanú 144, tanú 166, tanú 184, R. A., tanú 206, tanú 235, tanú 250, V. E., tanú 266) van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában a 2005. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **X.r. Sz. M. vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 18 tanuló után a **Cs. Kht. 1.062.000.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

## I. 5.

A **H.** AMI 5. számú naplójában és 34. számú törzslapján a **ny-i K. L.** Gimnázium 20 akkori tanulója van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában a 2005. évi szalagavatóra készítette fel őket IV. IV.rendű vádlott neve vádlott. **X.r. Sz. M. vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 1.180.000.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

## I. 6.

A **H.** AMI 6. számú naplójában és 35. számú törzslapján a **ny-i K. L.** Gimnázium 17 akkori tanulója van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában a 2005. évi szalagavatóra készítette fel őket IV. IV.rendű vádlott neve vádlott. **X.r. Sz. M. vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 17 fő után a **Cs. Kht. 1.003.000.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

## I. 7.

A **H.** AMI 7. számú naplójában és 36. számú törzslapján a **ny-i Sz. I.** Szakközépiskola 17 akkori tanulója van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában a 2005. évi szalagavatóra készítette fel őket IV. r. IV.rendű vádlott neve vádlott. **XII. r. XIII.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 17 fő után a **Cs. Kht. 1.003.000.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### I. 8.

A **H.** AMI 8. számú naplójában és 37. számú törzslapján a **ny-i Sz. I.** Szakközépiskola 17 akkori tanulója van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában a 2005. évi szalagavatóra készítette fel őket IV. r. IV.rendű vádlott neve vádlott. **XII. r. XIII.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 17 fő után a **Cs. Kht. 1.003.000.-ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### I. 9.

A **H.** AMI 9. számú naplójában és 38. számú törzslapján a **d-i M.** Gimnázium 15 akkori tanulója van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában állami támogatásra jogosító oktatást nem végzett számukra az AMI. **III. r. III.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 15 fő után a **Cs. Kht. 885.000.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### I. 10.

A **H.** AMI 11. számú naplójában és 40. számú törzslapján a **N.** Gimnázium 19 akkori tanulója (B.Z., Cs. J., tanú 45, F. D., H.I., J. G., K. A., K. N., K. J., M. Z., M. J., M. G., N. G., P. E., S. I., tanú 237 ., Sz. J., Sz.I., V. H.) van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában a 2005. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **XII. r. XIII.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 19 tanuló után a **Cs. Kht. 1.121.000.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### I. 11.

A **H.** AMI 12. számú naplójában és 41. számú törzslapján a **sz.-i A. J.** Általános Iskola, Szakképző Iskola és Gimnázium 20 akkori tanulója van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában a 2005. évi szalagavatóra készítette fel őket V.r. . **XII. r. XIII.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 1.180.000.-ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### I. 12.

A **H.** AMI 13. számú naplójában és 42. számú törzslapján a **sz.i A.J.** Általános Iskola, Szakképző Iskola és Gimnázium 20 akkori tanulója van nyilvántartva. A napló és a törzslap szerint ezek a tanulók a 2005/2006. tanévben végig jártak, holott valójában a 2005. évi szalagavatóra készítette fel

őket V.r. . **XII. r. XIII.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 1.180.000.-ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### **I. 13.**

A **H. AMI 10. számú naplóját és 39. számú törzslapját III. r. III.rendű vádlott neve vádlott** vezette. A beírt 15 fő közül négy fő, E. E., H. A. T., K. Zs. és K. D. nem vett részt az órákon, ennek megfelelően 4 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **III. r. III.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **236.000.- ft**.

#### **I. 14.**

A **H. AMI 15. számú naplóját és 28. számú törzslapját XIII. r. XIV.rendű vádlott neve vádlott** vezette. A beírt 12 fő közül egy, az I. és II.r. vádlottak gyermeke, tanú 44 nem vett részt az órákon, N.M. pedig a tanítási év közben - pontosan már meg nem állapítható időpontban - a szüleivel más városba költözött. Ennek megfelelően 1 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás igénybe vétele, míg N.M. vonatkozásában pontosan meg nem állapítható időponttól vették igénybe jogosulatlanul az állami támogatást. **XIII. r. XIV.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot II. II.rendű vádlott neve vádlott rábírására aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege az **59.000 Ft-ot meghaladja**, de kétséget kizáró módon **nem bizonyítható, hogy a 100.000 Ft-ot eléri**.

#### **I. 15.**

A **H. AMI 16. számú naplóját és 43. számú törzslapját I. r. I.rendű vádlott neve vádlott** vezette. A beírt 18 fő közül kettő fő, Cs. Á. és T. D. M. nem vett részt az órákon, ennek megfelelően 2 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **I. r. I.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **118.000.- ft**.

**I.r.I.rendű vádlott neve vádlott, mint a Cs. Kht ügyvezetője a B.I. pontban foglaltak szerint - a H. AMI tevékenységére tekintettel - a 2005-2006-os tanévben összesen legalább 13.570.000 Ft támogatást igényelt jogosulatlanul, melyhez II.r. II.rendű vádlott neve vádlott, mint a H. AMI igazgatója segítséget nyújtott.**

A naplók és az egyes törzslapok valótlan tartalmú kiállításával **III. r. III.rendű vádlott neve vádlott 1.121.000.- ft;**

**X. r. J.né Sz. M. vádlott 6.785.000.- ft;**

**XII. r. XIII.rendű vádlott neve vádlott 5.487.000.- ft;**

**XIII. r. XIV.rendű vádlott neve vádlott 59.000 Ft-ot meghaladó, de 100.000 Ft-ot el nem érő összeg erejéig nyújtott segítséget a támogatás jogosulatlan megszerzésében I. I.rendű vádlott neve vádlott számára.**

## B. II.D.J. AMI

**AD.J.** Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2005/2006. tanévben végzett tevékenysége után a fenntartó Cs. Kht. képviselőjében I. r. I.rendű vádlott neve vádlott - II.r. II.rendű vádlott neve vádlott segítségével - a következők szerint igényelt jogosulatlanul normatív támogatást:

**AD.J.** AMI a 2005/2006. tanévben 38 darab naplót és ennek megfelelően 38 törzslapot vezetett.  
**II. 1.**

**AD.J.** AMI 1. számú naplóját és 61. számú törzslapját IV. r. IV.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beírt 10 fő közül kettő tanuló, tanú 1 és T. T. nem vett részt az órákon, 1 fő, Cs. V. pedig csak 2005 decemberéig. Ennek megfelelően 2 fő után egész tanévre, 1 fő után pedig 2006. január 1. napjától volt jogosulatlan a támogatás. **IV. r. IV.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlannal tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **157.312.- ft.**

### II. 2.

**AD.J.** AMI 2. számú naplóját és 59. számú törzslapját a 2005/2006. tanévben IV. r. IV.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beírtak közül **Gy. V.** nem vett részt az órákon, ennek megfelelően 1 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **IV. r. IV.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlannal tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **59.000.- ft.**

### II. 3.

**AD.J.** AMI 60. számú törzslapját V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beírtak közül kétséget kizáró módon nem bizonyítható, hogy 1 fő, tanú 85 (született 19xx-ben, anyja neve: M. Edit) részt vett-e az órákon, illetve jogosulatlanul lett-e igénybe véve utána egész tanévre az 59.000 Ft állami támogatás.

Kétséget kizáró módon nem bizonyítható, hogy **V. r. P. T.né vádlott** valótlannal tartalommal kitöltött törzslapot írt-e alá.

### II. 4.

**AD.J.** AMI 4. számú naplóját és 49. számú törzslapját V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beírt 19 fő közül 4 tanuló, **Sz. N., G. G., Gy. D.** és **K. J.** egyáltalán nem, 1 fő, **Cs. N.** pedig 2005. decemberéig vett részt az órákon. Ennek megfelelően 4 fő után egész tanévre, 1 fő után pedig 2006. január 1. napjától volt jogosulatlan a támogatás. **V. r. P. T.né** vádlott az evonatkozásban valótlannal tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **275.288.- ft.**

### II. 5.

**AD.J.** AMI 5. számú naplóját és 52. számú törzslapját V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beírtak közül 1 fő, **V. D.** nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 1 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **V. r. P. T.né vádlott** az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **59.000.- ft.**

## **II. 6.**

**AD.J.** AMI 6. számú naplóját és 64. számú törzslapját VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott vezette a 2005/2006. tanévben. A beírtak közül 10 fő, **B. Z., B. B., B. B., B. D.B.,** tanú 36, K. M., P. Á., P. K., P. Zs. és V. E. nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 10 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **VII. r. VII.rendű vádlott neve** vádlott az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **590.000.- ft.**

## **II. 7.**

**AD.J.** AMI 7. számú naplóját és 56. számú törzslapját V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beírtak közül 3 fő, J. M. T., Z.N. és V. Gy. nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 3 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **V. r. P. T.né vádlott** az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **177.000.- ft.**

## **II. 8.**

**AD.J.** AMI 8. számú naplóját és 55. számú törzslapját V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beírtak közül 3 fő, B. N., B. R. és Sz. K. nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 3 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **V. r. P. T.né vádlott** az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **177.000.- ft.**

## **II. 9.**

**AD.J.** AMI 10. számú naplóját és 53. számú törzslapját VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beírtak közül 4 fő, F. F., H. N., J. D. és J. M. egyáltalán nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 4 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **VII. r. VII.rendű vádlott neve** vádlott az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **235.968.- ft.**

## **II. 10.**

**AD.J.** AMI 11. számú naplóját és 54. számú törzslapját VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beírtak közül 1 fő, M. L. egyáltalán nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 1 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **VII. r. VII.rendű vádlott neve** vádlott az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **58.992.- ft.**

## **II. 11.**

**AD.J.** AMI 17. számú naplóját és 48. számú törzslapját a 2005/2006. tanévben VIII. r. **H. Jné** vádlott vezette. A beírt gyerekek közül valamennyien jártak órára, így a **Cs. Kht** nem igényelt utánuk jogosulatlanul támogatást. **VIII. r. H. Jné vádlott** valós tartalommal kitöltött törzslapot írt alá.

## **II. 12.**

**AD.J.** AMI 19. számú naplóját és Nyt/A 3-4. számú törzslapját VIII. r. **H. Jné** vádlott vezette. A beírtak közül 1 fő, K.B. egyáltalán nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 1 fő után egész tanévre jogosulatlan volt a támogatás. **VIII.r. H. Jné vádlott** evonatkozásban valótlannal tartalommal kitöltött törzslapot írt alá.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **59.000 Ft.**

## **II.13.**

**AD.J.** AMI a 2005/2006. tanévre vonatkozóan a 21-38. számú naplóiban és a hozzá tartozó törzslapokon fiktíven szerepeltetett olyan személyeket, akik valójában a **d-i** székhelyű **S. TSE** és a **K. SE** tagjai voltak ekkor.

**I.r. I.rendű vádlott neve vádlott** 2005. augusztus 15. napján, mint **aD.J.** AMI-t fenntartó **Cs. Kht.** képviselője együttműködési megállapodást kötött a **S. 2004.** Bt képviselőjében eljáró XIV.r. XV.rendű vádlott neve vádlottal, a Bt. D., D. u. xx. szám alatti telephelyének részleges igénybevételére. I.rendű vádlott neve célja ezzel az volt, hogy annak látszatát keltse, **aD.J.** AMI fenti 18 naplójában feltüntetett 200 személy **aD.J.** AMI által tartott oktatásban részt vesz, és utánuk a **Cs. Kht.** jogosan igényel normatív támogatást.

Valójában ezen személyek nem kívántak **aD.J.** AMI tanulóivá válni, részükre **aD.J.** AMI oktatást nem tartott. A fent megjelölt naplókba és naplóknak megfelelő egyes törzslapokra ezen személyek fiktíven kerültek feltüntetésre, és a teljes tanévre osztályzattal lezárva.

**XIV.r. XV.rendű vádlott neve** és **XV.r. ifj. XVI.rendű vádlott neve** vádlottak a táncgyűlésükben tanuló diákokat rávették arra, hogy **aD.J.** AMI által kibocsátott jelentkezési lapot kitöltsék, aláírják; majd ezeket a **Cs. Kht.** rendelkezésére bocsátották annak tudatában, hogy az AMI a tanulók után állami támogatást fog igénybe venni. Ezen cselekményükkel az alábbiak szerint nyújtottak segítséget a **Cs. Kht.** által jogosulatlanul igénybe vett támogatás megszerzéséhez:

A 21. számú naplóban (DT/A1/a. számú törzslap) **10 fő** (tanú 13, tanú 14, B.M., tanú 72, K. Z., tanú 132, tanú 162, tanú 171, tanú 234, T. N.) után összesen **590.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **I.r. XV.rendű vádlott neve vádlott.**

A törzslapot **VI.r. VI.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 22. számú naplóban (DT/A1/b. számú törzslap) **5 fő** (tanú 76, V. A., tanú 261, tanú 262, tanú 270) után összesen **295.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **I.r. XV.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **VI.r. VI.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 23. számú naplóban (DT/A1/c. számú törzslap) **14 fő** (tanú 29, Cs. N., tanú 34, tanú 48, tanú 66, tanú 91, tanú 137, tanú 139, M. L., tanú 180, P. K., tanú 209, tanú 213, Sz. L.) után összesen **826.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **I.r. XV.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **XI.r. XII.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 24. számú naplóban (DT/A1/d. számú törzslap) **15 fő** (tanú 17, Cz. K., tanú 71, tanú 92, tanú 107, tanú 108, K. V., K. N., L. Sz., tanú 151, tanú 158, P. C., tanú 223, tanú 244, tanú 272) után összesen **885.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **I.r. XV.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **XI.r. XII.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 25. számú naplóban (DT/A1/e. számú törzslap) **17 fő** (tanú 4, D. L., G. G., K. E. M., tanú 122, tanú 138, tanú 149, M. O., M. K., tanú 168, P. Á., tanú 212, Sz. M., tanú 238, T.F., V. J., V. F.) után összesen **1.003.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **I.r. XV.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **XI.r. XII.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 26. számú naplóban (DT/A1/f. számú törzslap) **8 fő** (tanú 27, B. R., H. N., J. R., tanú 110, Sz. B., T. Zs., V. B.) után **472.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **I.r. XV.rendű vádlott neve vádlott**; valamint **1 fő** (tanú 59) után **59.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **II.r. XVI.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **XI.r. XII.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 27. számú naplóban (DT/A1/g. számú törzslap) **5 fő** (J. E., tanú 146, tanú 159, tanú 202, Sz. P.) után összesen **295.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **II.r. XVI.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **XI.r. XII.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 28. számú naplóban (DT/A2/a. számú törzslap) **6 fő** (tanú 55, K. J., tanú 103, M. I., tanú 190, Sz. A.) után összesen **354.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **I.r. XV.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **XI.r. XII.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 29. számú naplóban (DT/A2/b. számú törzslap) **15 fő** (Cs. V., tanú 37, tanú 58, tanú 93, K. A., tanú 140, L. E., tanú 177, tanú 200, tanú 222, T. Z., T. A., tanú 256, Z. T., R. E.) után összesen **885.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **I.r. XV.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **VI.r. VI.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 30. számú naplóban (DT/A2/c. számú törzslap) **14 fő** (F. A., tanú 84, tanú 123, K. B. Sz., K. K., N. K., P. G., tanú 194, S. T., tanú 218, tanú 252, tanú 253, T. Á., T. Cs. A.) után összesen **826.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **I.r. XV.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **XI.r. XII.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 31. számú naplóban (DT/A2/d. számú törzslap) **12 fő** (tanú 23, B. B., D. N., D. B., D. C., H. R., tanú 98, K. A., tanú 169, T. Zs., U. K., tanú 271) után összesen **708.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **I.r. XV.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **VI.r. VI.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 32. számú naplóban (DT/A2/e. számú törzslap) **10 fő** (tanú 12, B. Cs. S., B. D. Zs., H. A., H. F., tanú 99, tanú 101, K. Á., tanú 124, tanú 131) után összesen **590.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **II.r. XVI.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **VI.r. VI.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 33. számú naplóban (DT/A2/f. számú törzslap) **14 fő** (M. N., P. K., Sz. K., Sz. E., tanú 242, tanú 243, T. B., tanú 248, tanú 249, T. I., T. F., T. A., V. Á., tanú 265) után összesen **826.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **II.r. XVI.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **V.r.** vádlott írta alá.

A 34. számú naplóban (DN/A1/a. számú törzslap) **10 fő** (tanú 9, tanú 18, tanú 81, J. P., J. L., M. T., M. A., tanú 179, Sz. O., T. E.) után összesen **590.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **II.r. XVI.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **IV.r. IV.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 35. számú naplóban (DN/A1/b. számú törzslap) **10 fő** (D. V., J. V., L. N., M. V., M. K., tanú 172, T. B., T. L., tanú 260, V. R.) után összesen **590.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **II.r. XVI.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **IV.r. IV.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 36. számú naplóban (DN/A1/c. számú törzslap) **6 fő** (H. B., tanú 157, S.R., tanú 210, tanú 257, Ú. E.) után összesen **354.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **II.r. XVI.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **IV.r. IV.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 37. számú naplóban (DN/A1/d. számú törzslap) **15 fő** (tanú 30, D. K., tanú 53, Gy. N., K. R., tanú 117, tanú 178, P. A., P. J., tanú 185, R. V., tanú 192., S. E., T. Sz., T. H.) után összesen **885.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **II.r. XVI.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **IV.r. IV.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

A 38. számú naplóban (DN/A1/e. számú törzslap) **13 fő** (tanú 21 A., B. V., tanú 68, tanú 67, tanú 75, tanú 79, K.J., M. N., tanú 182, tanú 183, Sz. M., tanú 224, tanú 226) után összesen **767.000 forint** állami támogatás lehívásához nyújtott segítséget **II.r. XVI.rendű vádlott neve vádlott**.

A törzslapot **IV.r. IV.rendű vádlott neve** vádlott írta alá.

**XIV.r. XV.rendű vádlott neve vádlott** a fentiek szerint 116 fő után összesen **6.844.000 forint** állami támogatás elnyeréséhez nyújtott segítséget.

**XV.r. Ifj. XVI.rendű vádlott neve vádlott** a fentiek szerint 84 fő után összesen **4.956.000 forint** állami támogatás elnyeréséhez nyújtott segítséget.

**I. r. I.rendű vádlott neve vádlott - II. r. II.rendű vádlott neve vádlott segítségével - a B. II. tényállási pontban** foglaltak szerint a **D.J. AMI** tevékenységére tekintettel a **2005/2006. tanévben** összesen **13.589.560.-** forint támogatást igényelt a **Cs. Kht.** részére jogosulatlanul.

A naplók és az egyes törzslapok valótlan tartalmú kiállításával  
**IV. r. IV.rendű vádlott neve vádlott 3.402.312.- Ft;**

**V. r. P. T.né vádlott 1.514.288.- Ft;**

**VI. r. VI.rendű vádlott neve vádlott 3.068.000.- Ft;**

**VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott 884.960.- Ft;**

**VIII. r. H. Jné vádlott 59.000.- Ft;**

**XI. XII.rendű vádlott neve vádlott 4.661.000.-Ft** összeg erejéig nyújtott segítséget a támogatás jogosulatlan megszerzésében I. I.rendű vádlott neve vádlott számára.

## **C. 2006/2007. tanév**

### **C. III. H. AMI**

A Cs. Kht. által fenntartott **H. AMI** a 2006/2007. tanévben összesen 18 törzslapon tartott nyilván tanulókat. A 90. és a 98-106. számú törzslapokon nyilvántartott egyes tanulók azonban valójában nem kívántak a **H. AMI** tanulóivá válni, ténylegesen a részükre az AMI megbízásából eljáró személyek szalagavató táncot tanítottak be, amely rendezvényt 2006. október-november folyamán bonyolítottak le az egyes középiskolákban.

Az egyes középiskolai osztályokat I. r. I.rendű vádlott neve és II. r. II.rendű vádlott neve vádlottak felhívására IV. r. IV.rendű vádlott neve vádlott illetőleg ismeretlen más személyek keresték fel, felajánlva, hogy amennyiben jelentkezési lapokat írnak alá az egyes tanulók, úgy az osztály számára a szalagavató táncot ingyenesen betanítja az AMI.

#### **III. 1.**

A **H. AMI** 90. számú törzslapján a feltüntetett 17 tanulóból 10 fő a nyíregyházi B. D. Szakközépiskola akkori tanulója (H. L., tanú 78, K. M., tanú 116, K. P., tanú 121, K. M. E., K. G., L. N., Sz. G. M.). A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben 2007. március 1. napjáig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **I. r. I.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár.

Az ezen törzslapon feltüntetett 10 fő után a **Cs. Kht. 279.960.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### **III. 2.**

A **H. AMI** 98. számú törzslapján a feltüntetett 19 tanulóból 6 fő a nyíregyházi B. D. Szakközépiskola akkori tanulója (Á. A., tanú 115, K. I., tanú 175, R. I., Sz. Z.) . A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben 2007. február végéig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **X.r. Sz. M. vádlott** a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 6 fő után a **Cs. Kht. 167.976.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### **III. 3.**

A **H.** AMI 99. számú törzslapján a feltüntetett 20 tanuló a nyíregyházi B. D. Szakközépiskola akkori tanulója. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben 2007. február végéig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **X.r. Sz. M. vádlott** a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 559.920.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

### III. 4.

A **H.** AMI 100. számú törzslapján a feltüntetett 20 tanuló a nyíregyházi B. D. Szakközépiskola akkori tanulója. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben 2007. február végéig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **X. r. Sz. M. vádlott** a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 559.920.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

### III. 5.

A **H.** AMI 101. számú törzslapján a feltüntetett 19 tanuló a nyíregyházi B. D. Szakközépiskola akkori tanulója. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben 2007. március 2-ig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **X. r. Sz. M. vádlott** a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 19 fő után a **Cs. Kht. 531.924.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

### III. 6.

A **H.** AMI 102. számú törzslapján a feltüntetett 19 tanuló közül 8 fő a nyíregyházi K. Gy. Gimnázium, 11 fő a S. B. Szakközépiskola akkori tanulója. A törzslap szerint ezen tanulók közül 5 fő a 2006/2007. tanévben 2007. január 29. napjáig, 14 fő 2007. március 2-ig járt, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **XI. r. XII.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 19 fő után a **Cs. Kht. 538.590.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

### III. 7.

A **H.** AMI 103. számú törzslapján a feltüntetett 20 tanuló a nyíregyházi S.B. Szakközépiskola akkori tanulója. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben 2007. március 1-ig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **XI. r. XII.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 559.920.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

### III. 8.

A **H.** AMI 104. számú törzslapján a feltüntetett 20 tanuló a nyíregyházi B.D. Szakközépiskola akkori tanulója. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben 2007. február végéig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **I. r. I.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 559.920.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

### III. 9.

A **H.** AMI 105. számú törzslapján a feltüntetett 20 tanuló a nyíregyházi B.D. Szakközépiskola akkori tanulója. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben 2007. február végéig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **I. r. I.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 559.920.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

### III. 10.

A **H.** AMI 106. számú törzslapján a feltüntetett 20 tanuló a nyíregyházi K.Gy. Gimnázium akkori tanulója. A törzslap szerint ezen tanulók közül 5 fő 2007. január 29-ig, 15 fő 2007. február végéig járt a 2006/2007. tanévben, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **XI. r. XII.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 539.090.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

### III. 11.

A **H.** AMI 107. számú törzslapján a feltüntetett 12 tanuló közül 4 fő a nyíregyházi B.D. Szakközépiskola akkori tanulója (tanú 49, tanú 60 J., G. Zs., tanú 253). A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben 2007. február végéig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. **X. r. Sz. M. vádlott** a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 4 fő után a **Cs. Kht. 269.296.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

### III. 12.

A **H.** AMI 2006/2007. tanévben vezetett 91., 93., 94. és 95. számú törzslapjain összesen 11 olyan személy adatait szerepeltették, akik valójában nem jártak az intézménybe.

A 91. számú törzslapon 3 ilyen személy, Cs. I., Cs. E. és J. K. szerepel, a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot **I. r. I.rendű vádlott neve vádlott** írta alá. Az ezen törzslapon feltüntetett 3 fő után a **Cs. Kht. 153.978.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

A 93. számú törzslapon 1 ilyen személy, N. R. szerepel, a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot **X.r. Sz. M. vádlott** írta alá. Az ezen törzslapon feltüntetett 1 fő után a **Cs. Kht. 51.326.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

A 94. számú törzslapon 4 ilyen személy, H. Zs., H. Sz., K. K. és T. R. szerepel, a valótlan adatokkal kitöltött törzslapot **X.r. Sz. M. vádlott** írta alá. Az ezen törzslapon feltüntetett 4 fő után a **Cs. Kht. 205.304.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

A 95. számú törzslapon 2 ilyen személy szerepel, L. F. és M. D.. A valótlan adatokkal kitöltött törzslapot **X.r. Sz. M. vádlott** írta alá. Az ezen törzslapon feltüntetett 2 fő után a Cs. Kht. **102.648.-ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

**I.r. I.rendű vádlott neve vádlott - II.r. II.rendű vádlott neve vádlott segítségével - a C. III. vádpontba** foglaltak szerint a **H. AMI** tevékenységére tekintettel a **2005/2006. tanévben** mindösszesen **5.639.692.-** forint támogatást igényelt a Cs. Kht. részére jogosulatlanul.

Az egyes törzslapok valótlan tartalmú kiállításával

**X. r. Sz. M. vádlott 2.448.314.- Ft;**  
**XI. r. XII.rendű vádlott neve vádlott 1.637.600.- Ft** összeg erejéig nyújtott segítséget a támogatás jogosulatlan megszerzésében I.r. I.rendű vádlott neve vádlott számára.

#### **C. IV.D.J. AMI**

A Cs. Kht. által fenntartott **D.J. AMI** a 2006/2007. tanévben összesen 46 törzslapon tartott nyilván tanulókat. A 68., 72., 73., 80. és a 83, 84, 87, 88. számú törzslapokon nyilvántartott egyes tanulók azonban valójában nem kívántak a **D.J. AMI** tanulóivá válni, ténylegesen részükre az AMI megbízásából eljáró személyek szalagavató táncot tanítottak be, amely rendezvényeket 2006. október-november folyamán bonyolítottak le az egyes középiskolákban.

Az egyes középiskolai osztályokat I. r. I.rendű vádlott neve és II. r. II.rendű vádlott neve vádlottak felhívására IV. r. IV.rendű vádlott neve vádlott illetőleg ismeretlen más személyek keresték fel, felajánlva, hogy amennyiben jelentkezési lapokat írnak alá az egyes tanulók, úgy az osztály számára a szalagavató táncot ingyenesen betanítja az AMI.

A 78, 82, 85, 86. számú törzslapokon nyilvántartott tanulók vonatkozásában a szalagavató tánc AMI részéről történő betanítása sem nyert bizonyítottságot.

#### **IV. 1.**

**AD.J. AMI** 68. számú törzslapján a feltüntetett 20 tanuló a **ny-i K. L. Gimnázium** akkori tanulója. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben végig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. A 20 tanuló le van osztályozva, amely bejegyzéseket 2007. június 15-i keltezéssel ismeretlen személy törölte, a nevek kivételével. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a Cs. Kht. **1.026.520.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### **IV. 2.**

**AD.J. AMI** 72. számú törzslapján a feltüntetett 22 tanulóból 18 fő a **ny-i K. L. Gimnázium** akkori tanulója (A. D., B. O., B. G., Cs. B., É. M., F. Zs., J. K., K. T. M., K. Sz. P., L. K. M., L.Zs., M. H., P. G., Sz. M., Sz. K., Sz. E., T. Z., V. V.). A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben végig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. A 18 tanuló le van osztályozva, amely bejegyzéseket ismeretlen személy utóbb törölte, a nevek kivételével. Az ezen törzslapon feltüntetett 18 fő után a Cs. Kht. **923.868.- ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### IV. 3.

**AD.J.** AMI 73. számú törzslapján a feltüntetett 20 tanuló a **ny-i K. L.** Gimnázium akkori tanulója. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben végig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 1.026.520.-ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### IV. 4.

**AD.J.** AMI 78. számú törzslapján a **d-i M.** Gimnázium 20 akkori tanulója van nyilvántartva. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben végig jártak, holott valójában állami támogatásra jogosító oktatást nem végzett számukra az AMI. **I. r. I.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 20 fő után a **Cs. Kht. 1.026.520.-ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### IV. 5.

**AD.J.** AMI 80. számú törzslapján feltüntetett 18 fő a **ny-i K. L.** Gimnázium akkori tanulója. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben végig jártak, holott valójában a 2006. évi szalagavatóra készítette fel őket az AMI. A 18 tanuló le van osztályozva, amely bejegyzéseket ismeretlen személy utóbb törölte, a nevek kivételével. Az ezen törzslapon feltüntetett 18 fő után a **Cs. Kht. 923.868.-ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### IV. 6.

**AD.J.** AMI 82. számú törzslapján nyilvántartott 20 személy közül 8 fő (B. R., E. K., F. Andrea, Gy. J., H. Z., K. E., tanú 127, L. N.) a **d-i M.** Gimnázium akkori tanulója. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben végig jártak, holott valójában állami támogatásra jogosító oktatást nem végzett számukra az AMI. **I. r. I.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 8 fő után a **Cs. Kht. 410.608.-ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### IV. 7.

**AD.J.** AMI 85. számú törzslapján a **d-i M.** Gimnázium 17 akkori tanulója van nyilvántartva. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben végig jártak, holott valójában állami támogatásra jogosító oktatást nem végzett számukra az AMI. **III. r. III.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az ezen törzslapon feltüntetett 17 fő után a **Cs. Kht. 872.542.-ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

#### IV. 8.

**AD.J.** AMI 86. számú törzslapján a **d-i M.** Gimnázium 17 akkori tanulója van nyilvántartva. A törzslap szerint ezek a tanulók a 2006/2007. tanévben végig jártak, holott valójában állami támogatásra jogosító oktatást nem végzett számukra az AMI. **III. r. III.rendű vádlott neve vádlott** a valótlan adatokkal egész évre kitöltött törzslapot lezárva aláírta, mint az oktatást végző tanár. Az

ezen törzslapon feltüntetett 17 fő után a Cs. Kht. **872.542.-ft** támogatást igényelt és kapott jogosulatlanul.

-o-o-o-o-o-o-o-o-o-

#### IV. 9.

**AD.J.** AMI 48. számú törzslapját a 2006/2007. tanévben VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beírtak közül 1 fő, Sz. L. nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 1 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **51.326.- ft.**

#### IV. 10.

**AD.J.** AMI 49. számú törzslapját V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beiratkozottak közül 2 fő, **G. G.** és **Sz. N.** nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 2 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **V. r. P. T.né vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **102.652.- ft.**

#### IV. 11.

**AD.J.** AMI 50. számú törzslapját VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beiratkozottak közül 2 fő, A. V. és T. Á. nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 2 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **102.652.- ft.**

#### IV. 12.

**AD.J.** AMI 52. számú törzslapját V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beiratkozottak közül 4 fő, R. B., T. D., **V. D.** és V. D. nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 4 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **V. r. P. T.né vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **205.304.- ft.**

#### IV. 13.

**AD.J.** AMI 55. számú törzslapját a 2006/2007. tanévben II. r. II.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beiratkozottak közül 4 fő, B. R., D. T., S. M. és Sz. K. nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 4 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **II. r. II.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **205.304.- ft.**

#### IV. 14.

**AD.J.** AMI 59. számú törzslapját a 2006/2007. tanévben V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beiratkozottak közül 1 fő, V. L. nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 1 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **V. r. P. T.né vádlott** az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **51.326.- ft.**

#### **IV. 15.**

**AD.J.** AMI 64. számú törzslapját a 2006/2007. tanévben V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beiratkozottak közül 6 fő, tanú 36 M., P. Á., P. K., P. Zs., S. R. és V. E. nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 6 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **V. r. P. T.né vádlott** az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **307.956.- ft.**

#### **IV. 16.**

**AD.J.** AMI 69. számú törzslapját VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beiratkozottak közül 1 fő, A. Sz. a II. félév utolsó hét hónapjában kimaradt. Ennek megfelelően 1 fő után 7 hónapra volt jogosulatlan a támogatás. **VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **27.496.- ft.**

#### **IV. 17.**

**AD.J.** AMI 74. számú törzslapját V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beírtak közül 1 fő, A. K. a II. félév utolsó 7 hónapjára kimaradt. Ennek megfelelően 1 fő után 7 hónapra volt jogosulatlan a támogatás. **V. r. P. T.né vádlott** az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **27.496.- ft.**

#### **IV. 18.**

**AD.J.** AMI 75. számú törzslapját V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beírtak közül 1 fő, Sz. K. egyáltalán nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 1 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **V. r. P. T.né vádlott** az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **51.326.- ft**

#### **IV. 19.**

**AD.J.** AMI 76. számú törzslapját II. r. II.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beiratkozottak közül 1 fő, Perge Edina egyáltalán nem vett részt az órákon, 1 fő, D. F. a II. félévtől kimaradt. Ennek megfelelően 1 fő után az egész tanévre, 1 fő után 7 hónapra volt jogosulatlan a támogatás. **II. r. II.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlán tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **78.822- ft.**

#### IV. 20.

**AD.J.** AMI 77. számú törzslapját VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beiratkozottak közül 4 fő, N. N., tanú 195, B. B. és N. J. egyáltalán nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 4 fő után a teljes tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **231.968.- ft.**

#### IV. 21.

**AD.J.** AMI 79. számú törzslapját V. r. **P. T.né** vádlott vezette. A beírtak közül 1 fő, R. T. egyáltalán nem vett részt az órákon. Ennek megfelelően 1 fő után egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **V. r. P. T.né vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **51.326.- ft.**

#### IV. 22.

**AD.J.** AMI 81. számú törzslapját II. r. II.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beírtak közül 3 fő, D. Sz., K. B. és Sz. K. nem vett részt az órákon, ennek megfelelően 3 fő után az egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **II. r. II.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **153.978- ft.**

#### IV. 23.

**AD.J.** AMI 89. számú törzslapját VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott vezette. A beiratkozottak közül 1 fő, K. Á. egyáltalán nem vett részt az oktatásban. Ennek megfelelően 1 fő után az egész tanévre volt jogosulatlan a támogatás. **VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott** az evonatkozásban valótlan tartalommal kitöltött törzslapot aláírta.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege **51.326.- ft.**

#### IV. 24.

**AD.J.** AMI 65. számú törzslapját **IX. K. Zné vádlott II. r. II.rendű vádlott neve vádlott** rábírására 2007. június 15. napján aláírta, mint szaktanár, holott **IX. K. Zné vádlott** valójában az ezen törzslapon feltüntetett tanulóknak oktatást nem tartott, alakilag hamis közokiratot készítve ezzel.

**I. r. I.rendű vádlott neve vádlott - II. r. II.rendű vádlott neve vádlott segítségével - a C. IV. pontban** foglaltak szerint **aD.J.** AMI tevékenységére tekintettel a **2006/2007. tanévben** összesen **8.783.246.-** forint támogatást igényelt a Cs. Kht. részére jogosulatlanul.

Az egyes törzslapok valótlan tartalmú kiállításával  
**III. r. III.rendű vádlott neve vádlott 1.745.084.- ft;**

**V. r. P. T.né vádlott 797.386.-ft;**

**VII. r. VII.rendű vádlott neve vádlott 464.768.- ft** összeg erejéig nyújtott segítséget a támogatás jogosulatlan megszerzésében I.r. I.rendű vádlott neve vádlott számára.

#### **D.**

**(A Nyíregyházi Járásbíróság 32.Bk.802/21013/2.számú határozatával megállapított tényállás**

IV.rendű vádlott neve vádlott 2013. április 13-án 17 óra körül a ny.-i K. Bevásárló Központ irányából a Sz. utcán sétáltatta a tulajdonát képező rotweiler fajtájú kutyáját pórázon.

Ezen az útszakaszon haladt kk. B. A. sértett is buszpályaudvar felé barátai társaságában. A vádlott a sértett mögött haladt, őt észlelte és minden indok nélkül olyan vezényszót adott a kutyájának, hogy „fogd meg, kapd el” és közben a kutyájával a járdán haladó sértett irányába szaladt.

A támadást a sértett komolyan vett és menekülni kezdett. Ennek során átfutott egy gyalogátkelő helyen, annak ellenére, hogy a közlekedési lámpa piros jelzésen állt. Megbotlott a padkában, a földre esett. Ennek következtében a fejbőr nyílt sebét, valamint a váll és felkar zúzódását szenvedte el.

Ezen sérülések 8 napon belül gyógyulóak voltak.

IV.rendű vádlott neve vádlott észlelte azt, hogy a kutyájával történő üldözés következtében a sértett elesett és mivel tartott a sértett társaságában lévő személyek haragjától, beszállt a xxx-xxx forgalmi rendszámú Audi típusú személygépkocsijába és a helyszínről elhajtott.

A vádlott fenti magatartásával a sértettben azt a látszatot keltette, hogy testi épségét sértő, vagy veszélyeztető esemény fog bekövetkezni, emiatt a sértett nagyon megijedt.

Zaklatás vétsége és testi sértés vétsége miatt joghatályos magánindítványát B. A. sértett a vádlottal szemben előterjesztette.

-o-o-o-o-o-o-o-o-o-

A bűncselekmény elkövetését **I.r. I.rendű vádlott neve, II.r. II.rendű vádlott neve, VI.r. Fné B.**

**E., VII.r. VII.rendű vádlott neve, XI.r. XII.rendű vádlott neve,** valamint **XIV.r. XV.rendű vádlott neve** vádlottak tagadták, míg ténybeli beismerő, I, II.r. vádlottakra terhelő vallomást tett **III.r. III.rendű vádlott neve, IV.r. IV.rendű vádlott neve, V.r. P. T.né, VIII.r. H. Jné, IX.r. K.**

**Zné, X.r. J.né Sz. M.,** valamint **XIII.r. XIV.rendű vádlott neve** vádlott. Az eljárás során mindvégig élt a vallomástétel megtagadásának jogával **XII.r. XIII.rendű vádlott neve,** valamint **XV.r.ifj. XVI.rendű vádlott neve** vádlott.

**I.r. I.rendű vádlott neve** és **II.r. II.rendű vádlott neve** vádlottak tartalmában azonos, írásbeli vallomást tettek. Eszerint naplót, és törzslapot nem töltöttek ki, tanulók személyes adatait nem szolgáltatották és nem kezeltek, a tanügyi dokumentumok vezetéséért egyébként is a tanítási órát tartó pedagógus felel, melyet a 11/1994. MKM rendelet 10. pont b, alpontja is kimond. Tanulókat sosem

szerveztek be, így nem is ígérhették nekik szalagavató tánc betanítását. A telephelyvezetők felelőssége volt a jelentkezési lapok kiosztása, majd a kitöltött jelentkezési lapokon szereplő adatok valódiságáért is a telephelyvezetőknek kellett felelnie. Kiskorú gyermek esetén valamennyi alkalommal a szülő írta alá helyette a jelentkezési lapot, nagykorú gyermek esetén maga a tanuló is aláírhatta, az azonban álláspontjuk szerint nem az intézményvezető, illetve intézményfenntartó felelőssége, hogy a jelentkezési lapot aláíró személyek nem kérték a jogviszony megszüntetését, amennyiben év közben valamilyen okból kifolyólag befejezték tanulmányaikat a művészetoktatási intézmény keretén belül.

**I.r. I.rendű vádlott neve vádlott** a B/II/13. tényállási ponttal kapcsolatban a tárgyalás folyamán észrevétel formájában előadta, az volt a céljuk, hogy a gyerekek egészségesebb életmódot éljenek, minél szélesebb körű művészeti oktatásban vegyenek részt. Mivel az nem volt kizáró ok, hogy egy gyerek egyszerre sportegyesületnek, és művészetoktatási intézménynek is tagja legyen, ez esetben járt a teljes normatíva, ezért került arra sor, hogy a **K.**, illetve **S.** Sportegyesületek vezetői saját foglalkozásaikon jelentkezési lapokat osztottak ki a gyerekek részére. Mivel a jelentkezési lapokon fel volt tüntetve **aD.J.** AMI logója, a gyerekek illetve a szülők felelősségük teljes tudatában írták alá a jelentkezési lapot. Egyébként pedig a **S. 2004.** Bt-től bérelt D., D. utcai telephelyen ki lett téve **aD.J.** AMI cégtáblája is. Hibát legfeljebb ott követtek el, hogy nem tudatosították kellő mélységben a gyerekekkel, mely társaság keretei között folytatják a tevékenységet, konkrétan **aD.J.** AMI, vagy a **S.**, illetve **K.** SE oktatja őket táncra.

A szalagavatós táncok oktatása kapcsán a vádlott észrevétel formájában előadta, álláspontja szerint ott sem volt jogosulatlan az egész évre történő normatíva igénylése, ugyanis a teljes óraszám leadása megtörtént tömbösített formában, két-három hónapon belül, emelt óraszámban.

**II.r. II.rendű vádlott neve** vádlott okirati bizonyítékot csatolt arra (bírószági iratok 490-IV.szám), hogy 2005. őszétől GYED-en volt, ugyanis ekkor született a második gyermeke, mellyel azt kívánta bizonyítani, ezen időszakról nem ő volt a művészetoktatási intézmények igazgatója, így ő utasítást senki részére nem is adhatott. Helyette tanú 181 megbízott igazgató került az oktatási intézmények élére, s innentől vezetői utasításokat is csak ő adhatott a dolgozók részére.

A II/13. tényállási pontban érintett **VI.r. Fné B. E.** vádlott vallomása szerint ezeket a csoportokat XIV.r. XV.rendű vádlott neve vádlott szervezte. Naplót ő nem töltött ki, csak leadta a névsort az érdemjegyekkel **aD.J.** titkárságán. Három naplót valóban aláírt, de nem ötöt, s azt nem tudja, hogy kerültek bele szalagavatós gyerekek, ugyanis őket nem tanította.

**VII.r. Cs. I.** vádlott védekezésének lényege az volt, nem emlékszik rá, hogy lett volna olyan napló, melyen az ő neve szerepel, és azokat a gyerekeket ne tanította volna.

Hasonlóképp védekezett **XI.r. XII.rendű vádlott neve** vádlott is, aki elmondta, a 2005/2006-os tanévben D.ben a D. utca xx.szám alatt társastáncot és népi táncot tanított **aD.J.**-ban, majd a 2006/2007-es tanévben **aD.J.** és a **H.** AMI alkalmazásában állt Nyíregyházán a Kiss Ernő utcán. A **S.** és a **K.** Gimnázium diákjait is tanította délutánonként, D.ben is gimnazistákat tanított. Nem szalagavató tánc betanítását végezte, hanem egész évben jártak hozzá a gyerekek, ennek megfelelően vezette a naplót, leosztályozta őket, és bizonyítványt is kaptak.

**XIV.r. XV.rendű vádlott neve** vádlott az eljárás során érdemi védekezést nem terjesztett elő, hanem a 2015. október 7. napján megtartott tárgyaláson írásbeli vallomást csatolt. Ennek lényege, hogy az I.r. vádlott kereste meg őt azzal, szüksége lenne D.ben táncteremre, ahol művészeti táncoktatást kívánna folytatni. Ezen cél érdekében adta ő bérbe, mint a **S. 2004.**Bt. beltagja, aláírásra jogosult képviselője a D., D. utca xx.szám alatti ingatlant a 2005. augusztus 15.napján kelt bérleti szerződésben foglalt feltételekkel. Nememlékezőnek vallotta magát tekintetben, hogy került sor

arra, hogy az általa vezetett egyesület tanulóit tájékoztatta a nyíregyházi művészeti iskola lehetőségéről. Azt nem tagadta, valóban osztott ki jelentkezési lapokat részükre, de fel sem merült benne, hogy I.r. vádlott a többszázezer forintos bérleti díj kifizetése mellett nem gondolja komolyan az általa közölt művészeti táncoktatást. A jelentkezési lapok kiosztásakor kizárólag pedagógiai cél vezette, hasznosnak tartotta volna, ha a gyerekek minél több műfajban kipróbálják magukat. Arról nem volt tudomása, hogy I.r. vádlott, mint művészeti oktatás intézmény fenntartója a Magyar Államkincstártól milyen támogatást igényelt.

A bűnösségüket tagadó vádlottakkal szemben **III.rendű vádlott neve** - a későbbiekben **III.r. vádlott** - az eljárás megindulását követően néhány hónappal, 2007. júliusában önként ment be a rendőrségre, önmagát bűncselekmény elkövetésével terhelő tanúvallomást tenni. Eszerint 2005-ben táncművészeti osztálya volt a **d-i M.** Gimnáziumban, s ismerőse, I.r. vádlott vetette fel, ezeket a gyerekeket be lehetne íratni hozzájuk a **D.J.** AMI-ba néptánc alapfokra, mert akkor anyagilag támogatni tudnák ezeket a diákokat. Ezt a lehetőséget ő az osztályában meghirdette, az I.r. vádlott adott át számára belépési nyilatkozatot, majd a kitöltött nyilatkozatokat a gyerekek adataival átküldte Ny.-ra, a **D.J.** AMI-ba. Ezt követően meglepetéssel tapasztalta, hogy a gyerekek az általa nem ismert **H.** AMI-ba lettek beírva. A beírási naplót ő aláírta, lezárta évvégén, azonban bizonyítványosztás nem volt, mert tanórák nem lettek tartva. Az AMI a kirándulás buszát fizette, azonban semmiféle óra nem volt ezen gyerekek részére megtartva, még szalagavatóra sem tanítottak be részükre táncot.

2006. augusztusában I.r. vádlott meghívta őt az évnnyitóra, kérte, szedjen össze újabb jelentkezőket, de vigyázzon, ne legyenek más művészetoktatási intézménybe beiratkozva. Ekkor ő húsz gyermek adataival töltött ki jelentkezési lapokat, de a gyerekekkel nem íratta alá. Beírta őket az osztálybontás szerint a naplókba, de szerepelt 5-5 idegen tanuló is ebben, akik - utólag megtudta - szalagavatós gyerekek voltak. Számukra sem tartott órákat, ennek ellenére I.r. vádlott minden hónapban utalt pénzt a számlájára.

Amikor 2007. január végén egyszer átjött Ny.-ra a K. E. utcára, ott aláírtak vele négy kitöltött osztálynaplót azzal, hogy így lesz meg az óraszám. Májusban aztán kiderült, hogy ezek a gyerekek szalagavatósok voltak. Még hat naplót alá akartak ekkor vele íratni, I.r. vádlott azt mondta, ha aláírják, és arra hivatkoznak, hogy az órák meg is lettek tartva, nem lesz semmi probléma, hisz a gyerekek szabályosan írták alá a belépési nyilatkozatot. Igazgatói utasításokat mindkét tanévben II.r. II.rendű vádlott neve vádlottól kapott, a megbízott igazgató, tanú 181 őt semmire nem utasította.

Hasonlóképp nyilatkozott az igazgatói teendők ellátásáról **IV.r.IV.rendű vádlott neve vádlott** is. Ő a 2005/2006, illetve 2006-2007-es évben szalagavató táncokat tanított be. I.r. vádlott szólt neki, melyik iskolába kell menni, s a feladata az volt, hogy a jelentkezési lapokat össze kellett gyűjtenie, majd a próbákat megtartani. I.r. vádlotttól és II.rendű vádlott nevetől kapta az utasítást, melyik előre megszervezett osztályba menjen be, s ott mondja el, hogy ingyen lesz a szalagavató tánc betanítása, majd kérje el a jelentkezési lapokat. Ő sejtette, hogy a fenntartó ezeket a gyereket úgy fogja beírni, mintha egész évben az alapfokú művészeti oktatási intézmény tanulói lettek volna, holott akik ténylegesen beiratkoztak, és végig is járták az évet, azok mind általános iskolás korú gyerekek voltak.

Olyan is előfordult, hogy II.r. II.rendű vádlott neve vádlott átadott neki egy névsort, írja be ezeket a gyerekeket a naplóba. Ezek mind **d-i**ek voltak, társastáncos naplóba kellett őket beírni, holott nem is tanította őket. Bár a megbízott igazgató névleg valóban tanú 181 volt, ő nem adott számára semmiféle utasítást.

**V.r. P. T.né vádlott** a 2005/2006-os, illetve 2006/2007-es tanévben Sz.ban néptáncot és modern táncot tanított. Vallomása szerint a jelentkezési lapokat ő osztotta ki a gyerekeknek, majd a kitöltést követően vitte el I.r. vádlott nak. A naplót ő maga töltötte ki és zárta le, azonban volt arra példa, hogy I.r. vádlott vagy II.rendű vádlott neve adott neveket, s arra hivatkozott, írja be ezeket a gyerekeket a naplóba a számszerűség miatt, holott ő ezeket a gyerekeket nem is tanította. Ezen, nyomozás során tett vallomását később a bíróság előtt visszavonta.

**VIII.r. H. Jné vádlott** Nyírtéten volt alsó tagozatos tanítónő, ő vállalkozási szerződést kötött I.rendű vádlott nevenal néptánc tanításra. Attól függően fizetett neki, hogy mennyi volt a csoportlétszám. Vallomása szerint volt olyan gyerek, aki egy-két hónap után kimaradt a néptánc oktatásból, azonban ezeket csak félévkor jelentette ki, mert I.r. vádlott és II.rendű vádlott neve azt mondták, ezt csak így lehet megtenni. Arra a kérdésre azonban nem tudott választ adni, ha nem járt a gyerek, miért osztályozta őket mégis hónapokon keresztül. Azt nem vitatta, hogy a naplót ő töltötte ki, ő írta alá, sőt az iskolai mazsorett csoport tagjait is beírta a néptánc naplóba, mert ő tanította őket, és így beszélte meg I.rendű vádlott nevenal.

**IX.r. K. Zné vádlottnak** egy festészeti csoportja volt, s II.r. II.rendű vádlott neve vádlott kérte meg őt arra, hogy egy másik csoport osztályozási és haladási naplóját írja alá. Arra hivatkozott II.rendű vádlott neve, erre azért van szükség, mert a gyerekeket oktató tanárnak nincs meg a megfelelő végzettsége. A törzslapok kitöltése Ny.n, a K. E. utcai központban történt, ekkor sok tanárt berendeltek ide. Nemcsak a saját osztályát kellett felvinnie, hanem kapott még osztályt, melyet írni kellett. Pénzt ezért külön nem kapott, csak a saját csoportjáért, havi 15.000 Ft-ot. Nem volt róla tudomása, hogy azok a gyerekek nem is jártak az iskolába, akiknek a naplóját vele aláíratta II.rendű vádlott neve.

**X.r.Sz. M. vádlott** is akként vallott, neki is csak naplót kellett aláírnia. 2005-2006-ban a Beszterczei AMI-ban dolgozott főállásban, aD.J.-ba csak naplót ment aláírni. Neki is II.rendű vádlott neve szólt, mikor kell bemennie aláírni, és arra hivatkozott, ehhez neki van meg a megfelelő képesítése. Beírási naplót nem írt alá, csak mulasztási naplót, az órákat igazolta úgy le, mintha ő tartotta volna meg. Amikor 2006-2007-ben főállásúvá vált aD.J. AMI-ban, társas és modern táncot tanított, s a beírási naplóba csak olyan gyerekek kerültek, akik jártak is. A nyíregyházi B.D. Szakközépiskolában tanított be szalagavató táncot, szeptemberben kezdtek, de csak addig osztályozta őket, amíg a gyerekek jártak. (C.III/2-III/5-ig, III/11.)

**XIII.r. XIV.rendű vádlott neve** vádlott a 2005/2006-os tanévben állt alkalmazásban a H. AMI-nál, drámaszakkört tartott saját iskolájában, a Sz. M. Általános Iskolában. 12-14 év közti gyerekek jártak hozzá, egy gyereket, az I. és II.r. vádlott kislányát, D. F.-t II.rendű vádlott neve kérésére írta be, holott nem járt az ő csoportjába. Egy beírási és egy osztálynaplót töltött ki mindössze. A többi gyermek, köztük S. M. is ténylegesen részt vett a művészetoktatási képzésben. N. M. azonban, aki év elején kitöltötte a jelentkezési ívet, valamikor év közben a szüleivel másik városba költözött, s amikor ezt jelezte II.rendű vádlott nevenak, ő azt az utasítást adta, írja és osztályozza továbbra is a naplóban ezt a gyereket.

A bíróság a bűncselekmények elkövetését tagadó vádlottak vallomását nem fogadta el, egyrészt a fenti, terhelő vallomások, másrészt az alábbi bizonyítékok miatt:

A Cs. Kht. könyvelője, Sz. Á. tanúvallomásában (bírósági iratok 162.jegyzőkönyv 5-6.oldal) elmondta, a Cs. Közhasznú Társaságnak semmilyen más bevétele nem volt, és nem is lehetett, mint az állami normatíva. Ezen összegből tartotta fenn a művészetoktatási intézményeket, ebből történt a

bér-, járulék-, bérleti díj kifizetése is. Az köztudomású, hogy az iskolák tanulói létszám alapján részesülnek normatív állami támogatásban, így minél több gyerek iratkozik be és jár az intézménybe, annál magasabb összegű lesz a támogatás.

Ezen tanú vallomása választ adott a motivációra: a szakirányú felsőfokú végzettségű vádlottak nemhogy tisztában voltak azzal, miért kell olyan gyerekeket beírni a naplóba, akiket soha nem tanítottak, illetve vezetni olyan gyermekek mulasztásait, osztályozni őket, akik már hónapok óta nem vesznek részt a művészetoktatásban, hanem ez érdekükben is állt, hisz így tudott megfelelően működni az intézmény, amelytől munkabérijellegű, vagy egyéb típusú kifizetést kaptak. Ugyanakkor a pedagógusokra a vezetés nyomást is gyakorolt: **K. B. M.** tanú (162.számú jegyzőkönyv 15.-16.oldal) azt vallotta, 2005-2006-ban be kellett mennie a Kiss Ernő utcai központba, olyan telephelyek naplóit, bizonyítványait kellett aláírnia, ahol nem is tanított, mert II.rendű vádlott neve és Cs. I. arra hivatkoztak, ez mindössze csak szakmai ellenjegyzés, de ha nem írja alá, megszüntetik a tiszadadai telephelyet, ahol ő dolgozik.

Ugyanakkor a pedagógus szakképzettségű vádlottak a 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet azon passzusával is tisztában kellett, hogy legyenek, mely szerint a tanulói jogviszony tíz igazolatlan tanítási óra elérése esetén megszűnik. (28.§ (3). bek.) Hiába maradtak ki tanulók év közben - pl.

B.II/1. pont szerint Cs. V., II/4. pont szerint **Cs. N.**, B.I/14. pont szerint Nagy Marcell - az őket tanító pedagógusok, IV.r. IV.rendű vádlott neve, V.r. **P. T.né**, XIII.r.XIV.rendű vádlott neve vádlottak mégis év végéig vezették a naplókat, osztályozták ezen gyerekeket.

Bár a fenti jogszabály konkrétan meghatározza a tanulói jogviszony megszűnésének feltételét, az I. és II.r. vádlottak mégis arra hivatkoztak, a jelentkezési lapot aláíró szülő, vagy nagykorú gyermek mulasztott akkor, amikor írásban nem jelentette be a művészetoktatási intézménynek, hogy a gyermek megszünteti a tanulói jogviszonyát.

A jelentkezési lapok kapcsán azonban a bíróság azt állapította meg, sem **aD.J.**, sem a **H.** AMI jelentkezési lapja nem tartalmaz tájékoztatást a tanulói jogviszony megszüntetéséről, ugyanakkor a rajtuk található szülői nyilatkozatok kifejezetten azt célozzák, a szülő azért vállaljon felelősséget, hogy gyermeke nem tanulója más alapfokú művészetoktatási intézménynek. (A normatív hozzájárulás ugyanis csak ebben az esetben jár az AMI részére.)

Nem fogadható el az I, II.r. vádlottak arra hivatkozása sem a szalagavatós táncok betanítása kapcsán, hogy a gyerekek, vagy a szülők a jelentkezési lap aláírásával azon szándékukat nyilvánították ki, mely szerint a gyermek tanulója kíván lenni az alapfokú művészetoktatási intézménynek. **A gimnáziumi, szakközépiskolai végzős osztályok tanulóinak tanúkénti meghallgatása - írásbeli vallomása** - ugyanis azt bizonyítja, ezek a gyerekek azért töltötték ki a jelentkezési lapokat, írták alá maguk, vagy írást alá a szülővel, mert azt ígérték nekik, amennyiben beiratkoznak az AMI-ba, ingyen tanítják be nekik a szalagavatós táncot. Ilyen tartalmú vallomást tett két osztályfőnök, **B. E.**, **R. B. tanú** is (495. jegyzőkönyv), akik bár nem folytak bele a szalagavatós tánc szervezésébe, arra emlékeztek, hogy valamiféle jelentkezési lapot töltöttek ki a gyerekek, és a tánc betanításáért nem kellett fizetniük.

A D.ben tánctanárként dolgozó **F. M. tanúvallomásában** (495. jegyzőkönyv) egyenesen úgy fogalmazott, I.r. és II.r. II.rendű vádlott neve vádlottak együtt keresték fel őt a lakásán, hogy tanítson be végzős gyerekeknek szalagavatós táncot. I.r. vádlott hivatkozott arra, a gyerekeknek nem kell fizetni a szalagavatós tánc betanulásáért, ha jelentkezési lapokat írnak alá, hanem **aD.J.** neki fog majd fizetést adni a tanításért. A jelentkezési lapokat ő töltötte ki a diákokkal és vitte be a

központba. Ezen tanúvallomásból is az szűrhető le, kifejezetten szalagavatós tánc betanításáról volt szó, nem arról, hogy ezen gyerekeket művészetoktatási intézmény keretén belül történő egész tanéves képzésre kellene beszervezni.

Mindebből kizárólag az a következtetés vonható le, hogy a szalagavatójukra készülők, és csupán szalagavatós műsorszámot betanuló diákok nem kívántak alapfokú művészetoktatási intézménybe beiratkozni, ott a beiratkozástól a tanév végéig tanulmányokat folytatni, és ily módon az intézmény tanulóivá válni, ezért nem valós ezen tanulók alapfokú művészetoktatási intézménybe történő jelentkezése, mert mögötte valódi akarat, szándék nem áll. A nagyszámú tanú közül egyetlenegy diák sem vallotta azt, hogy a szalagavatós tánc betanulását követően a továbbiakban is szándékozott volna bármilyen művészetoktatási képzésben részesülni a művészetoktatási intézmény keretén belül, ahova egyébként jelentkezési lapot töltött ki.

A vonatkozó ágazati jogszabályok szerint az olyan alapfokú művészetoktatási intézményben, mint a **D.J.**, illetve a **H.** AMI, a beiratkozás egész tanévre, szeptembertől a következő év május végéig, június elejéig szól, s a tanulók számára azzal a kötelezettséggel jár, hogy a tanévben rendszeresen részt vesznek az oktatásban. A jogszabály heti 2x2 óra oktatási kötelezettséget ír elő. Az, hogy a végzős diákok az őszi időszakban néhány héten keresztül heti egy-két alkalommal szalagavatós táncot tanulnak be, semmiképpen nem felel meg az iskolarendszerű oktatásnak, és ilyen tevékenységi kör nem is lelhető fel a két iskola működési engedélyében.

A „tömbösítve” oktatás, azaz az egész év tananyagának néhány hónap alatt történő leadása pedig azért nem fogadható el a vádlottak védekezéseként, mert a szalagavatós táncot betanuló végzős diákok vallomása szerint nemhogy a minimum kötelező heti 2x2 óra nem lett megtartva, hanem két-három hónapon keresztül heti egy-két alkalommal csak egy-két óra táncoktatás történt.

A II.r. II.rendű vádlott neve vádlott által becsatolt okirati bizonyítékok ellenére a bíróság **tanú 181 tanú** (495. jegyzőkönyv 16. oldal) vallomását fogadta el avonatközásban, hogy az ő megbízott igazgatói státusa, illetve a szülési szabadság ellenére is II.rendű vádlott neve látta el a vezetői teendőket a két művészetoktatási iskolában. P.né elmondta, neki mindössze annyi volt a feladata, hogy hetente egyszer bement a K. E. utcai központba, ahol még külön irodája, íróasztala sem volt, az aláírandók egy halmazban össze voltak készítve, s ő ezeket kézjegyével látta el. Semmiféle igazgatói, vezetői gyakorlata nem volt, s így utólag maga is rájött, hogy a fizetést azért kapta, hogy aláírjon. (495.számú jegyzőkönyv) Ezen állítását alátámasztotta, hogy a bíróság által elélt **D.J.** AMI kihelyezett tagozatának különbözeti vizsgájáról készült jegyzőkönyvre - melynek helyszíneként D., D. utca van megadva - a tanú azt nyilatkozta, soha nem járt a D. utcai telephelyen, majd az ugyanezen vizsgajegyzőkönyvön főtárgy tanárként feltüntetett III.rendű vádlott neve III.r. vádlott is azt nyilatkozta, sosem vizsgáztatott P.néval, nem is járt a D. utcán, illetve P.né hiába volt megbízott igazgató, soha nem adott számára semmiféle utasítást.

III.rendű vádlott neve ezen utóbbi állítását, illetve P.né vallomását támasztotta alá **egyéb érdekelt 3 iskolatitkár** bejelentése, mellyel az egész büntetőeljárás megindult, illetve tanúként tett vallomása: ő is úgy nyilatkozott, hiába volt II.rendű vádlott neve 2005. októberétől szülési szabadságon, helyette csak névleg lett P.né az iskolaigazgató, továbbra is II.rendű vádlott neve adott utasításokat a dolgozóknak.

ár egyéb érdekelt 3 teljesen érdektelen tanúnak nem nyilvánítható, ugyanis amiért a **Cs. Kht** elmaradt számára a munkabér kifizetéssel, a tanú tett feljelentést a **H.** és **D.J.** AMI iskolákkal szemben 2007. január 10. napján, majd a **D.J.** AMI sérelmére sikkasztás bűncselekményét követte el, mely miatt az eljárás 17.B.355/2008.számon volt folyamatban. (bírósági iratok 38-VII) A bíróság a tanú jelen eljárásban tett vallomásait azonban azért fogadta el, mert azt az egyéb bizonyítékok teljes

mértékben alátámasztották, illetve a saját fia, IV.rendű vádlott neve is vádlott lett jelen ügyben, így közvetve őt terhelő vallomást is tett az édesanyja.

Mivel iskolatitkárként ő volt az, aki a beiratkozott tanulók oktatási azonosítóját gépre vitte, majd a KIR felé jelentette, s ezen adatok alapján kapta meg a Cs. Kht. a normatív támogatást, ezért megállapítható, hogy a tanúnak széleskörű rálátása volt az ügymenetre. Mélységeiben aD.J. AMI-nál történetekre volt rálátása, de tudomása volt arról, hogy a H. AMI-ban is ugyanúgy történik minden, mint aD.J.-ban. Csurák Ildikó volt a művészeti vezető aD.J.-nál, s a tanú vallomása szerint az osztályba sorolásokat ő készítette el. Alkalmazni kellett az AMI-nál olyan szakképesítéssel rendelkező tanárokat, akik jogosultak haladási- és beírási naplókat vezetni, törzslapokat kiállítani: ilyen volt XIII.rendű vádlott neve, **Fné B. E.** és XII.rendű vádlott neve, akik a tanításban egyáltalán nem vettek részt, csupán javították a főállásúak arányát. Mindez akkor vált számára nyilvánvalóvá, amikor a hasonló okok miatt „összedőlt” Besztercei Alapfokú Művészetoktatási Intézményből átkerült hozzájuk **J.né Sz. M.**, valamint **Fné B. E.**, ugyanis a szakma ekkor már beszélte, hogy milyen eljárás indult a Beszterceiben. Nyilvánvalóvá vált számára, hogy a szalagavató tánra betanított gyerekeket aD.J. AMI-ban egész évben úgy tartják nyilván, mintha alapfokú művészetoktatási képzésben részesülnének, valamint a H. AMI fennállásának 2. évében az vált számára gyanússá, hogy nincsenek második osztályos tanulók, hanem ebben az évben is csak elsősök.

A D., D. utca xx.szám alatti terem bérletének kapcsán találkozott XIV.r. XV.rendű vádlott neve vádlottal, majd tudomást szerzett arról, hogy a S. Tánc Sport Egyesület tagjainak egy része be lett iratkozva aD.J.-ba. XV.rendű vádlott neve a Ny., K. E. utcai irodában többször ült vele szemben az íróasztalnál, amikor a hozzá besorolt gyerekek adminisztrációját elvégezte. Ugyanakkor a tanú határozottan állította, D.be sem aD.J. AMI-ból, sem a H. AMI-ból nem járt át pedagógus művészetoktatási tevékenységet kifejteni. XVI.rendű vádlott nevecel is találkozott, de csak annak kapcsán, hogy néhány alkalommal XV.rendű vádlott neveral együtt jöttek a Kiss Ernő utcai irodába. (162.számú jegyzőkönyv)

**XIV.r. XV.rendű vádlott neve és XV.r. ifj. XVI.rendű vádlott neve vádlottak** vonatkozásában (B.II/13.pont) - Mizsányiné vallomásának tükrében - csak az a következtetés vonható le, ha Nyíregyházáról aD.J., vagy a H. AMI-ból nem járt át tanár a D. utcai terembe művészetoktatást tartani, a Szarvas testvérek pedig kizárólag a S. Tánc Sportegyesület, illetve K. Sportegyesület keretén belül oktattak moderntáncot a gyerekeknek, akik egyébként kivétel nélkül mind **d-i** illetőségűek voltak, illetve a **d-i** lakos III.r. III.rendű vádlott neve vádlott sem tartott ezen gyerekeknek órákat, és nem is volt a D. utcai telephely vezetője, akkor ezen gyerekek számára aD.J. AMI semmiféle művészetoktatási tevékenységet nem végzett. A gyerekek egy része arról vallott, hogy XV.rendű vádlott neve, vagy XVI.rendű vádlott neve kérésére írta alá a jelentkezési lapot, míg voltak olyanok, akik határozottan állították, még az aláírás sem tőlük származik a jelentkezési lapon. Mindez azt bizonyítja, hogy a S. Tánc Sportegyesületnél, illetve K. Sportegyesületnél nyilvántartott gyerekek közül kétszázna a személyi adatai fel lettek használva aD.J. AMI-ban, fiktiivén szerepeltették őket a nyilvántartásban, holott ezek a diákok nem vettek részt ténylegesen a művészetoktatási intézmény keretein belül történő képzésben, s ez nem is állt szándékukban. A 200 gyerek személyi adatait összesen tizenhét törzslapra vitték fel, melyek közül ötöt VI.r. **Fné B. E.**, hetet XI.r.XII.rendű vádlott neve, ötöt IV.r.IV.rendű vádlott neve, míg egyet V.r. írt alá. Ezek a vádlottak pedig valamennyien beismerték, olyan naplókat írtak alá, amelyekben lévő személyeket ők nem is tanították. Nem fogadható el tehát a XIV.r. vádlott arra hivatkozása, ő jóhiszeműen tölttetett ki a saját egyesülete tagjaival jelentkezési lapokat aD.J. AMI-ba, abban bízva, hogy ezek a gyerekek így más típusú táncoktatásban is fognak részesülni, ugyanis a jelentkezési lapokat kitöltő tanúk vallomásából kiderül, eszük ágában sem volt az általuk szívesen folytatott modern táncon

kívül bármiféle más művészetoktatási képzésben résztvenni. Ugyanez vonatkozik a XV.r. vádlottra, valamint a bíróság álláspontja szerint attól függetlenül, hogy a Sz. testvérek egyesületi formában tanítottak táncot, tudomással kellett bírjanak arról, - régi táncos múltjuk, I.r. vádlottal való ismeretségük folytán - hogy az iskolarendszerben történő oktatás normatív támogatással jár, s arról is tudniuk kellett, hogy az egyesületi formában történő képzés nem kizáró ok arra, hogy ugyanazon tanuló után művészetoktatási intézményben igényelhető legyen az állami normatíva.

Ezen tényállási pont vonatkozásában a bíróság bizonyítékként értékelte az 1836/2009. számú nyomozati irat 595-602. oldalán, valamint 569-570. oldalán lévő feljegyzéseket naplók, törzslapok kiértékeléséről, valamint az ugyanezen nyomozati iratban található megkeresést és összefoglaló jelentést, mely szerint a **d-i** székhelyű **S.**, illetve **K.** Tánc Sportegyesületek keretében táncot tanuló személyek adatai a 2005/2006-os tanévben a nyíregyházi székhelyű **D.J.** AMI-ban lettek nyilvántartva, majd a 2006/2007-es tanévben az e.i székhelyű I. T. M. E.-i Alapfokú Művészeti Iskolánál, mely intézmény szintén normatív támogatást igényelt utánuk.

A bűncselekmények elkövetését tagadó **VII.r. Cs. I. vádlott** vallomásaival szemben a B.II/6. tényállási pontban kihallgatott tanúk (bírósági iratok 135. számú jegyzőkönyv) azt adták elő (K. M., P. Á., P. K., P. Zs., V. E.), hogy évekkor jóval korábban, az 1999. évek végén, 2000-es évek elején vettek részt a **D.J.** AMI Művészetoktatási képzésében, a 2005/2006-os tanévben már egyáltalán nem. Hasonlóképpen a B.II/9, illetve II/10. tényállási pontokban kihallgatott szülők is arra hivatkoztak, gyermekük még óvodásként járt néptáncoktatásra, azt követően viszont nem. Ilyen tartalmú vallomást tett P. F., dr. H. L. né, J. D. né törvényes képviselő. (135. számú jegyzőkönyv)

Ezen tanúk vallomásából az a következtetés vonható le, hogy a tanulók korábban nyilvántartott adatait még évekkor később jogosulatlanul használták fel. Hasonló történt a C.IV/9. tényállási pont kapcsán Sz. L. esetében, aki a korábbi évet végigjárta, majd a 2006/2007-es tanévre is vezették a nyilvántartásban holott egy-két alkalom után nem vett részt többet az órákon.

A C.IV/11. pontban szereplő A. V. P. néhez járt korábban mazsorette, míg T. Á. törvényes képviselője a nyomozás során nyilatkozott úgy, hogy a 2006/2007-es tanévben a gyermeke már nem járt művészetoktatási intézménybe.

A C.IV/16. pont kapcsán is a törvényes képviselő vallomására alapította a bíróság a tényállást. (Anda István 135. számú jegyzőkönyv 105. oldal)

A C.IV/20. tényállási pontban szereplő négy diák a M. Gimnáziumba járt III.r. III. rendű vádlott neve vádlott tanította nekik a néptáncot, de nem a **D.J.** AMI keretén belül, hanem az iskolai oktatás részeként. A tanúk VII.r. VII. rendű vádlott neve vádlottat nem ismerik (bírósági iratok 117. számú jegyzőkönyv 3-7. oldal).

A C.IV/23. pontban szereplő K. Á. kapcsán is megállapítható, hogy a korábbi években beiratkozott tanulója volt a **D.J.** AMI-nak, bizonyítványt csatolt ugyanis erről, azonban az utolsó tanév a 2004/2005-ös volt, holott Cs. I. az ő vonatkozásában is a 2006/2007-es tanévre állított ki törzslapot (135. jegyzőkönyv 36-37. oldal).

## **XII.r. XIII. rendű vádlott neve vádlott bűnösségét támasztják alá a tanúvallomások:**

A B.I/7, I/8, és I/10. tényállási pontok kapcsán a kihallgatott tanulók (bírósági iratok 117. tárgyalási jegyzőkönyv) egybehangzóan nyilatkozták, hogy őket a szalagavató táncra IV. rendű vádlott neve tanította be. A jelenlévő XII.r. XIII. rendű vádlott neve vádlottat egyikőjük sem ismerte, holott az egész évre kitöltött törzslapot mindhárom esetben ő írta alá, mint oktatást végző tanár. Ily módon írta alá a B.I/11. és I/12. tényállási pontokban szereplő törzslapokat is, azonban a tanúvallomások egyértelművé tették (szintén 117. számú jegyzőkönyv), a szalagavató táncot egy vörös, Jutka utónevű hölgy tanította be, aki a szakolyi művelődési házban dolgozott. Egyes tanúk meg is nevezték P. né J.-ot tánc tanárként, aki jelen eljárás V.r. vádlottja. Mindebből az a következtetés

vonható le, XII.r.XIII.rendű vádlott neve vádlott ezen gyerekeket nem tanította, tudatában volt annak, hogy szalagavató tánc betanítása történt csak, mégis egész évre végig vezette, oktatást végző tanárként aláírta a törzslapokat.

Az eljárás elhúzódsát eredményező, igen nagyszámú tanú kihallgatása, illetve írásbeli vallomásának beszerzése után a bíróság azokat értékelve a vádirathoz képest **a tényállást az alábbi pontokban módosította:**

A **B.I/14.** pont vonatkozásában elfogadta az arra hivatkozást, hogy S. M. nevű tanuló végigjárta az évet, erről ugyanis XIII.r. XIV.rendű vádlott neve vádlott csatolt is egy fényképet, melyen a májusi záróműsor található, illetve N. M. vonatkozásában elfogadható az, hogy év közben elköltöztek.

A **B.II/3.** pont vonatkozásában a bíróság a törzslapon szereplő személyi adatokkal rendelkező tanú 85 tanút nem tudta kihallgatni, s mivel ez a tény a vádlott terhére nem róható, így evonatkozásban bűncselekményt nem állapított meg.

A **B.II/11.** pont alapján Sz. L. törvényes képviselőjének, Sz. J.nének vallomását elfogadta (135.számú jegyzőkönyv 95-96.oldal), akinek gyermeke a 2005/2006-os tanévet végigjárta, illetve róla is fotó lett csatolva, mely 2005. november 10-i fellépést tanúsít. A 2006/2007-es tanév vonatkozásában azonban a tanú azt nyilatkozta, a fia csak néhány alkalommal járt az év elején, majd utána kimaradt. Ezért a bíróság a C.IV/9. tényállási pont vonatkozásában megállapította VII.r.VII.rendű vádlott neve vádlott büntetőjogi felelősségét, ugyanis a Sz. J.né tanú által becsatolt bizonyítványból megállapítható, hogy az a 2006/2007-es évre lett kitöltve, Cs. I. által aláírva. (bizonyítvány 135-IX.sorszámmon csatolva)

A **B.II/12.** pont kapcsán K. T. tanúvallomása alapján is az volt megállapítható, hogy ő végigjárta a 2005/2006-os tanévet.

J. K. tanú illetve édesanyja, J. T.né vallomása alapján a bíróság a **C.IV/11.** pontot akként módosította, hogy az ő vonatkozásában bűncselekmény elkövetését nem állapította meg.

A bíróság a fenti bizonyítékokon túlmenően további bizonyítékként értékelte **K. E.né igazságügyi oktatási szakértő szakvéleményét** avonatkozásban, hogy a Cs. Kht. a 2005/2006-os, illetve 2006/2007-es tanévekben egy-egy félévre tanulóként milyen összegű normatív támogatást kapott.

Ezen összegek egyébként megállapíthatók a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Igazgatósága határozataiból is, melyeket a bíróság szintén bizonyítékként értékelt.  
(2/1. nyomozati irat 1285, 1231, 1197, 1117.oldal)

Bizonyíték még **VI.r. VI.rendű vádlott neve és X.r. V.rendű vádlott leánykori neve** vádlott vonatkozásában a **Nyíregyházi Városi Bíróság 24.B.225/2008/489.számú ítélete**, melyben a vádlottakat ugyanilyen bűncselekmény miatt ítélte el a Nyíregyházi Városi Bíróság a B.i Alapfokú Művészeti Magániskola keretein belül elkövetett bűncselekmények miatt, ahol az elkövetési időt a bíróság a 2003-as, 2004-es évben állapította meg.

Értékelte még a vádlottak erkölcsi bizonyítványát, a **Cs. Kht**, illetve **D.J. AMI**, és **H. AMI** összes rendelkezésre álló iratát, a törzslapokat, beírási naplókat, osztálynaplókat, nyilatkozatokat, a cégbírósági iratokat.

Az elkövetéskor hatályban lévő Büntető Törvénykönyv, az 1978. évi IV. törvény 288.§ (1). bekezdés a, pontja értelmében **jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntettét** az követi el, aki a központi költségvetésből, a helyi önkormányzati költségvetésből, vagy az elkülönített állami pénzalapokból jogszabály alapján nyújtott pénzügyi támogatást, vagy más gazdasági előnyt úgy szerez meg, hogy evégett valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, vagy valótlan tartalmú, hamis, vagy hamisított okiratot használ fel.

**I.r.I.rendű vádlott neve vádlott**, mint a **D.J. AMI** és a **H. AMI** intézmény-fenntartója, az állami normatíva igénylésére jogosult **Cs. Kht** ügyvezetője, úgy szerzett meg a 2005/2006. illetve 2006/2007-es tanévek vonatkozásában a központi költségvetésből jogszabály alapján nyújtott pénzügyi támogatást, hogy valótlan tartalmú létszámjelentéseket nyújtott be a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Igazgatóságához. (A, B, C. pontok), s ezzel összesen, a két tanév vonatkozásában **41.582.498 Ft** támogatást vett fel jogosulatlanul.

Az I.r. vádlott a fenti bűncselekményt a Btk.20.§ (1). bekezdése szerinti tettesként követte el, ugyanis az állami támogatás igénylésére kizárólag ő volt jogosult, a Btk. 12.§ (2) bek. szerinti folytatólagos módon, ugyanis ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközökben, többször követett el.

Az I.r. I.rendű vádlott neve vádlott által elövetett bűncselekmény vonatkozásában

**II.r. II.rendű vádlott neve vádlott ugyanilyen összeg erejéig** (A, B. tényállási pontok),

**III.r. III.rendű vádlott neve vádlott 2.866.084 Ft** (A, B.I/9, I/13, C.IV/7, IV/8. tényállási pontok),

**IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlott 3.520.312 Ft** (A, B.II/1, II/2, II/13. tényállási pontok),

**V.r. vádlott 2.311.674 Ft** (A, B. II/4, II/5, II/7, II/8, II/13, C.IV/10, IV/12, IV/14, IV/15, IV/17, IV/18, IV/21. tényállási pontok),

**VI.r. Fné B. E. vádlott 3.186.000 Ft** (A, és B. II/13. tényállási pontok),

**VII.r. VII.rendű vádlott neve vádlott 1.349.728 Ft** (A, B. II/6, II/9, II/10, C.IV/9, IV/1, IV/16, IV/23. tényállási pontok),

**X.r. Sz. M. vádlott 2.448.314 Ft** (A, B.I/1, I/2, I/3, I/4, I/5, I/6, C.III/2, III/3, III/4, III/5, III/11, III/12. tényállási pontok),

**XI.r. XII.rendű vádlott neve vádlott 6.947.000 Ft** (A, B.II/13, C.III/6, III/7, III/10.)

**XII.r. XIII.rendű vádlott neve vádlott 5.487.000 Ft** (A, B.I/7, I/8, I/10, I/11, I/12. tényállási pontok),

**XIV.r. XV.rendű vádlott neve vádlott 6.844.000 Ft** (A, B.II/13. pont),

**XV.r. Ifj. XVI.rendű vádlott neve vádlott 4.956.000 Ft** (A, B.II/13. pont)

megszerzéséhez nyújtott segítséget, mint a Btk.21.§ (2). bekezdése szerinti bűnsegéd, oly módon, hogy a létszámjelentések az ezen vádlottak által kiállított valótlan, illetve részben valótlan tartalmú okiratok adataiból készültek oly módon, hogy ezen adatok valótlanosságáról a vádlottak tudomással bírtak.

Az elkövetéskor hatályos büntető törvényhez képest a 2007. évi XXVII.tv. 2007. június 01. napi hatállyal módosított 1979. évi V.tvr. 27.§ (3). bek. a, pontja szerint nem valósul meg bűncselekmény, ha a jogosulatlan gazdasági előny megszerzését (Btk.288.§.) 100.000 Ft-ot meg nem haladó támogatásra, vagy más gazdasági előnyre nézve követik el.

Ezen jogszabályhelyre tekintettel mentette fel a bíróság **VIII.r. H. Jné vádlottat** a B.II/11, II/12. vádpontokkal ellene bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette miatt emelt vád alól, bűncselekmény hiányában (A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. tv. (Be.) 6.§ (3). bek. a, pontja).

Felmentette továbbá **XIII.r. XIV.rendű vádlott neve vádlottat** a B.I/14. vádpontban foglalt ugyanilyen bűncselekmény alól, bizonyítottság hiányában. (Be.6.§ (3). bek. b, pontja.)

A Btk.274.§ (1). bek. a,pontja értelmében **közokirat-hamisítás büntettét** követi el, aki hamis közokiratot készít, vagy közokirat tartalmát meghamisítja. A Btk.275.§ (1). bekezdés a, pontjában meghatározott közokirat-hamisítás büntettét az a hivatalos személy követi el, aki hivatali hatáskörével visszaélve hamis közokiratot készít, vagy közokirat tartalmát meghamisítja.

A „fiktív” tanulóknak a törzslapra, mint jogszabály által közokiratnak minősített iratba való felvitele közokirat tartalmának meghamisítása, így a közokirat-hamisítás büntettét is megvalósították az I-XIII.r. vádlottak.

A bíróság álláspontja szerint azonban a vádlottak a súlyosabban, 5 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítással szemben az alapesetet, a közokirat-hamisítás büntettét valósították meg, annak ellenére is, hogy A nevelési-, oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet 4. számú mellékletének 10/c. pontja értelmében a törzslap közokirat, melyet a 10/b. pont értelmében az alapfokú művészetoktatási intézményben a szaktanárnak kell vezetni, a foglalkozási naplón, csoportos foglalkozási naplón túlmenően, illetve a bizonyítványt is neki kell kiállítani.

Ezen rendelettel szemben ugyanis magasabb szintű jogszabály, törvény, az 1978. évi IV.tv. (Btk.) 137.§ 2. pontjának g, alpontja minősíti közfeladatot ellátó személynek a pedagógust, míg a 137.§ 1. pontjának k, alpontja fogalmazza meg, ki tekinthető hivatalos személynek: eszerint „jogszabály alapján közhatalmi, államigazgatási feladatokkal megbízott szernél, testületnél az a személy, aki közhatalmi, államigazgatási feladatot lát el”.

A bíróság álláspontja szerint **aD.J.**, illetve **H. AMI**, mint állami normatívában részesülő, de nem állami közoktatási intézmény, nem volt közhatalmi államigazgatási feladatokkal megbízott szerv, még akkor sem, ha dolgozói közokiratnak minősülő törzslapok vezetésére voltak kötelesek.

Mivel a magasabb szintű jogszabály, az 1978. évi IV.tv. a pedagógust közfeladatot ellátó személynek minősíti, s ezen magasabb szintű jogszabály nem tartalmaz olyan kitétel, hogy vannak esetek, melyek kivételt képezhetnek, ezért a bíróság a vádlottakat nem minősítette hivatalos személyeknek, s azt állapította meg, hogy a terhükre rótt ezen bűncselekményt nem hivatalos személyként valósították meg.

Az, hogy a törzslapok vezetése a tanulói jogviszony fiktív fennállása idején is megtörténjen, kétséget kizáró módon a **Cs. Kht** ügyvezetőjének, I.r. I.rendű vádlott neve vádlottnak állt érdekében, illetve rajta kívül házastársának, **aD.J.** AMI-t és **H. AMI**-t a 2005/2006. illetve 2006/2007-es tanévben is ténylegesen irányító II.r. II.rendű vádlott neve vádlottnak. Így azon túlmenően, hogy ők saját maguk, mint tettesek is állítottak ki valótlan tartalmú közokiratot (I.r.I.rendű vádlott neve vádlott a B.I/15, C.III/1, III/8, III/9, III/12, IV/4, IV/6. tényállási pontokban, II.r. II.rendű vádlott neve vádlott a C.IV/13, IV/19, IV/22. pontokban) rábírták vádlott-társaikat, hogy közokiratok tartalmát meghamisítsák, így a Btk. 21.§ (1). bekezdése szerinti felbújtóként is elkövették ezen bűncselekményt. Arra tekintettel azonban, hogy a bíróság VIII.r. **H. Jné** vádlottat a B.II/11. vádpont vonatkozásában felmentette az ellene közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában, míg V.r. vádlottat a B.II/3. vádpont vonatkozásában bizonyítottság hiányában mentette fel, így I.r.I.rendű vádlott neve vádlottat is felmentette mint felbújtót ezen vádpontok vonatkozásában a közokirat-hamisítás büntette alól, s hasonlóképpen, II.r. II.rendű vádlott neve vádlott vonatkozásában is felmentő rendelkezést hozott.

A büntetés kiszabása során a bíróság nyomatékos enyhítő körülményként értékelte valamennyi vádlott vonatkozásában az elévülési időhöz közelítő időmúlást, mely a büntetőügyben nem volt a vádlottak terhére róható.

Ott, ahol a személyi adatokból megállapíthatóan a vádlottak kiskorú gyermekek eltartásáról gondoskodnak, e körülményt a bíróság a javukra értékelte.

További enyhítő körülmény II.r. II.rendű vádlott neve, III.r. III.rendű vádlott neve, IV.r.IV.rendű vádlott neve, V.r. , VI.r. **Fné B. E.**, VII.r. VII.rendű vádlott neve, X.r. V.rendű vádlott leánykori neve, XI.r.XII.rendű vádlott neve, XII.r.XIII.rendű vádlott neve, XIV.r.XV.rendű vádlott neve és XV.r. Ifj. XVI.rendű vádlott neve vádlottak vonatkozásában, hogy a jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntettét bűnsegédi elkövetői minőségben valósították meg.

Enyhítő körülmény - XIV.r. XV.rendű vádlott neve vádlott kivételével - a vádlottak elkövetéskori büntetlen előélete, IV.r. IV.rendű vádlott neve, V.r. **P. T.né**, VIII.r. **H. Jné**, IX.r.**K. Zné**, X.r.V.rendű vádlott leánykori neve ténybeli beismerő vallomása, míg III.r. III.rendű vádlott neve vádlott beismerő vallomásán túlmenően nyomatékos enyhítő körülmény az önfeljelentés.

Súlyosító körülmény ugyanakkor ezen időszakra vonatkozóan a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottsága, valamint az, hogy I.r. I.rendű vádlott neve, II.r.II.rendű vádlott neve, III.r. III.rendű vádlott neve, IV.r. IV.rendű vádlott neve, V.r. , VI.r.**Fné B. E.**, VII.r.VII.rendű vádlott neve, X.r.V.rendű vádlott leánykori neve, XI.r.XII.rendű vádlott neve, XII.r.XIII.rendű vádlott neve vádlottakkal szemben többszörös halmazati büntetést kellett kiszabni.

Súlyosító körülmény IV.r.IV.rendű vádlott neve vádlott vonatkozásában, hogy jelen büntetőeljárás hatálya alatt újabb bűncselekményt követett el, mely miatt próbára bocsátás intézkedést alkalmaztak vele szemben, valamint XIV.r. XV.rendű vádlott neve vádlott jelen bűncselekményt próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés hatálya alatt követte el.

Mindezen enyhítő és súlyosító körülmények, valamint a jogosulatlan gazdasági előny büntette vonatkozásában az elkövetési értékek figyelembevételével a bíróság úgy ítélte meg I.r.I.rendű vádlott neve és II.r.II.rendű vádlott neve vádlottakkal szemben a Btk.43.§ a, pontja alapján börtönbüntetést szab ki, mivel azonban a büntetlen előéletű vádlottak vonatkozásában alaposan feltehető, hogy a büntetés célja a szabadságvesztés végrehajtása nélkül is elérhető, ezért a bíróság annak végrehajtását a Btk.89.§ (1). bekezdése alapján próbaidőre felfüggesztette, a 89.§ (3).bekezdésben foglalt időtartam keretén belül. Mivel ezen vádlottakat a bíróság határozott tartamú szabadságvesztésre ítélte, megfelelő jövedelmük van, s a bűncselekményt - ha nem is közvetlen saját javukra - haszonszerzés céljából követték el, a bíróság a Btk.64.§ (1).bek. b, pontja értelmében őket pénz-mellékbüntetésre is ítélte, melyek meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról a Btk.65.§-a alapján rendelkezett.

A bíróság III.r.III.rendű vádlott neve, IV.r. IV.rendű vádlott neve, V.r.P. T. J.né, VI.r.**Fné B. E.**, VII.r.VII.rendű vádlott neve, X.r.V.rendű vádlott leánykori neve, XI.r. XII.rendű vádlott neve, XII.r.XIII.rendű vádlott neve, XIV.r. XV.rendű vádlott neve, valamint XV.r. ifj. XVI.rendű vádlott neve vádlottak vonatkozásában úgy ítélte meg, hogy a Btk. 37.§-ban meghatározott büntetési célok a szabadságvesztés büntetésnél enyhébb szankciók alkalmazása mellett is teljesülhetnek, így a Btk.87.§ (2). bek. e, pontja figyelembevételével, a Btk. 51.§-a szerint pénzbüntetést szabott ki velük szemben, melynek meg nem fizetése esetén történő átváltoztatásáról az 52.§-ban foglaltak szerint rendelkezett.

VIII.r. **H. Jné**, IX.r.**K. Zné**, valamint XIII.r.XIV.rendű vádlott neve vádlottakkal szemben a Btk.71.§-a alapján megrovás intézkedést alkalmazott, mert az általuk elkövetett bűncselekmény az elbíráláskor már olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a törvény szerint alkalmazható legkisebb büntetés kiszabása, vagy más intézkedés alkalmazása is szükségtelen. A megrovással a bíróság a vádlottakkal szemben rosszállását fejezte ki az általuk elkövetett bűncselekmény miatt.

A lefoglalás megszüntetéséről szóló rendelkezés a Be.155.§ (1). bekezdésen alapul.

A bíróság a vádlottakat a felmerülés arányában kötelezte a bűnügyi költségek viselésére azon tényállási pontok vonatkozásában, melyekben a vádlottak büntetőjogi felelősségét megállapította. Ezen rendelkezés a Be.338.§ (1-3). bekezdésen alapul.

Azon tényállási pontok vonatkozásában, ahol felmentő rendelkezés született, valamint irreleváns tanúk meghallgatása esetén a bíróság a felmerült bűnügyi költségről a Be.339.§ (1). bekezdés alapján akként rendelkezett, hogy azt az állam viseli, valamint az igazságügyi oktatási szakértő díjának feléről is, tekintettel arra, hogy a szakértői díj rendkívül magas volt, ugyanakkor a szakvélemény az eljárás lefolytatásához csekély segítséget nyújtott.

A bíróság az ítélete meghozatalakor valamennyi vádlott vonatkozásában az elkövetéskor hatályban lévő Büntető Törvénykönyvet, az 1978.évi IV.tv-t alkalmazta, tekintettel arra, hogy az elbíráláskor hatályban lévő Büntető Törvénykönyv, a 2012. évi C.tv. nem kedvezőbb a vádlottakra.

IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlott vonatkozásában a próbára bocsátást eredményező bűncselekmény elkövetési ideje 2013. április, a bíróság az ekkor hatályban lévő Büntető Törvénykönyvet vette alapul, s mivel a pénzbüntetés egy napi tételének minimum összege ekkor 2500 Ft volt, a vádlott anyagi, vagyoni helyzetét is figyelembe véve határozta meg ezen összeget a büntetés kiszabása során.

A próbára bocsátást kiszabó rendelkezés hatályon kívül helyezése, halmazati büntetés kiszabása a IV.r. vádlott vonatkozásában a Be.330.§ (4).bekezdésen alapul.

A bíróság az I, II.r. vádlottak védője által az igazságügyi oktatási szakértő tárgyalásra történő megidézésére irányuló bizonyítási indítványát (495. jegyzőkönyv 24.oldal) elutasította, tekintettel arra, hogy a szakvéleményben leírt tényadatok az eljárásban szereplő egyéb bizonyítékok alapján is rendelkezésre álltak, a szakvélemény pedig egyebekben olyan szubjektív hangvételű, melynek alapján szükségtelen a szakértő tárgyaláson történő meghallgatása.

A bizonyítási indítvány elutasításának ügydöntő határozatban történő indokolása a Be.260.§ (2). bekezdés utolsó fordulatan alapul.

Nyíregyháza, 2015. november 06.

**Dr. Bartha Andrea sk.**  
**bíró**

