

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.I.1075/2016/6.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csere Katalin, a tanács elnöke
Dr. Vaskuti András, előadó bíró
Dr. Soós László, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. február 14.

Az ügy tárgya: magánokirat-hamisítás vétsége

Terhelt III. rendű

Elsőfok: Püspökladányi Járásbíróság, 5.B.159/2014/29., ítélet,
tárgyalás, 2015. április 22.

Másodfok: Debreceni Törvényszék, 18.Bf.407/2015/8., ítélet,
nyilvános ülés, 2016. május 3.

Az indítvány előterjesztője: III. rendű terhelt

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a III. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Püspökladányi Járásbíróság 5.B.159/2014/29. számú ítéletét és a Debreceni Törvényszék 18.Bf.407/2015/8. számú ítéletét III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Püspökladányi Járásbíróság a 2015. április 22-én meghozott 5.B.159/2014/29. számú ítéletével a III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki magánokirat-hamisítás vétségében, mint bűnsegéd [az 1978. évi IV. tv. a Büntető Törvénykönyvről (továbbiakban: régi Btk.) 276. §], ezért őt egy évre próbára bocsátotta. A bíróság rendelkezett a járulékos kérdésekről is.
- [2] A másodfokon eljáró Debreceni Törvényszék a 2016. május 3-án jogerőre emelkedett 18.Bf.407/2015/8. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a járulékos kérdések tekintetében részben megváltoztatta, egyebekben a III. rendű terheltet illetően helybenhagyta.

II.

- [3] A jogerős ügydöntő határozat ellen a III. rendű terhelt nyújtott be - tartalmát tekintve - az 1998. évi XIX. törvény a büntetőeljárásról (a továbbiakban: Be.) 416. § (1) bekezdés c) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt, amelyben azt sérelmezte, hogy ügyében az elsőfokú bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, mert bár a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Debreceni Járásbíróságon volt olyan bíró, aki nem jelentett be elfogultságot vele szemben, a Debreceni Törvényszék mégis más bíróságot jelölt ki, ezáltal őt elvonták a törvényes bírójától.
- [4] Mindezen túl sérelmezte az alábbiakat is:
- a nyomozás során készült jegyzőkönyv valótlanul tartalmazta, hogy ő bármit elismert volna;
 - a vádirat nem tartalmazta annak megjelölését, hogy az egyes bizonyítási eszközök mely cselekmény, illetve részecselekmény bizonyítását szolgálják;
 - a büntetőeljárásban nem különült el a vád, a védelem és az ítékezés, mert az ügyész már a tárgyalás megkezdése előtt elfoglalta a helyét a tárgyalóteremben, továbbá a tárgyalás befejezése után az ügyész és a védő nem egyszerre hagyták el a tárgyalótermet;
 - a 2015. február 10. napján a tárgyalást nem szabályszerűen tartották meg, mert azon a II. rendű terhelt nem jelent meg, és ezt követően nem került sor a tárgyalás megkezdése tárgyában az ügyész, a terhelt és a védő Be. 282. § (1) bekezdés szerint történő meghallgatására.
- [5] Ezért a jogerős határozat hatályon kívül helyezését, és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

III.

- [6] A Legfőbb Ügyészség BF.1137/2016. számú írásbeli nyilatkozata szerint a felülvizsgálati indítvány részben törvényben kizárt, részben nem alapos.
- [7] A vádirati kellékek egyikét meghatározó Be. 217. § (3) bekezdés i) pontjában, valamint a Be. 282. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabály nem tartozik a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában megjelölt abszolút eljárási szabálysértések közé, ezért felülvizsgálat alapjául nem szolgálhat.
- [8] Ugyanezen ok miatt nincs lehetőség a nyomozás során, a gyanúsítás szövegével kapcsolatban felvetett kifogás, és a Be. 1. § rendelkezésének vélt megsértésére hivatkozás figyelembe vételére sem.
- [9] Azzal, hogy a Debreceni Törvényszék a Debreceni Járásbíróságot az eljárásból kizárta, és másik járásbíróságot jelölt ki, a Be. 373. § (1) bekezdés II. a) pontjában írt abszolút hatályon kívül helyezési ok nem valósult meg. A Püspökladányi Járásbíróság eljárása

törvényes volt, a vád tárgyává tett bűncselekmény a hatáskörébe tartozott, illetékessége a Debreceni Törvényszék kijelölő határozatán alapult, az egyesbírókénti eljárás törvényi feltételei fennálltak.

- [10] Mindezek miatt a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.

IV.

- [11] Az indítvány előterjesztője az írásbeli észrevételében előadta, hogy a másodfokú bíróság a Legfőbb Ügyészség álláspontjával ellentétben az eljárási hibát megállapította és elismerte, azonban a jogszabálysértést nem orvosolta.

V.

- [12] A Kúria a felülvizsgálati indítványt - mivel azt nem az ügyész nyújtotta be a terhelt terhére - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen bírálta el.
- [13] A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatot - az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel - csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján vizsgálja felül; ilyen eljárási szabálysértést nem észlelt.
- [14] A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára alapítva felülvizsgálatra a Be. 373. § (1) bekezdésének I. b) vagy c) pontjában, illetve a II-IV. pontjában felsorolt eljárási szabálysértések esetén kerülhet sor, és ezen törvényi okok köre nem bővíthető.
- [15] Ebből következően a felülvizsgálati indítványnak az a része, amely a nyomozás során elkövetett esetleges - a jegyzőkönyv vezetésével, illetve annak tartalmával összefüggő - szabálysértést sérelmezi, a törvényben kizárt.
- [16] A törvényes vád hiányát akkor lehet megállapítani, ha a vád tartalma oly mértékben hiányos, hogy anyagi jogi értékeléshez nem nyújt alapot, így módon annak vizsgálatába a bíróság nem bocsátkozhat (EBH 2013.B.10.). A kellékhianyos vád azonban a bírósági eljárás megindítására alkalmas, és erre hivatkozással a felülvizsgálat ugyancsak kizárt.
- [17] A Be. 282. § (1) bekezdésében írt szabály megsértése sem szerepel azon okok között, melyek a felülvizsgálati eljárás lefolytatását megalapozhatnák. Nem képezheti továbbá felülvizsgálat tárgyát az sem, hogy a tárgyalóterembe az eljárás résztvevői milyen sorrendben érkeznek, illetve onnan hogyan távoznak.
- [18] A másodfokon eljáró törvényszék ügydöntő határozatának indokolásában helytállóan fejtette ki, hogy a jelen ügyben a Be. 17. § (1) bekezdése alapján általános illetékességgel a Debreceni Járásbíróság rendelkezett.
- [19] A kijelölt perbíró elfogultsága okán később a büntető ügyszakba

beosztott egy bíró kivételével a Debreceni Járásbíróság valamennyi, ilyen ügyeket tárgyaló bírója kizárásáról nyilatkozott.

- [20] A Be. 24. § (6) bekezdése alapján, ha van kizárással nem érintett bíró, a bíróság elnöke intézkedik más bíró kijelölése iránt, de miután maga a bíróság elnöke is elfogultsági kifogással élt, az iratok felterjesztésre kerültek a Debreceni Törvényszékhez a Be. 24/A. § (1) bekezdésben foglaltak ellenére, holott a Debreceni Járásbíróságnak volt nem kizárt tanácsa, míg az elnök személye az egész bíróságot érintően csupán a Be. 21. § (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott kizárási ok miatt lehet csak releváns.
- [21] A Debreceni Törvényszék ezt követően azonban a Debreceni Járásbíróságot az eljárásból kizárta, majd később több járásbíróság kijelölése után végül a Püspökladányi Járásbíróságot jelölte ki az eljárás lefolytatására.
- [22] A Be. 19. § szerint a bíróság a hatáskörét és az illetékeségét hivatalból vizsgálja.
- [23] A Be. 308. § (1) bekezdése alapján a tárgyalás megkezdése után áttételnek csak akkor van helye, ha az ügy elbírálása a bíróság hatáskörét meghaladja, vagy katonai büntetőeljárás hatálya alá tartozik, illetőleg a Be. 17. § (5)-(6) bekezdése szerint az ügy elbírálására más bíróság illetékes.
- [24] Miután a Püspökladányi Járásbíróság kijelölése a Debreceni Törvényszék által megtörtént és kizárási okot sem jelentettek be, így a tárgyalását megkezdte.
- [25] Az ügy a járásbíróság hatáskörét nem haladta meg, nem tartozott katonai büntetőeljárás hatálya alá és a Be. 17. § (5)-(6) bekezdése szerint kizárólagos illetékeség esete sem volt megállapítható, így az illetékeség rögzült, áttételnek már nem volt helye.
- [26] Erre figyelemmel a másodfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a Be. 373. § (1) bekezdés II. c) pontjában írt feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nem történt, de nem volt ok a Be. 375. § (1) bekezdése szerinti relatív szabálysértés kimondására sem.
- [27] Nem valósul meg abszolút eljárási szabálysértés, ha az ügyben hatáskörrel és illetékeséggel rendelkező járásbíróságot a törvényszék annak ellenére zárja ki az eljárásból, hogy lett volna olyan bíró, akire a kizárási ok nem vonatkozik, és ha az elfogultsági ok miatti kijelölés alapozza meg a járásbíróság illetékeségét, az ügy az így kijelölt bíróság hatáskörét nem haladja meg, nem tartozik katonai büntetőeljárás hatálya alá és a Be. 17. § (5)-(6) bekezdése szerint kizárólagos illetékeség esete sem állapítható meg.
- [28] Abszolút eljárási szabálysértés hiánya miatt a járásbíróság eljárását illetékeségi okra hivatkozással sérelmező felülvizsgálati indítvány nem megalapozott.
- [29] Mindezekre figyelemmel a Kúria - miután olyan eljárási szabálysértést sem észlelt, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a Be. 426. § alapján a megtámadott

határozatokat III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

VI.

[30] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. február 14.

Dr. Csere Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, Dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
TóthLné
bírószági tisztviselő