

A Győri Ítéltábla a pártfogó ügyvéd által képviselt **felperesnek** az **alperes** ellen személyiségi jog megsértésének megállapítása és egyéb iránt indított perében a Veszprémi Törvényszék 2016. június 9. napján kelt 5.P.20.776/2015/46. számú ítélete ellen a felperes által 60. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyalás alapján - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatja és a felperes erre történő felhatalmazása helyett az alperest kötelezi, hogy az elsőfokú ítélet jogsértést megállapító rendelkezéseit és az alperesi elégtételt adó nyilatkozatot elektronikus vagy postai úton juttassa el 15 napon belül az elsőfokú ítéletben megjelölt szervekhez és személyhez.

Az alperes által a felperes részére megtérítendő sérelemdíj mértékét 500.000 (Ötszázezer) forintra felemeli.

A felperes által az alperes részére megtérítendő elsőfokú perköltség mértékét 175.000 (Egyszázhetvenötezer) forintra leszállítja.

Az alperes által az államnak megtérítendő elsőfokú eljárási illeték összegét 54.000 (Ötvennégyezer) forintra felemeli, az állam által viselendő eljárási illeték mértékét 126.000 (Egyszázhuszonhatezer) forintra leszállítja.

Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az illetékügyben eljáró hatóság külön felhívása alapján az állam javára 24.000 (Huszonnégyezer) forint feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket, míg a 200.000 (Kettőszázezer) forint feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket az állam visel.

Az ítéltábla megállapítja, hogy a felperest képviselő pártfogó ügyvéd másodfokú eljárással összefüggő munkadíja 10,71 %-os mértékben esik az alperes terhére.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a perben nem álló **S.Sz.** és alperes házasságát a ...i Járásbíróság 2015. november 19. napján kelt 5.P..../2014. számú ítéletével bontotta

fel, utalva arra, hogy a házastársak életközössége 2014. december 8. napján megszűnt, helyreállítására nincs kilátás, házasságuk teljesen és helyrehozhatatlanul megromlott.

A felperes és **S.Sz.** között 2013 nyarán bizalmassá váló kapcsolat alakult ki, melynek jellege és kialakulásának folyamata a peradatok alapján nem tárható fel. A felperes 2011 nyarán ismerkedett meg az alperessel és annak akkori házastársával **S.Sz.** val a ...i vitorlás kikötőben. Az alperes és **S.Sz.** között több eljárás volt folyamatban a ...i Járásbíróság előtt 5.P..../2014. szám alatt a házassági bontóper, a ...i Rendőrkapitányság előtt zaklatás (.../2014. bü. szám), illetve kiskorú veszélyeztetése (.../2014. bü. szám) miatt indult büntetőeljárás. A felperes könnyű testi sértés miatt kezdeményezett büntetőeljárást az alperes ellen a ...i Járásbíróság előtt .../2015. ügyszámon. A ...i Gyámhivatal előtt .../2014. és .../2015. ügyszámokon védelembe vételi eljárások voltak folyamatban.

A fenti eljárásokban a felperes beadványok készítésével segítette **S.Sz.t**, és személyesen is többször megjelent **S.Sz.** és gyermekei aktuális tartózkodási helyén.

Alperes a ...i Járásbíróság előtt 5.P..../2014. ügyszámon folyamatban volt perben a 2014. november 29. napján kelt beadványa 5., 6. és 7. oldalain a következőket adta elő: „(...) a feleségem szerelme felperes neve **munkanélküli (JB 1)**, **évek óta nem dolgozik (JB 2)**. (...). A felperes neve **jelenlététől - aki közismerten nem egy higiénikus ember (JB 3) - gyermekeim kikészültek (JB 4)**. **B. fiam dührohamot kapott (JB 5)**(...) felperes neve **családomhoz költözése nagy problémát jelent a család részére (JB 6)**.

Az alperes 2014. november 30-án a ...i Járási Hivatal Gyámhivatala részére továbbította a felperesnek címzett alábbi tartalmú elektronikus levelet: „Szia **B.!** Hogy tud **veled nem jó mutatkozni (JB 7)** **hisz nem tettél le semmit az életbe (JB 8)**. De a **gyerekeim annyira utálnak, és a környezetem is (JB 9)**, hogy **lealacsonyodtam hozzád (JB 10)**. Nem érdekel az, hogy a feleségem elmondása szerint **homoszexuális vagy (JB 11)** stb. A **gyerekeimet szeretném tőled megmenteni (JB 12)**, ezt az emailt sokan megkapják és várják és segítenek. Én bátor voltam a szemedbe néztem volna, de te **gyenge (JB 13)** vagy. **Sunyi (JB 14a)**, **értéktelen (JB 15)**. Ha van egy perc férfi benned leülsz velem. A milánói felvetésedet az illetékeseknek átküldöm, és bármilyen váddal velük kell szembesülnöd. S”.

A ...i Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya előtt .../2015.ált. számú büntetőeljárás iratai keretében 139-151. lapszámmal ellátottan elfekszik egy 2014. június 14. napjától 2014. december 12. napjáig dátumozott, felperes állítása szerint az alperes által **S.Sz.**nak küldött SMS lista, amelyek között 2014. november 30. 15:51 időpont mellett a következő szövegrész került feltüntetésre „A szocot engem s mindenkit megbuktatsz egy ilyen **fereg (B 1a)** miatt (...)”.

Ugyanezen büntető ügyirat 152-168. oldalszámokkal ellátott részein becsatolt, a felperes hivatkozása szerint az alperes és **S.Sz.** között a ...on keresztül elküldött chat üzenetek között 2014. december 7-i dátummal 20:42 perckor keletkezett szöveg keretében többször szerepel az alábbi kitétel: **halálarcú (B 6c)**.

A fenti büntetőeljárás ügyiratai között 176-187. oldalszámok között „zaklató üzenetek a www....com <<http://www....com/>> oldalról” megjelölés keretében az alperes által **S.Sz.** részére megküldött ... üzenetek találhatóak. A felsorolás 25. tétele alatt 2014. december 10-i dátummal ellátottan alperes a következő szöveget írta (...) **halálarcú-tól (B 6d)** **mindenki undorodik (JB 28)** **taszító (B 8)** **piszkos (JB 30)** **embernek tartják (JB 29)** (...) mikor **B.** mondta az igazgatóhelyettesnek, hogy állandóan **provokálja (JB 31a)** a **halálarcú (B 6e)** őket a hátad mögött (...).

A fenti felsorolás 23. tétele keretében 2014. december 15-i dátumozással az alperes többek között a következőket írta S.Sz.nak: „a gyámügyes papírt nem küldtem el K. A. szerint mint anyádat és mint Sz. B.t **jelentsem fel**”(JB 32).

Ugyanezen ... lista 20. tétele keretében 2014. december 17-i dátummal az alperes a következőket írta S.Sz.nak: (...) Ha gyerekeket meghallgatták **feljelentést teszek (JB 33)** a B. és anyád ellen".

Az alperes 2014. december 25-én S.Sz. és gyermekeik előtt szóban a felperes vonatkozásában többek között a következőket fogalmazta meg: **ingyen konyhákban eszik (JB 34a), gyereket nem láthatja (JB 35), gyereke két hetente egyszer lehet nála (JB 36), ropi (B 9), buzi (B 4b), ráfújok és meghal (B 10), szerencsétlen (B 11a), kis zsidó gyerek (B 12), rohadék (B 13a), hajléktalan (JB 37), majdnem hajléktalan (JB 38), aljas (B 14).**

A ...i Rendőrkapitányság előtti fentebb meghivatkozott .../2015.ált. számú büntetőeljárás keretében fentebb meghivatkozott zaklató üzenetek keretében alperes neve által S.Sz.nak 2014. december 26-án és 2015. január 2-án elküldött üzenetek keretében többször szerepel a **féreg (B 1b, c)** kitétel.

Alperes január 2-án a ... üzenet keretében többek között a következőket írta: „**Életed legnagyobb hibáját tetted, hogy a gyerekeim közelébe engedted (JB 37).** A nők szerint **nincs olyan nő vagy ember, aki ezzel szóba áll (JB 38)** (...) azt is elmondták, hogy **féreg (B 1d)** miket tett, amikor veled élt. (...) én vagyok az egyetlen aki **véd, hogy nem dugtál (JB 39).**

Az alperes által S.Sz.nak 2015. január 5-én írt ... üzenetek keretében is többször szerepel a **féreg (B 1e, f)** kitétel, valamint a **feljelentést megtettem (JB 40)** kitétel.

Alperes a ...i Járásbíróság előtt .../2014. számon folyamatban lévő eljárás keretében a 2015. január 5-én kelt iratában azt írta, hogy (...) feleségem szeretője **büdös (JB 41a), undorító (B 15a)** ember.

Az ezen peres eljárás keretében elfekvő, az alperes által felperesnek címzett, 2015. január 7-én kelt levélben a következő kitételek szerepelnek: „**feljelentést teszek (JB 42)** (...) **kiskorúak veszélyeztetése miatt (JB 43), kiskorúak személyi szabadságukban való korlátozása miatt (JB 44), kiskorúak lelki bántalmazása (JB 45), kiskorúak zaklatása (JB 46), kiskorúak sérelmére elkövetett testi erőszak (JB 47) elkövetése miatt, becsületsértés, a jó hírnév megsértése miatt (JB 48), gyermekeim az iskolában az igazgatói irodában megkeresték az igazgatóhelyettest.**

Közölték vele nem mennek fel az anyjukhoz, mert anyjuknál életszerűen ott tartózkodik egy **büdös (JB 41b), ápolatlan (JB 48a)** férfi, aki folyamatosan **zaklatja őket (JB 49)** (...) Elmondták, hogy este van, mikor **nem esznek, mert az ápolatlan (JB 48b) férfi beleeszik a lábosba (JB 50),** amiből nekik szednének. **Undorral mosnak fogat, mert az idegen férfi folyamatosan beleköp a csapba (JB 14b).** Elmondták, hogy titokban **sunyin (JB 15b)** videózza őket (...) a férfi **testi erőszakot alkalmazott (JB 52),** fiam vállán **másnap is látszódtak a nyomok, olyan erősen leszorította (JB 53)** (...) legalábbis ezzel szédíti feleségemet, miközben **ingyen konyhán eszik sokszor (JB 55).** A személyemre tett kijelentései miatt, amit terjeszt is **becsületsértés (JB 56)** és **jó hírnév megsértése (JB 57)** miatt **feljelentést teszek (...)** Amivel **vádol és azt terjeszti, nem igaz (JB 58), ön illet nem látott (JB 59).** A **börtönnel való fenyegetés (JB 60)** miatt is (...) **feljelentést teszek (JB 61).** Az illetékes gyámügytől, mivel a mi **gyerekeinket a gyámügy védi az ott tartózkodása miatt (JB 62)** (...) egyben kérni fogom, hogy tájékoztassák gyermeke édesanyját, hogy milyen **cselekményt tett idegen kiskorúak sérelmére (JB 63).** Ez a tájékoztatás azért van, hogy **tanuljon intelligens viselkedést (B 16),** és hogy megtanulja, **sunyi (B 16)** mód nem lehet videózni engedély nélkül más gyermekeit otthonukban.

Alperes a fenti peres eljárás keretében 2015. február 2. napján beadvány keretében a felperest a következő kitételekkel illette: **kéregető életmódot folytat (JB 64), történeteket gyárt magáról (JB 65), az emberek elutasítóak (JB 66), senki nem áll szóba vele (JB 67), féreg a beceneve (JB 68a), a gyerekek félnek tőle (JB 69), politikai bosszú a szándék (JB 70), pénzszerzés a szándék (JB 71), többször megfenyegetett (JB 72), gyermekeim gyűlölik (JB 73), büdös (JB 41c), ápolatlan (JB 48c), fiamat fizikailag is bántotta (JB 74a), rendőrségi eljárás indul (JB 75), apát játszik (JB 76a), bántja gyermekeimet (JB 77a).**

Alperes a S.Sz.nak 2015. február 28-án, március 7-én küldött SMS üzenetekben felperest **féreg (B 1h, i)** kitételekkel illette, illetve akként fogalmazott, hogy „**eljárást indítok kiskorú veszélyeztetése miatt**” (JB 78).

Alperes a ...i Járásbíróság előtti .../2014. számú eljárás keretében a bírósághoz 2015. március 9-én érkezett beadványában többek között a következőképpen fogalmazott: a feleségem (...) idegen férfiakkal aki **bántalmazta gyermekeimet (JB 79a) apát játszott (JB 80)** (...) nem fogom **eltartani (JB 81)** felperes nevet. felperes neve **szemét vetette (JB 82)**, a **gyerekeim bántalmazásáról (JB 83)** nem tett feljelentést. felperes neve **ellenszenves (B 18), hazudozó (JB 84)** ember. **Nem adózik (JB 85), erre büszke (JB 86) ingyen konyhákban eszik (JB 34b)**. Ő a **meg nem értett zseni (B 19)**. Az üdülőben **kéreget (JB 87), senki nem áll vele szóba (JB 88)**. Nagy **szégyen a családnak (JB 89), közutálatnak örvend (JB 90)**. (...) feleségem a szeretőjével **kockázati tényező (JB 91)**, hisz feleségemben megbíztam és sok információt átadott a szélső liberális körökben mozgó **kitartottjának (JB 92)**. Irigy rám, **18 évesen többet értem már el, mint most ő (B 20)**. (...) egy **hajléktalan szagú (JB 93) gusztustalan (B 21), örült (JB 94)** lakik náluk és **apát játszik (JB 76b)**. A **gyerekeimmel amit tett, leírtam (JB 95)**, eljárás indul az ügyben (JB 96). (...) **anyagi függőségben tartom (JB 97), (...) nem dolgozik (JB 21b) (...) mi köze az én pénzemhez (JB 98), homoszexuális (B 22) (...)** akkora a felháborodás az általa leírtak miatt, hogy aláírást gyűjtöttek ellene (JB 99) (...) **féreg a beceneve (JB 68b)**.

Az alperes a 2015. március 10-én S.Sz.nak küldött SMS-ekben felperest a következő kitételekkel illette: **féreg (B 1j,k,l,m)**, amíg ott van a **gyerekek egyeseket kaptak (JB 100)**, a **féreg miatt nem tudnak tanulni (JB 101)**, **szeretőd miatt teljesen roncsok a gyerekek (JB 102)**, a **féreg miatt nem mennek a gyerekek az apjukhoz (JB 103)**, **undorodnak tőle a gyerekek (JB 104)**, **egyeseket kaptak a gyerekek a féreg miatt (JB 105)**.

2015. március 10-én ...ön a ... utcában az esti órákban megjelent alperes, aki konfliktusba keveredett a felperessel és válófélben lévő feleségével, S.Sz.val. A felfokozott légkörű szituáció során alperes részéről többek között az alábbiak hangzottak el: **féreg (B 1n, o, p), undorító (B 15b), az emberiség utolsó alja (B 23), egy féregnek hívja mindenki (JB 106), szégyellik a gyerekek (JB 107), utálja mindenki (JB 108), szétkefélétek a gyerekek ágát (JB 109), szarházi (B 24a), miattad van (JB 110), undorító (B 15c), rohadt (B 25), geci (B 26), zsidó (B 5b), hülye (B 27), barom (B 28), undorító (B 15d), megütött (JB 111a), megütöttél (JB 112), szarházi (B 24b), börtönbe juttatlak (JB 113), rohadék (B 13b), fúj, de ronda vagy (B 29), egy családot tettél tönkre (JB 114), rohadék (B 13c), megütött (JB 111b), elkezdett verni (JB 115), a gyerekek védelembe vannak véve, mert itt szeretkezik (JB 116), elvette a cipőmet (JB 117a), megütött kétszer (JB 118), elkezdett kakaskodni (JB 119), 5 millió Ft-tal megzsarolt (JB 120a), van egy büntetőügy ellene (JB 121), kisebbik fiamat azt meg is verte (JB 122), emiatt is van egy feljelentés (JB 123), megvert (JB 124a), ide jött és megvert (JB 125), rohadék (B 13d), megütött (JB 111c), szétverte a fényképezőgépet (JB 126), elvette a cipőmet (JB 117b), hülye gyerek (B 30), megütött (JB 111d), a gyerekek előtt szexeltek (JB 127), a legkisebbik gyerek előtt szexeltek (JB 128), a világ legundorítóbb embere (B 31), nekem jött (JB 129), görény (B 32), mindezért a görény gyerek miatt (JB 130), már harmincegyen aláírtak ellene (JB 131), szerencsétlen (B 11b), az egész kikötő aláírt ellened (JB 132), a gyerekek utálnak téged (JB 133), a gyerekek utálnak téged, azért akartak lejönni (JB 134), féreg (B 1q), szétbasztál egy családot (JB 135), az 5 millió Ft-os zsarolásért (JB 136), börtönbe kerülsz (JB 137), utálnak a gyerekeim (JB 138), gyűlölnék az emberek (JB 139), undorodnak tőled az emberek (JB 140), szerencsétlen (B 11c), tipikus szemétláda vagy (B 33), elvitetlek a rendőrrel (JB 141), szarházi (B 24c), igazi gennyláda (B 34), féregnek hívnak (B 142), antitalentum (B 35), életedben nem kúrtál rendeset (JB 143), meg fog az Isten büntetni (B 36), sábeszeddel együtt (B 37), egy ilyen ember miatt tönkretetted a családnkat (JB 143), hogy néz ki az a szerencsétlen (B 38), nagy darab szar (B 39), igazi féreg (B 40), jogosan hívta mindenki féregnek (JB 144), elvettétek a**

cipőmet (JB 145), megvert (JB 124b), molesztálta szexuálisan a feleségemet (JB 146), elvették a cipőmet (JB 147a), megvert (JB 124c), eltörte a fényképezőgépet (JB 148), szeretkeznek a gyerekek előtt (JB 149), nekem akar jönni (JB 150), megint megtámadott (JB 151), versz (JB 152), szemétláda (B 41a), verte az apátokat (JB 153), elvette a cipőmet (JB 117c), végetek, mert vert (JB 154), szemétláda (B 41b), megvert (JB 124d), szarházi (B 24d), rohadt szemét (B 42), undorító geci fejed van (B 43). Ezen kitételek közül a JB 41., 111., 115., 116., 117., 118., 119., 120., 121., 122., 123., 124., 125., 146., 147., 148., 149., 150., 151., 152. azonosítóval ellátottak az alperes által az illetékes rendőri szervvel rendőrségi segélyhívón keresztül folytatott kommunikáció keretében hangzottak el.

Alperes a ...i Rendőrkapitányság előtti .../2015.id. számú büntetőeljárás keretében 2015. március 10-én a következő nyilatkozatot tette: **számon kérte a történetekről (JB 155), megütötte a fényképezőgépet (JB 156).**

Alperes a 2015. március 12-én S.Sz. részére küldött SMS-ek keretében a következő kitételeket tette meg: **féreg (B 1r, s, t), ha elmegy a gyerekek felmennek (JB 157), a féreg miatt nem mennek fel (JB 158).**

A ...i Gyámhivatalnál .../2014. ügyszámon regisztrált eljárás keretében az alperes 2015. március 18. napján többek között az alábbi megjegyzéseket tette a felperes személyét illetően: **elbutult (JB 159), el van tiltva a saját gyermekétől (JB 160), olyan emberektől, akikkel nem szeretnének együtt lenni (JB 161), gyerekeimre veszélyt jelentenek (JB 162), nem szereti, hogy ott van (JB 163), apát játszott (JB 76c), hülye (B 27b), bántotta a gyereket (JB 164), könyörgött, hogy mentsem ki, mert bántotta (JB 165), cionista (B 144), hergelt (JB 166), elvették a cipőmet (JB 147b), nagyon veszélyes ember (B 45), a konfliktusok abból eredtek, hogy a feleségemnek bejött a szeretője (JB 167), ott van, tehát a gyerekek nem akarnak felmenni (JB 168), felperes neve miatt nem akarnak felmenni (JB 169), nem a felperes nevet akarják a gyerekek (JB 170), az életforma, amit felperes neve visel, abban nem akarnak a gyerekek együtt élni (JB 171), értelmi fogyatékos (JB 172).**

Alperes a ...i Járásbíróság előtti.../2014. számon zajló peres eljárás keretében a bírósághoz 2015. április 2. napján érkezett beadványában a felperes vonatkozásában a következő megnyilvánulásokat tette: **tehetségtelen (B 46), jelentéktelen tudásúnak (JB 173) ítélt meg, nem tartom megfelelőnek tudását (JB 174), nagyon rossz híre van (JB 175), provokáló (JB 176), lusta (JB 177), itt senki nem szereti (JB 178), tanúvallomása érdekekhez fűződik (JB 179), minden áron el akarja venni a pénzem (JB 180), becsületemet (JB 181), közéleti szerepemet (JB 182), helyemet megkárosítani szeretné törvénytelen eszközökkel (JB 183), a feleségem tartja el (JB 184), áttételesen jelenleg én tartom el (JB 185) felperes nevet, tanúvallomása elfogult (JB 187), gyermekeim jelezték felém, hogy március 8-án a ... i ... utca 10-ben megbeszélést tartottak a tanúk, mit mondjanak a bíróságon (JB 188), ha ez így volt kérem a bíróságot vizsgálja meg a csoportosan elkövetett hatóság félrevezetését (JB 189), előre megtervezett hamis tanúzást (JB 190) felperes neve ezzel foglalkozik, a március 9-i események videofelvételei nem egyeznek meg a rendőrök által látott videóval (JB 191), valószínűleg manipulált (JB 192).**

Alperes a ...i Járásbíróság előtti .../2014. számú peres eljárásban 2015. április 27-én érkezett beadványban többek között a következőket írta: **B. kisfiam anyjára vigyáz, hogy Székellyel ne csinálja azt, ami miatt a másik gyermekeim elköltözött (JB 194), kínzás miatt és kiskorú veszélyeztetése miatt indul ellene eljárás és hamis tanúzás miatt (JB 195, 196, 197).** Ugyanezen eljárás keretében a bíróság által 2015. május 6-án érkezett beadvány az alperes alábbi megfogalmazásait is tartalmazza: **felperes neve veszélyt jelent kiskorú gyermekekre (JB 198).** A ...i Járásbírósághoz ezen ügyben 2015. május 20-án érkezett 2015. május 16-i elektronikus levélben alperes a következőket írta: **szeretője miatt volt a múlt pénteki dráma is (JB 199), ... feleségem által már felvállalt szeretője veszélyt jelent kisfiamra (JB 200), ...saját kislányát nem nevelheti (JB 201), kisfiam veszélyben van feleségem szerelmi életének eszköze (JB 202).** Az alperes által

előterjesztett 2015. június 5-i beadvány többek között az alábbiakat tartalmazza: **az igazi veszély, amikor az anya a gyerekek közé költözteti szeretőjét (JB 203), aki bántja őket (JB 77b), provokálja (JB 31b), oda költöztetése sérülést okozott a gyerekeknek (JB 204a), a kislányom N. és S. tanúk előtt önként elköltöztek anyjuktól szeretője folyamatos terrorizálása miatt (JB 205a, 206a), vallomást tettek miért menekültek el (JB 207), miért érezték napi szinten veszélyben magukat (JB 208), nem kérdezte meg a feleségem és szeretője viselkedés zavarait (JB 209), folyamatosan a hatósági meghallgatáson és látható drogos jeleit (JB 210), feleségem Násfát kétszer nem vette át, egyszer szeretőjével elzavarta (JB 211, 212), feleségem szeretője verte őket, terrorizálta (JB 213, 205b).**

Az alperes ... oldalán 2015. július 25-én közzétett, megfogalmazása szerint gyermek által fogalmazott közlemény a felperes vonatkozásában a következő kitételeket tartalmazza: **drogozik (JB214) és sokat bántott minket (JB 215).**

Az alperes 2015. július 28-án a ..., ... u. 10. sz. alatti ingatlan előtt az utcán a következőkkel illetve felperest, illetve kijelentéseket tette: **zsidó (B 5c, d, e, f, g), tönkretette a családjukat (JB 216), félrekürt (JB 217a, b), utolsó szar (JB 47), ingyen konyhán evő (JB 218), drogos (JB 219), elmeszakértőt kértek (JB 220), a gyerekei nem akarnak elmenni vele, mert egy férfival hempereg (JB 221), egy férfival hempereg úgy, hogy a gyerekek ott feküdtek éjszaka (JB 222).**

Alperes a káptalanotí piacon 2015. augusztus 9. napján szóban a következő megnyilvánulásokat tette: **megcsalt (JB 223), drogozik (JB 214b, c), drogozik, ezt mindenki tudja (JB 224).**

Alperes a ...i Járásbíróság előtt .../2015. számon lajstromozott ügyben a 2015. szeptember 17. napján tartott tárgyaláson vádlottként történő meghallgatása során a felperes vonatkozásában a következő nyilatkozatokat tette: **tizenéves kora óta drogokon él (JB 225), kárt okoz a gyermekeknek felperes neve odaköltözése (JB 226), a gyerekeket bántalmazza (JB 227), inzultálta a gyerekeket folyamatosan (JB 228), B. fiamat egyszer tettelegesen bántotta is (JB 229), B. trágár SMS-eket küldött az anyjának, mert tudta, hogy ott van felperes neve (JB 230), felment, hogy jobb belátásra térítse az anyját (JB 231), felhívott, hogy mentsem ki, mert nagy baj van, mert felperes neve folyamatosan irritálja (JB 232), nagy baj van, mert felperes neve folyamatosan irritálja (JB 233, 234), azt kiabálta, hogy segítség a B.-től mentsél meg (JB 235), féreg (B 1w), mindenki féregnek hívja (JB 236), féreg a beceneve (JB 68c), folyamatosan fenyegetett (JB 237), a jobb kezével a feleségem jobb mellét fogta, és a nyelvvel elkezdett különböző undorító dolgokat csinálni (JB 238), azt mondta, hogy ezt a három kis gojt ez a csúnya ember fogja felnevelni (JB 239), felperes neve végig agresszív volt velük (JB 240), ötször ötféleképpen mondták el az esetet (JB 241), együttműködő voltam, viszont a felperes neve és a feleségem nem (JB 242), a rendőrök megkérdezték felperes neve nem drogozik-e, mert olyan viselkedést produkáltak, ami erre utalt (JB 243), személyiség problémái vannak (JB 244), többször kezelték pszichiáterek, pszichológusok (JB 245), személyiség problémája van (JB 246), ingyen konyhán eszik (JB 247), nincs munkája stb. (JB 248), a folyamatos provokálás a lényeg (JB 249), ezek az emberek azért provokálnak, hogy ne tudjak dolgozni (JB 250), ezek az emberek azért provokálnak, hogy ne legyenek koronatanú egy 600 millió Ft-os perben (JB 251), meg vagyok csalva (JB 252), gyerekeimet bántalmazza (JB 253), B.-t bántalmazta fizikailag (JB 74b), mondta, hogy apa ments meg (JB 254), a B. verni fog (JB 255), bántalmaz (JB 256), segítség, segítség, így kiabált (JB 257), a felperes nevenak igazságügyi elmeszakértő vizsgálat szükséges (JB 258), felperes neve zavartan viselkedett (JB 259), ötször ötféleképpen mondták el az esetet (JB 260), olyanokat mondott többször is, hogy ez a csúnya zsidó ember fogja ezeket a gyerekeket felnevelni (JB 261), provokált (JB 262), azért van jelentősége, mert az egész veszekedés provokálva volt (JB 263), viselkedésemet felperes neve provokálta (JB 264), a rendőröket is provokatív viselkedéssel fogadta (JB 265), ez az egész arról szól, hogy a kisfiam felhívott, hogy mentsem ki ebből az állapotból, mert a felperes neve bántalmazza (JB 266, 267), bántotta a B.-t (JB 268), S. ettől félt (JB 269), ki akarta menteni a családot (JB 270), B.-t**

úgy leszorította, hogy a kisfiúnak két napig vörös volt a karja (JB 271), a rendőrök kérték el felperes nevetől a cipőmet, hogy adja oda (JB 272), a teljes anyagot, amin rajta vannak a provokatív dolgok (JB 273), ez egy provokatív felvétel volt (JB 274), a provokálás nincs rajta a felvételen (JB 275), 5 millió Ft-tal megzsarolt (JB 120b), büntetőnyomozás anyagait feltették a ...ra (JB 276), minden hivatalos anyagot feltesznek a ...ra (JB 277), minden hivatalos anyagot feltesznek a ...ra az én lejáratásomra (JB 278), ez egy bizonyos érdekcsoportnak és vallási csoportnak nagyon fontos sérelme. felperes neve nyíltan vállalja ezeket a cionista dolgokat (JB 279), ez nem más, mint egy folyamatos provokatív dolog (JB 280), hiányzik több száz millió Ft, ez mozgatja az egészet (JB 281), nem fizet adót (JB 282), nem fizet TB-t (JB 283), nem dolgozik (JB 21.), teljesen megszárdult állapotban (JB 284), ez a feljelentgetési láz (B 48), indítéka, hogy ő le akar győzni (JB 285), munkanélküli (B 1e), mind az igazságügyi elmeszakértő és a drogteszt ajánlott (JB 286), egyértelmű, hogy pszichés problémákkal küzdő emberről van szó (JB 287), amikor történt a bűncselekmény (JB 288), drog fogyasztása alatt állt (JB 289), nagyon zavartan viselkedtek (JB 290), megkérdezték, hogy nem-e drogoznak, ennek jelentősége van (JB 291).

Alperes a ...i Járásbíróság előtti fenti számú büntetőeljárás keretében a 2015. november 12-i tárgyaláson többek között a következő nyilatkozatok tette: a gyerekek környezetében nem lehet (JB 292), a kiskorú gyermekeimet bántalmazta lelkiileg és fizikailag is (JB 79c), agresszivitás (JB 293), gyermekek bántalmazása (JB 294), veszélyt jelent a gyerekekre (JB 198b, c), a gyerekek nem szeretik (JB 295), mindenhol felhívták a figyelmet, hiszen veszélyt jelent a gyerekekre (JB 296), ha ott van, nem szeretnének felmenni (JB 297), utálják (JB 298), nem szeretnének vele lenni (JB 299), felhívták a figyelmét a feleségemnek, hogy felperes nevet ne hívja oda a gyermekek környezetébe (JB 300), riasztást ad (JB 301), többször lelkiileg terrorizálta a gyermekeimet (JB 302), fiam joggal félt felperes nevetől (JB 303), kijött a felperes neve, mint egy bika (JB 304), elkezdett engem provokálni (JB 305), belenyomta az arcomba a fényképezőt (JB 306), lejárató hadjárat, lejáratásom (JB 307, 308), zavartak voltak (JB 309), kínoztak (JB 310), megaláztak (JB 311), a feleségemet ölelgette, fogta a bal kezével a mellét, nyújtogatta a nyelvét (JB 312), megalázva éreztem magam, nyilván nekik ez a céljuk (JB 313), van a segélykérés (JB 314), agresszív volt a gyermekeimmel (JB 315), ötször ötféleképpen mondták el (JB 241b), agresszív (JB 240b), provokatív (JB 316), zavart (JB 317), gyanúsítgat mindenkit (JB 318), munkanélküli (JB 1f), kitalált (JB 319), lejáratásomra adódik (JB 320), ez egy összeesküvés (JB 321), lejáratása nekem (JB 322), a gyerekeket használták fel (JB 323), ötféleképpen mondták el (JB 324), megzsarolt 5 millió Ft-ra (JB 325), nem mindig épelméjű embernek a viselkedését vonja maga után (JB 326), alkalmas-e bírósági per részvételére (JB 327), többször kezelték (JB 328), többször volt olyan dolog, ami azt mutatja, nem teljesen van rendben mentálisan (JB 329), különböző teóriákat gyárt (JB 330), teóriák között él (JB 331), olyan világot teremt magának, amit elhisz (JB 332), nem keresnek pénzt (JB 333), nincsen munkájuk (JB 334), nem dolgozott 18 évig (JB 335), minden pénzemet elperelték, erre mennek, ez a legfontosabb része az ügynek (JB 336), nem mennek fel, ha felperes neve ott van (JB 337), felperes nevetől félnek (JB 338).

Alperes a ...i Járásbíróság előtti .../2014. sz. peres eljárás keretében a peradatokból pontosan meg nem állapítható időpontban tárgyalási jegyzőkönyvbe foglaltan az alábbi nyilatkozatok tette: felmerült a drogfogyasztás és az elmebetegség gyanúja is (JB 339, 340), ha nem fizetek 5 millió Ft-ot a felperes jogi képviselőinek, akkor le fognak járatni (JB 341), felperes neve nem tagadta, hogy drogokat használt és terrorizálta, verte a gyerekeket (JB 342, 348), felperes neve hazudik folyamatosan (JB 343), az ezt bizonyító tanúk aztán fenyegető SMS-t kaptak (JB 344), a rendőrség és a gyámhatóság is amikor beszéltek ...B. al, azt mondták, hogy nem értik a felperest, hogy ilyen férfival van (JB 345), egy pirulát adott felperesnek, aki tört zúzott (JB 346), felperes neve apát játszott (JB 80b), beleevett a gyerekek ételébe (JB 347).

A ...i Gyámhivatal előtt kapcsolattartás tárgyában zajló közigazgatási eljárás keretében 2015. december 27-én jegyzőkönyvbe foglaltan alperes az alábbi nyilatkozatokat tette: Beni meséld el, hogy a felperes neve, amikor **megroppantotta a hátadat (JB 349), a gyerekek attól félnek, hogy felperes neve megveri őket (JB 350).**

* * *

Felperes többször módosított keresetében az új Ptk. alapján annak megállapítását kérte, hogy az alperes megsértette a jó hírnevét és/vagy becsületét a tényállásban JB 1-350. sorszámmal beazonosított kitételekkel, illetve megsértette a becsületét a B 1-48. sorszámmal beazonosított kitételekkel.

Kérte, hogy a bíróság tiltsa el az alperest a további jogsértésektől, illetve kötelezze elégtétel adására akként, hogy levélben ismerje el, hogy a felperesről nagy nyilvánosság előtt hosszú időn át a bíróság által megállapított számú alkalommal becsületét és jó hírnevét sértően nyilvánult meg, és ezért elnézést kér tőle. E levelet kérte megküldeni a ...i Járásbíróság, a ...i Gyámhivatal, a ...i Rendőrkapitányság, a ...i Általános Iskola, **S.Sz.** és gyermekei, valamint **Sz.K.** és **V.G.** részére. Ugyanilyen tartalommal üzenetet jelentessen meg saját ... oldalán, valamint ... és ... legismertebb helyi újságaiban saját költségén.

Kérte, hogy a jogsértést megelőző állapot helyreállítása érdekében kötelezze a bíróság az alperest arra, hogy az érintettek előtt külön ismerje el vétkeit, hamis állításait vonja vissza, továbbá kötelezze az alperest 3.000.000 forint sérelemdíj megfizetésére. Utóbbi kapcsán értékelni kérte, hogy az alperesi megnyilvánulások emberi kapcsolatait rombolták, kijelentéseivel az alperes a gyermekeit hátrányosan befolyásolta, az alperes miatt nem tud ...ön nyaranta a családjával megjeleni abban az üdülőben, ahova gyerekkora óta jár. Az alperes érzelmileg traumatizálta őt, rengeteg időt, energiát kellett az ügyre fordítania. Érvelése szerint az őt ért hátrányokat a peradatok alátámasztják, a pszichés hátrány okozását pedig köztudomású tényként kérte figyelembe venni.

* * *

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Arra hivatkozott, hogy a keresetlevélben megjelöltek részben tényállításnak minősülnek, de valónak tekintendők, részben pedig vélemény-nyilvánítást tartalmaznak, ekként pedig nem nélkülöznek minden alapot, így nem jogsértőek.

A JB 1a., 2a., 3., 4a., 5a., 16., 70., 71., 381., 382. számmal beazonosítható kitételek kivételével a felperes által sérelmezett nyilatkozatok tényét, körülményeit nem vitatta.

Rámutatott, hogy az általa a hatósági eljárások keretében tett nyilatkozatok csak kivételesen, abban az esetben alapoznak meg személyiségi jogvédelmet, ha nyilatkozattétel során az eljárás tárgyához nem tartozó személyiségi jogot sértő kijelentések is elhangzanak. A peres eljárás során tett nyilatkozatok akkor sem alkalmasak a személyiségi jog megsértésének megállapításához, ha utóbb e kijelentések a bizonyítási eljárás tükrében nem minősülnek valóságnak, feltéve, hogy nem indokolatlanul sértőek, bántóak, durván sértő kifejezést nem tartalmaznak. Utalt arra is, hogy tényállítás valóságának bizonyítása egyben a mentesülését eredményezi.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az alperes

- a 2014. december 25-én ...ön utcán szóban, a ...i Járásbíróság előtti 5.P.../2014. számú perben 2015. január 8-án, 2015. március 9-én beadványokban, a .../2015. sz. peres eljárásban 2015. szeptember 17-én megtett nyilatkozatban annak valótlan állításával, hogy a felperes „ingyen konyhákön, ingyen konyhán eszik, ingyen konyhán eszik sokszor”,
 - a ...i Járásbíróság előtti .../2014. számú perben a 2015. február 2-i és 2015. március 9-i beadványokban, valamint a.../2015. számú büntetőeljárásban 2015. szeptember 17-én megtett nyilatkozatában annak valótlan állításával, hogy felperesnek „féreg a beceneve”,
 - a ...i Járásbíróság előtt 5.P.20.386/2014. számú perben a 2015. március 9-i beadványban annak valótlan állításával, hogy a felperes „kéreget”,
 - S.Sz.nak 2015. március 10-én küldött SMS-ben annak valótlan állításával, hogy amíg felperes „ott van, a gyerekek egyeseket kaptak, egyeseket kaptak a gyerekek a féreg miatt”,
 - 2015. március 10-én ...ön utcán szóban annak valótlan állításával, hogy a felperes az alperest megütötte, szétverte, eltörte, megütötte a fényképezőgépet, a gyerekek előtt szexeltek, a felperes alperesnek jött, felperest féregnek hívják, szeretkeznek a gyerekek előtt, felperes alperest megint megtámadta, veri, verte,
 - a ...i Járásbíróság előtti .../2014. számú perben a 2015. április 2-i beadványban annak valótlan állításával, hogy a felperest az alperes és felesége tartja el,
 - a káptalanótói piacon 2015. augusztus 9-én szóban megtett azon valótlan állítással, hogy a felperes „drogozik, ezt mindenki tudja”,
 - a ...i Járásbíróság előtti .../2015. számú büntetőeljárásban 2015. szeptember 17-én megtett nyilatkozatban annak valótlan állításával, hogy a felperes „tizenéves kora óta drogokon él”, felperes azt mondta, hogy ezt a három kis gojt ez a csúnya ember fogja felnevelni, olyanokat mondott többször is, hogy ez a csúnya zsidó ember fogja ezeket a gyerekeket felnevelni, felperes „drogfogyasztás alatt állt”
- megsértette a felperes jó hírnevéhez fűződő személyiségi jogát.

Megállapította, hogy az alperes

- a ...i Járásbíróság előtti .../2014. számú perben 2015. március 9-én előterjesztett beadványában tett azon kijelentéseivel, hogy felperes „hajléktalan szagú, gusztustalan, örült”,
- a 2015. március 10-én ...ön utcán szóban tett azon kijelentéseivel, hogy felperest „egy féregnek hívja mindenki, görény gyerek, jogosan hívta mindenki féregnek”,
- S.Sz.nak 2015. március 20-án küldött SMS-ben tett azon kijelentésével, hogy a felperes „értelmi fogyatékos”,
- 2015. július 28-án ...ön utcán szóban tett azon kijelentéseivel, hogy felperes „ingyen konyhán élő, drogos, utolsó szar”,
- a ...i Járásbíróság előtti .../2015. számú büntetőeljárásban 2015. szeptember 17-én tett azon nyilatkozatával, hogy felperest „mindenki féregnek hívja”,
- S.Sz.nak 2014. december 26-án, 2015. január 2-án és január 5-én küldött ... üzenetekben, 2015. február 28-án, 2015. március 7-én, 2015. március 10-én és 2015. március 12-én SMS-ben küldött üzenetekben, 2015. március 10-én ...ön utcán szóban, a ...i Járásbíróság előtti .../2015. ügyszámú büntetőeljárás során 2015. szeptember 17-én megtett azon kijelentése, hogy „féreg”,
- S.Sz.nak 2014. december 7-én és december 10-én megküldött ... üzenetekben tett azon kijelentéssel, hogy „halálarcú”,
- 2014. december 25-én ...ön utcán szóban tett azon kijelentésével, hogy „buzi”,
- 2015. március 10-én ...ön és 2015. július 28-án ...ön utcán szóban tett azon kijelentésével, hogy „zsidó”,
- 2014. december 25-én ...ön utcán szóban tett azon kijelentésével, hogy „kis zsidó gyerek”,

- 2014. december 25-én ...ön és 2015. március 10-én ...ön utcán szóban tett azon kijelentéseivel, hogy „rohadék”,
- 2014. december 25-én ...ön utcán szóban tett azon kijelentésével, hogy „aljas”,
- a ...i Járásbíróság előtt .../2015. számon folyamatban volt eljárásban 2015. január 8-án előterjesztett beadványban, valamint 2015. március 10-én ...ön utcán szóban tett azon kijelentésével, hogy „undorító”,
- a ...i Járásbíróság előtt .../2014. számú perben a 2015. március 9-én előterjesztett beadványban tett azon kijelentéseivel, hogy „gusztustalan, homoszexuális”,
- 2015. március 10. napján ...ön utcán szóban tett azon kijelentéseivel, hogy „az emberiség utolsó alja, szarházi, rohadt, geci, a világ legundorítóbb embere, görény, tipikus szemétláda vagy, igazi gennyláda, nagy darab szar, igazi féreg, szemétláda, rohadt szemét, undorító geci fejed van”,
- a ...i Gyámhivatal előtt .../2014. számú eljárásban 2014. március 18-án tett azon nyilatkozatával, hogy „cionista”
megsértette a felperes becsülethez fűződő személyiségi jogát.

Eltiltotta az alperest a további jogsértésektől.

Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül a felperes ...@...com <...:...@...com> elektronikus levélcímére küldendő magánlevélben kérjen elnézést felperestől a bíróság ítéletében megállapított jogsértésekért.

Felhatalmazta a felperest arra, hogy a bíróság ítéletének jogsértést megállapító rendelkezéseit, valamint az alperes elégtétel adó nyilatkozatát elektronikus vagy postai úton eljuttassa a ...i Járásbírósághoz, a ...i Gyámhivatalhoz, a ...i Rendőrkapitánysághoz azon ügyszámokra hivatkozással, amelyeket a bíróság ítéletének rendelkező része tartalmaz, valamint **S.Sz.hoz**.

Kötelezte az alperest, hogy a felperes részére 15 napon belül fizessen meg 200.000,- (kettőszázezer) Ft tőkét. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezte a felperest, az alperes részére 15 napon belül fizessen meg 195.000,- (százkilencvenötezer) Ft költséget, míg az alperest, hogy az államnak felhívásra fizessen meg 39.600,- (harminckilencezer-hatszáz) Ft eljárási illetéket. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült további 140.400,- (száznegyvenezer-négyszáz) Ft eljárási illetéket az állam viseli.

Indokolásában kategorizálta a per tárgyát képező alperesi nyilatkozatokat a jó hírnév sérelme és a becsület megsértése bizonyíthatósági teszt alapján történő elhatárolásával. A nyilatkozatok jogsértő jellegének kategorizálása során azok nyelvtani és logikai értelmezése mellett figyelemmel volt a Legfelsőbb Bíróság PK 12. számú állásfoglalása II. pontjában foglaltakra és a kifogásolt közléseket valós tartalmuk szerint, a szöveg összefüggésekre is figyelemmel ítélte meg.

A fenti minősítés során akként foglalt állást, hogy a sérelmezett kitételek egy része nem valósítja meg a jó hírnév, valamint a becsület megsértését, illetve jogsértőként nem értékelhető egyrészt, mert a felperes a kitételek egy része elhangzásának tényét sem tudta bizonyítani, másrészt, mert nem a felperesre vonatkoznak, nagyobb részüknek pedig a megfogalmazása olyan, hogy sem a felperes személyére vonatkozó tényállításként, sem vélemény-nyilvánításként nem értékelhető.

Nem a felperesre vonatkozik a JB 27., 37., 39., 109., 161., 162., 167. számú kitétel.

Nem jogsértő, vagy bizonyítatlan kitétel a JB 16-20., 23., 26., 27., 32., 33., 37., 39., 40., 42-47., 54., 56-61., 63., 75., 78., 81., 82., 83., 95-99, 109.,110., 113., 123., 136., 141., 155., 157., 161-163.,

165., 167., 168., 174., 188-194., 199., 202-211., 214-217., 220-223., 230-235., 241., 243., 249-252., 254-257., 260., 263., 266., 267., 269., 270., 273-275., 280., 281., 284., 288., 291-294., 297., 299., 300., 301., 307-309., 312-314., 318-324., 326-327., 335., 337., 338., 341., 344., 345., B7., 16., 17., 20., 36., 37., 48..

Tényállításnak minősítette a következő kitételeket: JB 1., 2., 5., 11., 21., 34-36., 50-53., 55., 62., 68., 72., 74., 77., 79., 85., 87., 100., 105., 111., 112., 115-118., 120-122., 124-129., 131., 132., 142., 145-149., 151-153., 156., 160., 164., 166., 184., 185., 195-197., 201., 212., 213., 224., 225., 227-229., 237-239., 245., 247., 248., 253., 261., 264., 268., 271., 272., 276., 277., 282., 283., 289., 305., 306., 312., 325., 328., 333., 334., 339., 340., 342., 346., 347., 348., 349..

Vélemény-nyilvánításnak minősítette a következő kitételeket:

JB 3., 4., 6-10., 12-15., 22., 24., 25., 28-31., 38., 41., 48., 49., 51., 64-71., 73-76., 80., 84., 86., 88-94., 101-104., 106-108., 114., 119., 130., 133-135., 137-140., 143., 144., 150., 154., 158., 159., 166., 169-173., 175-183., 186., 187., 198., 200., 204., 218., 219., 226., 236., 240., 242., 244., 246., 258., 259., 262., 265., 278., 279., 285-287., 290., 295., 296., 298., 302-304., 310., 311., 315-317., 329-332., 336., 343., 350., valamint a B 1-6., 8-15., 18., 19., 21-35., 38-47.

A vélemény-nyilvánításhoz való jog alapján a 36/1994. (VI.24.) AB számú határozat szempont rendszere alapján elhatárolta egymástól a jó hírnevet, illetve becsületet sértő kitételeket. Figyelemmel volt arra, hogy a valótlan tényállítások is csak akkor minősülnek jogsértésnek, ha a közmegítélés (közfelfogás) mércéje szerint **alkalmasak arra**, hogy az érintett társadalmi megítélését hátrányosan befolyásolják, és az érintett személyiségi érdekkörébe történő behatolást jelentenek, és **egyúttal a jogsértő részéről a tényállítás valósága nem bizonyított**.

E szempont alapján **a felperes jó hírnevének megsértését valósította meg** a JB 34., 55., 68., 87., 101., 105., 111., 112., 118., 120., 124-129., 142., 153., 184., 185., 224., 225., 239., 247., 261., 289. számú kitétel, mely a fenti kritériumoknak megfelelt, valós voltukat pedig az alperes a per során nem bizonyította.

A becsülethez fűződő személyiségi jog megsértését valósította meg a JB 3., 94., 106., 130., 144., 172., 218., 219., 236., B 1., 3-6., 12-15., 21-26., 31-34., 39-44., 47. szám alatti kitétel.

A jogsértést meg nem valósító tényállítások egy részét illetően akként foglalt állást, hogy azok bizonyítottan valósak (JB 1., 2., 21., 85., 117., 121., 145., 147., 248., 282., 334.). A JB 214., 215. számú kitételek vonatkozásában pedig a felperes csupán állította, de nem bizonyította, hogy azok az alperes és nem az alperes fiának a megnyilvánulásai.

Rámutatott, hogy a **jogsértőnek nem tekintett kitételek** (tényállítások és vélemény-nyilvánítások) szinte mindegyike valamilyen eljárás keretében hangzott el szóban, vagy írásban, de az adott üggyel volt kapcsolatos. Így a következetes bírói gyakorlat értelmében önmagukban nem valósítanak meg személyiségi jogsértést, még akkor sem, ha nem minősülnek valósnak, mert az adott konkrét eljárás keretében dönthető el csupán a kérelem, a nyilatkozat, illetve az érvényesített jog alapossága. Az ilyen eljárások során tett nyilatkozat csak akkor személyiségi jogsértő, ha indokolatlanul bántó, durván sértő, vagy nem tartozik az adott eljárás, illetve igényérvényesítés tárgyához. Ezen kitételek vonatkozásában megállapította, hogy az alperes különböző eljárások keretében tett megnyilvánulásai saját, az adott ügyre vonatkozó álláspontját, sérelmét, következtetését, illetve véleményét tartalmazta az eljárások tárgyát képező körülmények körében azokkal összefüggésben. Azok megfogalmazása nem volt a felperes személyét érintően jogsértő az adott eljárásban megengedett kereteket nem lépte túl.

A rendelkező részben a felperes által alkalmazott jelölésekkel beazonosíthatóvá tett kitételek azonban jogsértőek valóságuk alperes általi bizonyításának hiánya miatt, illetve az alperes általi megfogalmazás jellege folytán (mivel a felperes személyét érintő indokolatlanul bántó, sértő, lealacsonyító kifejezéseket tartalmaznak, erős, sarkított véleménynek minősülnek). Utóbbiak túlmutatnak a személyiséghez elválaszthatatlanul hozzátartozó érzelmi, indulati elemeken, illetve jellemhibák értékelésén, és nem felelnek meg az emberi gondolkodás és ítéletalkotás szabályainak sem. Az alperes indulatszavai, káromkodásai indokolatlanul bántóak, sértőek, megalázóak voltak, objektíve alkalmasak a felperes becsületének megsértésére.

Arra alapítottnak, hogy nem zárható ki a perbeli esetben a jogsértés ismétlődése, **eltiltotta** az alperes a további jogsértéstől.

A Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés c./ pontja alapján kötelezte az alperest **megfelelő elégtétel** és annak megfelelő nyilvánosság biztosítására. Rámutatott, hogy annak konkrét módja tekintetében a bíróság a kereseti kérelemhez nem volt kötve (Pp. 215. §). Kiemelte, hogy az elégtételadás körében nincs arra vonatkozó jogszabályi lehetőség, hogy a bíróság az alperest - annak hozzájárulása hiányában - a jogsértés tényleges elismerésére vagy megbánására, sajnálkozásának széles körben történő kifejezésére kötelezze. Megbánásra, mint az elkövetői szubjektív tudattartalom kialakításának megváltoztatására ítélettel senki nem kötelezhető (Kúria Pfv.IV..../2008/6.).

A következőkes bírói gyakorlat szerint kellő erkölcsi jóvátételt biztosít a jogsértést megállapító ítéleti rendelkezés nyilvánosságra hozatala, mely a jogsértés megtörténtét azzal a személyi körrel tudatosítja, amely előtt őt a sérelem érte. E közzétételére az alperes attól függetlenül kötelezhető, hogy a jogsértés megtörténtének megállapításával egyetért-e, az annak alapjául szolgáló magatartást megbánta, vagy sajnálja-e.

A fenti indokok alapján mellőzte az alperes arra történő kötelezését, hogy a jogsértés tényét el is ismerve el kérjen bocsánatot. Az elégtételadás célja szempontjából elegendőnek találta az ítélet rendelkező részében rögzített elégtételadási módot (magánlevélben történő elnézés kérése a felperestől), s ennek, valamint az ítélet rendelkező részének a felperes által az érintett hatóságokhoz és **S.Sz.**hoz történő eljuttatását. Rámutatott, hogy az alperes három kiskorú gyermeke vonatkozásában a törvényes képviselői jogkörébe tartozó kérdés az, hogy a gyermekeket a történetekről miként tájékoztatja, emiatt nem tartotta indokoltnak e rendelkezését a gyermekekre is kiterjeszteni.

Kiemelte, hogy a jogsértést megelőző állapot helyreállítására vonatkozó felperesi igény (Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés d./ pont) tartalma szerint nem más, mint a Ptk. 2:51. § /1/ bekezdés c./ pontja szerinti elégtétel adását célzó kérelem, melyről a fentiek szerint már rendelkezett. Emellett utalt arra is, hogy ezen objektív jogkövetkezmény alkalmazásáról a jelen per irányadó tényállására tekintettel fogalmilag nem lehetett rendelkezni.

A sérelemdíjat az ítélethozatalkori ár- és értékviszonyok alapján - figyelemmel annak kettős funkciójára (kompenzációs szerep és magánjogi büntetés) - 200.000 forintban határozta meg. Ennek kapcsán arra hivatkozott, hogy a Ptk. 2:52. § /2/ bekezdése szerinti szempontok közül értékelte, hogy a keresetben érvényesített sérelemdíj nem áll arányban az alperes terhére megállapítható jogsértéssel. **A sérelemdíj mértékét csökkentő tényezőként értékelte**, hogy a felperes önként vált részesévé az alperes és volt házastársa közötti történéseknek, noha ennek motivációja ugyan a peradatokból nem állapítható meg, illetve azt, hogy az alperes terhére rótt megnyilvánulások túlnyomórészt az alperes és volt házastársa személyét érintő hatósági eljárások keretében hangzottak el, a **S.Sz.**nak címzett SMS és ... üzenetek tartalmát pedig maga a címzett közölte a felperessel. A

2015. március 10. napján elhangzottakkal összefüggésben pedig nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy az nagyobb nyilvánosságot kapott volna. Emellett a felek egyező nyilatkozatot tettek a vonatkozásban is, hogy tényállásban beazonosított kitételeket az alperes rendőrségi segélyhívás keretében tette meg. **A sérelemdíj mértékét növelő tényezőként értékelte** a jogsértő megnyilvánulások konkrét tartalmát, illetve azt, hogy több kitétel - időben különböző alkalommal - többször is elhangzott az alperes részéről.

A Pp. 81. § /1/ bekezdése alapján a felperes 22 %-os pernyertessége figyelembevételével határozott az elsőfokú perköltség tárgyában. Ennek kapcsán utalt arra, hogy az alperes és a jogi képviselője között kikötött ügyvédi megbízási díj mértékét nem találta eltúlzottnak a per tárgyának értékére és az ügy bonyolultságára és a jogi képviselő által kifejtett tevékenység mennyiségre figyelemmel.

A felperes személyes költségmentessége folytán előlegezett eljárási illeték alperesi pervesztességre eső részéről, illetve annak az állam által viselendő részéről a fenti pernyertességi arány szerint határozott.

* * *

Az ítélet ellen mindkét peres fél fellebbezést terjesztett elő.

Az alperes fellebbezését az elsőfokú bíróság 2016. szeptember 6. napján jogerőre emelkedett 53. sorszám alatti jogerős végzésével hivatalból elutasította.

A felperes joghatályos 60.szám alatti fellebbezésében az elsőfokú ítélet részben történő megváltoztatását, kizárólag a sérelemdíj magasabb összegben történő megállapítását, az elégtétel módjának megváltoztatását, valamint ennek folyományaként pernyertessége nagyobb arányban történő megállapítását és az alperes költségeiben történő marasztalása mellőzését kérte.

Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított sérelemdíj nincs arányban az alperes által okozott és az általa elszenvedett személyiségi jogsérelemmel.

Kifogásolta, hogy az alperesi sajnálkozást kifejező magánlevél érintettekkel történő közlését az elsőfokú ítélet rá hárította, álláspontja szerint azt az alperes köteles közvetlenül közölni az érintettekkel, s nem csupán az elsőfokú ítéletben meghatározott személyi körben, hanem a kereseti kérelemben megjelölt valamennyi személlyel és intézménnyel, így a keresetében megjelölt sajtóorgánumokban történő közzététellel kérte a nyilvánosság körének kiterjesztését. Álláspontja szerint az elégtétel elsőfokú ítéletben meghatározott módja és a nyilvánosság körének ilyen szűkre szabása miatt a marasztalás súlytalan, jóvátételi funkciójának betöltésére alkalmatlan.

Az elsőfokú bíróság által megállapított pernyertességi arány és az alperes költségeiben történő marasztalása az alperesi magatartás helytelenítését tompítja, olyan látszatot kelt, mintha a felperes sértette volna meg az alperes személyiségi jogait.

* * *

Alperes fellebbezési ellenkérelmében jogi védelmének megszervezése érdekében a másodfokú tárgyalás elhalasztását kérte május hó végére, arra hivatkozással, hogy szervezetten eljárások, perek sorozatát kezdeményezték ellene és e teher miatt nem tud jelen perben ügyvédek fogadni, védelmét megszervezni.

Ismételten hivatkozott arra, hogy a Veszprémi Törvényszék nem volt illetékes a per tárgyalására.

Az ügy érdemében rámutatott, hogy e-mailjei gyermekei elmondása alapján keletkeztek, azt nyomozóbíró, bírósági, rendőrségi jegyzőkönyvek rögzítették, s csak mint aggódó apa jelezte a gyermekvédelemnek a történeteket. A jegyzőkönyvek tartalma az adatkezelési törvény hatálya alá tartozik, a felperes nem nyilatkozott arról, hogy a kiskorú adatait is tartalmazó iratokat hogyan szerezte be hiszen nem volt címzettje az e-maileknek, s nem volt ügyfél az eljárások kapcsán.

Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe a rendőrségi jegyzőkönyvet, nem kérte ki a hatóságok véleményét. A felperes hatóságok előtt folytatott viselkedéséről nem hallgatta meg a tanút, nem ellenőrizte az akkori ügyvédje, valós perköltségeket igazoló papírjait. Még az elsőfokú ítéletet is szabálytalanul dr. B.Z. ügyvédre küldte ki, holott 2016. május 27. napján a megbízást megvonta, az ügyvédtől az ítéletet csak később kapta meg, így fellebbezési lehetőségével sem élhetett.

* * *

A felperes fellebbezése részben - az alábbiak szerint - alapos.

Mindenekelőtt arra mutat rá az ítéletábra, hogy a Pp. 253. § /3/ bekezdése alapján az elsőfokú ítélet nem fellebbezett rendelkezéseit - azt, hogy mely kitételek vonatkozásában és milyen személyiségi jog megsértését állapította meg az elsőfokú bíróság, illetve mely kitételek vonatkozásában utasította el a keresetet - fellebbezés hiányában nem érintette - kizárólag a személyiségi jogsértés tényének megállapításán túlmutató személyiségvédelmi szankciók alkalmazását bírálta felül a fellebbezés által érintett körben. Hatályos fellebbezés (csatlakozó fellebbezés) hiányában az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet jogsértő jellege kapcsán felhívottakat nem tudta figyelembe venni.

Kizárólag arra mutat rá az ítéletábra, hogy a ...i Járásbíróság jogerős végzése alapján került áttételre a keresetlevél az elsőfokú bírósághoz. E végzés kötőereje a Pp.227.§ (1) bekezdése alapján nem vitatható, arra is figyelemmel, hogy a Pp. 43.§ (1) bekezdése alapján az illetékesség hiánya a per érdemi tárgyalása után csak a kizárólagos illetékesség esetében vehető figyelembe, mely körülmény jelen perben nem áll fenn. Csupán megjegyzi az ítéletábra, hogy az elsőfokú bíróság az ítéletét - a jogi képviselő megszűnésének bejelentése alapján - közvetlenül megküldte az alperesnek is, az ezzel ellentétes alperesi hivatkozás irattelenes.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel érintett körben a tényállást helyesen, a jogvita elbírálásához szükséges és egyben elégséges körben feltárta, azt helyesen állapította meg, érdemi döntésével az ítéletábra - a sérelemdíj mértéke és az elégtétel nyújtásának módja - kivételével (indokolására is kiterjedően) egyetértett, a részben eltérő jogi állásponttal érintett körben az elsőfokú ítélet indokolását az alábbiakkal egészíti ki, illetve az alábbiak szerint helyesbíti.

Az alperes által a felperes részére magánlevélben megküldendő bocsánatkérés, mint elégtételt adó nyilatkozat vonatkozásában, illetve az elsőfokú ítélet jogsértést megállapító rendelkezései közlése vonatkozásában helyesen - a bírói gyakorlattal összhangban - hivatkozott arra a felperes, hogy nem őt kell hogy feljogosítsa az elsőfokú ítélet erre, hanem mindez az alperest terheli. Az elsőfokú bíróság megoldása bár praktikusnak tűnik, de nem áll összhangban a bírói gyakorlattal, ráadásul amiatt sem célszerű, mert az elégtétel adásának esetleges költségei az alperest kell, hogy terheljék.

Nem osztotta ugyanakkor az ítéltábla a felperes fellebbezését a tekintetben, hogy a keresetében megjelölt - egyébként meg sem nevezett sajtóorgánumok - részére is juttassa el az elégtétel nyújtásával kapcsolatos iratokat, s ugyanígy szükségtelennek minősítette - összhangban az elsőfokú ítélet jogi álláspontjával - a ...i Általános Iskola, S.Sz. gyermekei, Sz.K. és V.G. részére a nyilatkozat megküldését. Ekörben mindenben osztja az elsőfokú bíróság jogi álláspontját, mely szerint - összhangban az állandó bírói gyakorlattal - a jogsértés megtörténtét csak azzal a személyi körrel kell tudatosítani, amely előtt a felperest a tényleges sérelem érte.

A sérelemdíj vonatkozásában alapvetően helyesen értékelte az elsőfokú bíróság a Ptk. 2:52. § /2/ bekezdése szerinti körülményeket, közöttük a sérelemdíj mértékénél csökkentően ható tényezőket, azonban nem tulajdonított kellő jelentőséget annak, hogy önmagában az alperes terhére rótt jogsértés is nagyszámú, ismétlődő jellegű és hosszú időt felölölő volt és emiatt a felperesre és környezetére gyakorolt hatása is szükségképpen fokozottan jelentkezett. Ezen szempontokra tekintettel az ítéltábla ítélethozatalakorí értéken 500.000 forint sérelemdíjat talált alkalmasnak a sérelemdíj kettős funkciója maradéktalan kiváltására.

Az erre tekintettel megváltozott pernyertességi-pervesztességi arány - figyelembe véve azt is, hogy a felperes az objektív személyiségvédelmi szankciók vonatkozásában részlegesen pernyertes lett - a felperesre terhesebben 30-70 %-os mértékűre becsülhető. Ehhez igazítottan köteles a Pp. 81. § /1/ bekezdése alapján az alperes 54.000 forint kereseti illeték külön felhívás alapján az állam javára történő megtérítésére, míg a különbözeti 126.000 forint kereseti illeték a felperes személyes költségmentessége folytán az állam terhén marad. Ezen pernyertességi aránynak megfelelően köteles a felperes a 40/A/1. alatt csatolt megbízási szerződésnek megfelelő ügyvédi munkadíj (250.000 forint) alperes pernyertességére eső része (70 %) megtérítésére is.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a Pp. 253. § /2/ bekezdése alapján az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatta, ezt meghaladóan az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyta.

A Pp. 87.§./2/ bekezdése alapján a pártfogó ügyvédi költség vonatkozásában - a díj összegének megállapítása nélkül - csak azt kell a bíróságnak megállapítani, hogy az milyen meghatározott arányban, melyik fél terhére esik. Annak viseléséről - a félnek biztosított költségkedvezmény tartalmától függően - a jogi segítségnyújtó szolgálat fog határozni. (Ezt az álláspontot foglalta el a Civilisztikai Kollégiumvezetők 2012. február 22. és 24. napján tartott Országos Tanácskozása; BH 2012/5.szám) A másodfokú eljárásban kisebb mértékben (10,71%) lett nyertes a felperes, az ítéltábla ennek megfelelően határozott.

Az alperes oldalán megtérítendő másodfokú eljárási költség nem merült fel, így erről az ítéltáblának határozni nem kellett.

A felperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illeték megfizetésére az alperes a másodfokú eljárás szerinti fenti pervesztességi arányban köteles a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ és 15. § /1/ és /3/ bekezdése szerint, míg a felperes pervesztességére eső fellebbezési eljárási illeték ugyanezen IM rendelet 13. § /1/ bekezdés és 14. §-a alapján az állam terhén marad.

Győr, 2017. április 6.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros Zsolt sk.
előadó bíró

Dr. Sarmon Hedvig sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó