

A jogtanácsos által képviselt **felperesnek** a Desewffy és Dávid valamint Társaik Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen a Győri Törvényszék előtt megbízási díj és járulécai megfizetése iránt G.20.797/2015.szám alatt folyamatba tett perében a 31. sorszám alatt meghozott részítélet ellen az alperes által 32. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán eljárva - tárgyalás tartása nélkül - az ítéltábla meghozta az alábbi

r é s z í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság részítéletének megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Köteles megfizetni az alperes a felperesnek 15 napon belül 25.000 (Huszonötezer) Ft másodfokú perköltséget, viselje továbbá a fellebbezésével felmerült költségeit.

Ez ellen a részítélet ellen további fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság részítéletével szemben - amelyben a felperes keresetében a logisztikai feladatok ellátására kötött megbízási szerződés alapján érvényesített díjkövetelésnek döntő részben helyt adva 101.812,33 EUR és kamata, továbbá perköltség 15 napon belüli megfizetésére kötelezte az alperest - az alperes terjesztett elő fellebbezést.

Abban kizárólag a bíróság által megszabott teljesítési határidő megváltoztatását kérte: elsődlegesen akként, hogy azt az ítéltábla a perben előterjesztett érdemi védekezését megalapozó beszámítási kifogás érdemi elbírálásáig hosszabbítsa meg; ha pedig ezt a fellebbviteli bíróság nem látná lehetségesnek, akkor azt 60 napra hosszabbítsa meg.

A fellebbezés a teljesítési határidő meghatározását arra hivatkozva tartja sérelmesnek, hogy a bíróság az alperesnek a kereseti követelést meghaladó összegben megjelölt és beszámításra alkalmas, a felperes állítólagos hibás teljesítéséből eredő igényének tárgyalását elkülönítette.

A felperes az elsőfokú részítélet helybenhagyását kérte, utalva arra, hogy a részítéletben megítélt összeg teljesítési határidejének a „hozandó végső” döntésig történő meghosszabbításával a végrehajthatóság elve sérülne, míg a 60 napra történő megváltoztatásnak pedig az alperes semmiféle méltánylást érdemlő indokát nem adta az összeg nagyságán túl.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság döntésében kellő és okszerű indokát adta annak, hogy az ügy körülményeire tekintettel miért látta indokoltnak az alperesi beszámítási kifogás elkülönített tárgyalását és a részítélet meghozatalát. Ezzel a másodfokú bíróság is egyetértett.

A jogszerűen meghozható részítélet intézményének elvi alapjával - az eldönthető részben a jogvita minél gyorsabb lezárásával - lenne ellentétes az elsődleges fellebbezési kérelem teljesítése, míg a 60 napra történő meghosszabbításra a fellebbezési indokolás semmiféle érdemi megfontolásra alapot adó indokot nem hozott fel.

A fentiek alapján az ítélet tábla a részítélet fellebbezetett részének helybenhagyásáról határozott a Pp.253.§(2) bekezdése, 256/A.§(1) bekezdése alapján.

A Pp.78.§ (1) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban felmerült költséget az eredménytelenül fellebbező fél tartozik viselni, figyelemmel a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (3) bekezdés szerint megállapított ügyvédi munkadíjra.

Győr, 2017. március 20.

Dr. Zámbó Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Sarmon Hedvig sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: