

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.II.37.346/2016/5.

A tanács tagjai:.. Tóth Kincső a tanács elnöke
 . Márton Gizella előadó bíró
 . Rothermel Erika bíró

A felperes: felperes neve
(cím)

Képviselője:.. Izsó és Tóth Ügyvédi Iroda
(dr. Izsó István ügyvéd,
cím)

Az alperes: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal, mint a
Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal jogutóda
(1117 Budapest, Budafoki út 60.)

Képviselője:.. ... és dr. ... Nikoletta szervezeti képviselők

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben hozott határozat bírósági
felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A jogerős határozatot hozó bíróság és határozatának száma:

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.581/2015/5.
számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.581/2015/5.
számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön
felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kínai állampolgárságú felperes 2014. szeptember 5. napján tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmet terjesztett elő az alperesi jogelőd Budapesti és Pest Megyei Regionális

Igazgatóságán. Az összevont engedélyezési eljárásban a kereső tevékenység folytatása célú tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelméhez a **Y.** Kft.-vel (továbbiakban: Kft.) kötött előmunkaszerződését csatolta csomagkihordó munkakörben való foglalkoztatásáról.

- [2] Az elsőfokú idegenrendészeti hatóság a 2014. december 5. napján kelt 106-1-52784/9/2014-T. számú határozatával a tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmet elutasította a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harm.tv.) 18. § (1) bekezdés a) pontja és a 13. § (1) bekezdés d), f), g) pontjai alapján, mert a felperes nem rendelkezett a megélhetését, a vissza- vagy továbbutazása költségeit biztosító anyagi fedezettel, egészségbiztosítással, és nem igazolta tartózkodása célját. A felperest kiutasította az Európai Unió tagállamai területéről Kína területére. Megállapította, hogy a felperes foglalkoztatójának telephelye, székhelye nem igazolt, a Kft. ügyvezetőjének a tartózkodási engedélyét visszavonták, a Kft.-nek nincs képviselőre jogosult tagja. A Kft. az illetékes önkormányzat nyilvántartásában nem szerepel, a kereskedelmi tevékenység végzéséhez az önkormányzat engedélyével nem rendelkezik, ezért a jogszerű foglalkoztatás feltételei nem állnak fenn, a tartózkodás célja nem igazolt.
- [3] A felperes fellebbezett a határozat ellen, amelynek elbírálása során az alperesi jogelőd a 2015. március 26. napján kelt 106-T-1768/11/2015. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A 2015. március 17-én, 19-én tartott ellenőrzések során megállapította, hogy a Kft. székhelye jó ideje zárva tartó büfé helyiség. A Kft. telephelye 30 m²-es raktár, amelynek bérleti díját nem fizetik. Sem a székhelyen, sem a telephelyen gazdasági tevékenység nem folyik, a Kft. működése nem igazolt, a cég adószámát 2015. február 20-án felfüggesztették. Az előmunkaszerződést a Kft. nevében ügyvezetőként aláíró személy nem volt a cég bejegyzett ügyvezetője. A bejegyzett ügyvezető távoli lakóhellyel rendelkezik, nem életszerű, hogy tényleges ügyvezetői tevékenységet el tud látni. Hiánypótlási felhívásra a Kft. a jogszerű működését alátámasztó iratokat nem csatolt. A felperes sem tudta hiánypótlási felhívásra a jogszerű foglalkoztatását igazolni, mely az ő kötelezettsége lett volna. Nem bizonyította, hogy a tényleges és jogszerű foglalkoztatása megvalósulhat, mert a Kft. jogszerű működése hiányában a tényleges foglalkoztatás sem lehetséges. Az alperesi jogelőd ezért az egyéb feltételek vizsgálatának mellőzése mellett a Harm.tv. 20. § (1) bekezdésében rögzített feltételeknek való meg nem felelés okán az elsőfokú hatóság döntését megalapozottnak találta, kifejtve, hogy a tényleges működés hiányára figyelemmel irreleváns a Kft.-nek a 2015. február 12-től bejegyzett, egyéb szállítást kiegészítő szolgáltatás tevékenysége, a működéshez szükséges engedélyek

esetleges megléte.

Kereseti kérelem és ellenkérelem

- [4] A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt. Arra hivatkozott, hogy a Kft.-nek másik ügyvezetője lett, de a korábbi ügyvezető is meghatalmazottként eljárhatott a cég ügyeiben. Az egyéb szállítást kiegészítő szolgáltatás tevékenységhez végzéséhez - amelynek keretében foglalkoztatni kívánták csomagkihordó munkakörben -, nem volt szükség az önkormányzat engedélyére. Állította, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) engedélye sem volt szükséges, a Kft. nem postai szolgáltatást végez. Előadta továbbá, hogy az adószám felfüggesztése a cég működését nem befolyásolja.
- [5] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú ítélet

- [6] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét ítéletével elutasította. Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy az eljárás során az nem volt vitatott, hogy a tartózkodás célját a kérelmezőnek kell igazolnia. Az alperesi jogelőd a tényállást teljes körűen feltárta és a jogszerű foglalkoztatás megvalósulását nem látta igazoltnak a Kft. tényleges működésének hiányában. A felperes a perben sem tudta a tényleges és jogszerű foglalkoztatása lehetőségét bizonyítani, erre vonatkozóan semmilyen tény, adat, bizonyíték nem merült fel. Az adószám felfüggesztése kapcsán az idegenrendészeti eljárás felfüggesztése nem volt indokolt, mert ez a tény a Kft. esetleges működését nem befolyásolta. Megjegyezte a bíróság, hogy a Kft. adószáma időközben, a peres eljárás időtartama alatt törlésre került, ezért a Kft. nem működhet tovább.
- [7] Mindezek alapján a bíróság azt állapította meg, hogy az alperesi jogelőd a vonatkozó anyagi és eljárási szabályokat betartotta, a felperes által hivatkozott Harm.tv. 13. § (1) bekezdés d), f), g) pontjai megsértésre nem kerültek.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetének helyt adó döntés hozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339. § (1) bekezdését, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. § (1)-(2) bekezdését, 2. § (3) bekezdését, 32. § (1) bekezdését, 50. § (1) és (6) bekezdését, 72. § (1) bekezdés közelebbről meg nem

jelölt rendelkezését, a Harm.tv. 13. § (1) bekezdés d), f) és g) pontjait.

- [9] Állította, hogy a bíróság a bizonyítékokat nem a súlyuknak megfelelően értékelve jutott arra a megállapításra, hogy a tartózkodás célja nem igazolt. Az ügyvezető személyének változása nem érintette azt a körülményt, hogy a korábbi ügyvezető meghatalmazottként a szerződést aláírhatta, eljárhatott a cég ügyeiben. A bíróság ezzel, a keresetében hivatkozott körülménnyel nem foglalkozott. A bíróság arra sem tért ki, hogy az önkormányzat engedélye az alperes megállapításával ellentétben szükséges-e, illetve arra sem, hogy az NMHH engedélyre postai tevékenység végzésének hiányában szükség lett volna-e.
- [10] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte. Arra hivatkozott, hogy tényleges gazdasági tevékenység hiányában a felperes által felhozott körülmények vizsgálata érdektelen.
- [11] Az alperes személyében jogszabályon alapuló jogutódlás következett be, amelyet a Kúria a 361/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 1. §-a, 7. §-a alapján megállapított.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [12] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [13] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 272. § (2) bekezdése és 275. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban konkrétan megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálhatja felül. A Kúria olyan jogsértést nem vizsgálhat, amelyhez a fél a megsértett jogszabályt nem nevezi meg, vagy a jogszabálysértést konkrét jogszabályhelyre hivatkozással nem jelöli meg. Az el nem bírált kereseti kérelemhez mint jogsértéshez a felperes jogszabálysértést nem társított, a Ket. 72. § (1) bekezdése megsértését nem konkretizálta jogszabályhely megjelölésével, ezért ezeket a kifogásokat, jogsérelmeket a Kúria érdemben nem vizsgálhatta.
- [14] A Kúria a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott további jogsértéseket sem vizsgálta érdemben, mert a felperes olyan körülmények vizsgálatát hiányolta, amelyre az alperesi jogelőd a határozatában nem hivatkozott, mert azt a Kft. tényleges működése hiányában érdektelennek tartotta, ezért az ezekkel összefüggő jogsértések nem is lehettek volna a peres eljárás során vizsgálhatók, azokat az elsőfokú bíróság tévesen vizsgálta.
- [15] A Kft. - felperes által kétségbe nem vontan - tényleges gazdasági tevékenységet nem végez, a székhelyén és a telephelyén végzett ellenőrzések tényleges működést nem igazoltak. Valós, tényleges működés hiányában irreleváns, hogy a Kft. esetleges működése esetén a működéshez kell-e engedély, az elő-munkaszerződést az arra

jogosult írta-e alá, így az ezekkel kapcsolatos jogsértések ez okból nem voltak vizsgálhatók.

- [16] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [17] Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban jogi képviselet hiányában felszámítható költsége nem merült fel, ezért a felülvizsgálati eljárási költségről rendelkezni nem kellett [Pp. 78. § (2) bekezdése].
- [18] A felperes a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése értelmében köteles a tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés d) pontja és 50. § (1) bekezdése szerinti felülvizsgálati illeték megfizetésére.

Budapest, 2017. április 5.

**Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella s.k.
előadó bíró, Dr. Rothermel Erika s.k. bíró**