

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.24/2016/6. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2017. január hó 6. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálati visszaélés büntette miatt **vádlott** ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2016. február hó 17. napján kihirdetett 41(I.)Kb.1131/2015/5. számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2016. február 17. napján kihirdetett 41(I.)Kb.1131/2015/5. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk. 441. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálati visszaélés büntetében, és ezért megrovásban részesítette.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre három napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be súlyosítás, pénzbüntetés kiszabása érdekében. A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.201/2016/1. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést fenntartotta. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg és a vádlottat súlyosításul ítélje pénzbüntetésre.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. Utalt arra, hogy védence a 2016-os évben is kiemelkedően teljesítette szolgálati feladatait, ennek igazolásaként becsatolta új szolgálati jellemzését. Arra is hivatkozott, hogy védence teljes körűen és nyomban beismerő vallomást tett, nem próbálta menteni a cselekményét. Ezért álláspontja szerint már vele szemben egy pénzbüntetés kiszabása is túlmutatna a büntetési célokon, nehezítené a családja megélhetését.

A vádlott az utolsó szó jogán úgy nyilatkozott, hogy megbánta a cselekményt és igyekezni fog, hogy a jövőben ilyen cselekmény ne történjen vele.

A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. Az elsőfokú bíróság a tényállás megállapítása körében a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott mind a nyomozás során, mind a tárgyaláson a tényekre és a bűnösségre is kiterjedő teljes

körü beismerő vallomást tett. Vallomását alátámasztották az elsőfokú tárgyaláson ismertetésre került okirati bizonyítékok, így az elsőfokú bíróság a tényállást az egymást alátámasztó, összhangban álló bizonyítékok alapján állapította meg.

A másodfokú katonai tanács a Be. 352. § (1) bekezdés a./ pontjára figyelemmel a vádlottnak és a védőnek a nyilvános ülésen tett nyilatkozatait, illetve az általuk becsatolt iratok alapján a tényállást a vádlott személyi körülményei tekintetében annyiban egészíti ki, hogy: „A vádlottat tényleges rendfokozatában törzsőrmesterré léptették elő és a tényállásban írt cselekmény miatt szolgálati helyén megrovás fegyelmi fenytésben részesült"

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú katonai tanács által ekként kiegészített tényállás mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor **vádlott** bűnösségét a Btk. 441. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálati visszaélés büntetében állapította meg. Az elsőfokú bíróság ítélete 2. oldal utolsó bekezdésében röviden, de kifejtette a jogi minősítéssel kapcsolatos álláspontját, amelyet osztott a másodfokú bíróság is.

A súlyosításra irányuló katonai ügyészi fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a joghátrány meghatározása során figyelembe vehető körülményeket. Nem tévedett, amikor a vádlott esetében nagyszámú enyhítő körülményt észlelt, míg súlyosító körülményt nem állapított meg. A korábban sem bűncselekményt, sem fegyelmi vétséget el nem követő, a szolgálati feladatait kiemelkedő szinten teljesítő, a bűncselekményt nyomban teljes körűen beismerő és megbánó magatartást tanúsító vádlott esetében nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a cselekménye oly csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a törvény szerint alkalmazható legkisebb büntetés kiszabása, vagy más intézkedés alkalmazása is szükségtelen, és őt megrovásban részesítette. Ezért a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1) és (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. január hó 6.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Szabó Éva hb. alezredes s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

, 2017. január hó 6.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke