

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Kfv.III.37.852/2016/6.

**A tanács tagjai:** . Kovács András a tanács elnöke  
                  . Kovács Ákos előadó bíró  
                  . Fekete Ildikó bíró

**A felperes:**                                (...)   
                                              (felperes címe)

**A felperes képviselője:** Izsó és Tóth Ügyvédi Iroda

**Az alperes:**                                Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

**Az alperes képviselője:** (...) jogtanácsos

**A per tárgya:**                                idegenrendészeti ügyben hozott  
                                              közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:** Fővárosi Közigazgatási és  
Munkaügyi Bíróság 2.K.30.331/2016/3.

**Rendelkező rész**

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
2.K.30.331/2016/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az  
alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási  
költséget.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy fizessen meg az államnak -  
felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási  
illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] A kínai állampolgárságú felperes nő a francia hatóságok által

kiállított vízummal 2015-ben lépett a schengeni államok területére. Nevezett 2015. szeptember 14-én keresőtevékenység folytatására tartózkodási engedélyt kért, és annak magyarországi előterjesztésére vonatkozóan méltányossági kérelmet terjesztett elő. Arra hivatkozott, hogy Kínához őt semmi sem köti, munkalehetőséget kapott Magyarországon, amit, ha hazautazna a keresőtevékenység folytatása iránti kérelme Kínában való előterjesztése érdekében, elvesztene. Hivatkozott a nagy földrajzi távolságra, a tetemes utazási költségekre, és végül előadta, hogy a kérelmezés hosszabb idő alatt jár eredménnyel, ami idő elteltével megghiúsulna magyarországi munkavégzésre való lehetősége.

- [2] A kérelmet az alperes helybenhagyva elsőfokú szervének elutasító döntését a 2015. november 4-én meghozott 106-T/70210/3/2015. számú határozatában helybenhagyta. Határozata indokolásában rámutatott arra, hogy a felperes által előadott körülmények nem tekinthetők olyan körülményeknek, melyek kivételes méltánylást érdemelnek, ezért a magyarországi előterjesztésére megfelelő alap nem volt. Határozatát a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) végrehajtásáról szóló 114/2007. (V.24.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 47. § (4) bekezdésére, illetőleg 47. § (4a) bekezdésére alapította.

#### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [3] A határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, kérve annak az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését, és a közigazgatási határozatot hozó szerv új eljárásra kötelezését. Keresetében előadta, hogy a felperes határozata meghozatalakor nem vette figyelembe a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) alapvető rendelkezéseit, a bizonyításra a tényállás-tisztázásra és a határozat indokolására vonatkozó előírásokat. Sérült érdemben a Vhr. 47. § (4) bekezdésének a) pontja és (4a) bekezdése is.

#### **Az elsőfokú ítélet**

- [4] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint helyesen döntött az alperes, amikor a felperes által előadott indokokat nem tartotta megalapozottnak a tartózkodási engedély magyarországi előterjesztéséhez szükséges méltányosság gyakorlására, mert a kiutazás költségei a földrajzi távolság a külképviseleti ügyintézés ideje olyan általános, a felperes személy állapotára, egzisztenciális helyzetére vonatkozó nem különleges szempontok, melyek a kérelem elbírálásakor általánosságuk miatt nem vehetők figyelembe. Nem megalapozott indok a méltányosság gyakorlásához a magyarországi alkalmazás lehetősége sem, mert annak a tartózkodási

célnek, amire tekintettel az engedély kiadását a felperes kérte, éppen a munkavállalás a lényege. Ez a körülmény tehát a felperessel összefüggésben különleges indokként nem értékelhető.

#### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [5] Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve az ítélet hatályon íkvül helyezésével a kereseti kérelemnek megfelelő határozat hozatalát. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy új munkalehetőségre, valamint azzal összefüggésben méltányolható személyén kívül álló okokra alapította tartózkodási engedély iránti kérelmét. Hivatkozott arra, hogy a tartózkodási engedély származási országában való kérelmezése olyan hosszadalmas, és számára indokolatlan többletköltséget eredményező eljárás, mely megghiúsítaná munkavállalását. Nem felelne meg ez az eljárás a költséghatékonyság Ket. alapelveinek. Utalt a felülvizsgálati kérelemben a tényállás tisztázatlanságára, valamint az alperes indokolási kötelezettségének elmulasztására. Nem mérlegelt állítása szerint továbbá egyéb olyan szempontokat sem határozata meghozatala előtt az alperes, melyek ügyében felmerülhettek volna. Egyebekben a per során eddig előadott kérelmeit ismételte meg.
- [6] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [7] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [8] A Kúriának arról kellett döntést hozni, hogy a bíróság a bizonyítékok okszerű mérlegelésével hozta-e ítéletét.
- [9] Az ügyben a bíróság a közigazgatási hatóság érdemi intézkedésével összefüggésben a Vhr. 47. § (4) bekezdésének a) pontját, és (4a) bekezdését vizsgálta. Ezek szerint Magyarország területén tartózkodó harmadik országbeli állampolgár tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét a szálláshelye szerint illetékes regionális igazgatóságon is előterjesztheti, amennyiben egyebek mellett a belföldi kérelmezést kivételes méltánylást érdemlő körülmény, így különösen családegyesítés vagy gyógykezelés indokolja. A Vhr. 47. § (4a) bekezdése értelmében a (4) bekezdés a) pontja alapján a harmadik országbeli állampolgár akkor jogosult a tartózkodási engedély iránti kérelmet a szálláshelye szerint illetékes regionális igazgatóságon előterjeszteni, ha a regionális igazgatóság - harmadik országbeli állampolgár kérelmére - megállapította a kivételes méltánylást érdemlő körülmény fennállását. A regionális igazgatóság a kérelemről nyolc napon belül határozattal dönt.
- [10] A fenti jogszabályhelyekből a Kúria osztva a közigazgatási és munkaügyi bíróság ítéletében foglaltakat, megállapította, hogy érdemben nem megalapozott a felperes kérelme, és ezt az alperes jogszerűen állapította meg támadott határozatában. A felperes

keresetében és felülvizsgálati kérelmében sem hozott fel olyan új tényt, vagy körülményt, amit az alperes érdemben helyes határozatának megváltoztatására alapot adhatna.

- [11] A Ket.-re vonatkozó felperesi kifogások azért alaptalanok, mert az általános szabályok szerint az állampolgárság szerinti országban kell a tartózkodási engedélyt előterjesztteni, kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetében van csak helye magyarországi előterjesztésnek. E kivételes méltánylást érdemlő körülményeket a kérelmezőnek kell bizonyítani. A kérelmező bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, előadásai minden kérelmezőre egyként vonatkoznak, kivételes méltánylás gyakorlására tehát alkalmatlanok. Mindezek miatt a bizonyítási eljárás és a határozat indokolása is a Ket.-nek megfelelő volt.
- [12] Az iratokhoz csatolt bizonyítékokat a közigazgatási és munkaügyi bíróság helytállónan értékelte. A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálattal csak akkor támadható, ha a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen volt, és iratellenes tényállás megállapításához vezetett, jelen ügyben illet megállapítani nem lehetett, ezért a Pp. 206. §-ában foglalt rendelkezések miatt sem megalapozott az alperes felülvizsgálati kérelme.
- [13] A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

## **Záró rész**

- [14] A felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. § alapján ő köteles az alperes Pp. 79. § szerint felszámítható költségeinek megfizetésére.
- [15] Az illeték megtérítésére kötelező rendelkezés az illetekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésén alapszik.  
Budapest, 2017. április 4.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő