

Nyíregyházi Törvényszék
Nyíregyháza

1.Bf.34/2016/8. szám

A Nyíregyházi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a Nyíregyházán, 2016. május 31. napján megtartott nyilvános ülés alapján 2016. szeptember 13. napján kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A *folytatólagosan elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette és más bűncselekmények* miatt DZI. és társai ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Járásbíróság 2015. november 06. napján kihirdetett 15.B.2318/2009/505. számú ítéletét megváltoztatja.

I.rendű DZI. vádlott cselekményeit **folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont), 74 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont) - melyből 67 rendbeli felbujtóként elkövetett - **minősíti.**

A vádlottal szemben kiszabott **börtön végrehajtási fokozatú szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését** mellőzi.

A vádlottat **2 (kettő) év közügyektől eltiltásra**, pénz-mellékbüntetés helyett 400 (négy száz) napi tétel pénzbüntetésre is ítéli és **4 (négy) évre eltiltja attól, hogy gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja, igazgatója, felügyelő bizottságának tagja, gazdasági társaság vezetője, tisztségviselője legyen.** A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 2.000 (kettő ezer) forintban állapítja meg.

A pénzbüntetés összege 800.000 (nyolcszáz ezer) forint.

A vádlott a szabadságvesztés kétharmad része kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

I. rendű vádlott személyazonosító igazolványának száma: XXX.

II. rendű PJ. vádlott cselekményeit bűnsegédként, **folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont) és **71 rendbeli** - melyből 68 rendbeli felbujtóként elkövetett - **közokirat-hamisítás büntettének** (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont) **minősíti.**

A vádlottat pénz-mellékbüntetés helyett 200 (kettő száz) napi tétel pénzbüntetésre is ítéli, melynek egy napi tétele összegét 2.000 (kettő ezer) forintban állapítja meg.

A pénzbüntetés összege 400.000 (négy száz ezer) forint.

A szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén annak kétharmad része kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

III. rendű SJ. vádlott cselekményeit bűnsegédként, **folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) és **4 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének** (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont) **minősíti.**

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés napi tételének számát 200-ra (kettőszázra) enyhíti, az egynapi tétel összegét 1.000 (egyezer) forintra felemeli.

A pénzbüntetés összege 200.000 (kettőszázezer) forint.

IV. rendű MZ. vádlottal szemben **mellőzi** a Nyíregyházi Járásbíróság 32.Bk.802/2013/2. számú határozatának hatályon kívül helyezését, a próbára bocsátás intézkedés megszüntetését és az ezzel érintett zaklatás vétségében, valamint testi sértés vétségében a bűnösség kimondását, e cselekmények miatt a büntetés kiszabását.

A vádlott cselekményeit **bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) és **7 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének** (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont) **minősíti.**

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés napi tételszámát 250-re (kettőszázötvenre), az egynapi tétel összegét 2.000 (kettőezer) forintra enyhíti.

A pénzbüntetés összege 500.000 (ötszázezer) forint, amelyből az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításával 496.000 (négy száz kilencvanhatezer) forintot kell megfizetni.

V. rendű PTJné. (született MJ.) vádlott cselekményeit **bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) és **12 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének** (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont) **minősíti.**

A pénzbüntetés napi tételének számát 300-ra (háromszázra) enyhíti, az egynapi tételének összegét 2.000 (kettőezer) forintra felemeli.

A pénzbüntetés összege 600.000 (hatszáz ezer) forint.

VI. rendű Fné.BE. vádlott cselekményeit **bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) és **5 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének** (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont) **minősíti.**

A pénzbüntetés napi tételének számát 300-ra (háromszázra) enyhíti, az egynapi tétel összegét 2.000 (kettőezer) forintra felemeli.

A pénzbüntetés összege 600.000 (hatszáz ezer) forint.

A vádlott személyi azonosító igazolványának száma: YYY.

VII. rendű CSIJ. vádlott cselekményeit **bűnsegédként folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) és **8 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének** (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont) **minősíti.**

A pénzbüntetés napi tételének számát 280-ra (kettőszáznyolcvanra) enyhíti, az egynapi tétel összegét 2.000 (kettőezer) forintra felemeli.

A pénzbüntetés összege 560.000 (ötszázhatvan ezer) forint.

VIII. rendű HJné. (született FÁGY.), **IX. rendű KZné.** (született KJK.) és **XIII. rendű Szné.SG.** (született: SG.) vádlottak **cselekményét a Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pontja szerinti közokirat-hamisítás büntettének minősíti.**

X. rendű SZMB. vádlott cselekményeit **bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás bűntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont) és **14 rendbeli közokirat-hamisítás bűntettének** (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont) **minősíti.**

A pénzbüntetés napi tételének számát 500-ra (ötszázra), az egynapi tétel összegét 2.000 (kettőezer) forintra felemeli.

A pénzbüntetés összege 1.000.000 (egymillió) forint.

XI. rendű BZ. vádlott cselekményeit **bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás bűntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont) és **10 rendbeli közokirat-hamisítás bűntettének** (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont) **minősíti.**

A pénzbüntetés egynapi tételének összegét 2.000 (kettőezer) forintra felemeli.

A pénzbüntetés összege 900.000 (kilencszázezer) forint.

XII. rendű KZS. vádlott cselekményeit **bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás bűntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont) és **5 rendbeli közokirat-hamisítás bűntettének** (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont) **minősíti.**

A pénzbüntetés napi tételének számát 400-ra (négy százra), az egynapi tétel összegét 2.000 (kettőezer) forintra felemeli.

A pénzbüntetés összege 800.000 (nyolcszázezer) forint.

XIV. rendű SZT. vádlott cselekményeit **bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás bűntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont) **minősíti.**

A pénzbüntetés napi tételének számát 540-re (ötszáznegyvenre), az egynapi tétel összegét 4.000 (négyezer) forintra felemeli.

A pénzbüntetés összege 2.160.000 (kettőmillió-egyszázhatvanezer) forint.

XV. rendű ifj. SZF. vádlott cselekményét **bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás bűntettének** (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) **minősíti.**

A pénzbüntetés napi tételének számát 350-re (háromszázötvenre) enyhíti, az egynapi tétel összegét 2.000 (kettőezer) forintra felemeli.

A pénzbüntetés összege 700.000 (hétszázezer) forint.

A törvényszék valamennyi vádlott részére a pénzbüntetés megfizetése 10 (tíz) havi, havi egyenlő összegben történő részletfizetést engedélyez úgy, hogy az első havi részletet 2016. október 15. napjáig, az azt követő részletet minden hónap 15. napjáig kötelesek megfizetni.

Felhívja a vádlottak figyelmét arra, hogy egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetén a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét napi tételenként egy napi szabadságvesztésre kell átváltoztatni, amelynek végrehajtási fokozata I. rendű DZI. vádlott esetében börtön, II. rendű PJ. vádlott esetében, amennyiben a börtönbüntetés végrehajtását elrendelik börtön, egyébként pedig, illetőleg a többi vádlott esetében fogház.

Az elsőfokú eljárás során felmerült bűnügyi költségből külön:

I.rendű DZI. vádlott 430.600 (négy százharmincezer-hatszáz) forintot,
V.rendű PTJné. vádlott 33.000 (harminchárom ezer) forintot,
XIII.rendű Szné.SG. vádlott 35.000 (harmincöt ezer) forintot,

egyetemlegesen

I. rendű DZI., II. rendű PJ. és VII. rendű CSIJ. vádlottak 7.050 (hétezer-ötven) forintot,
I. rendű DZI., II. rendű PJ. és X. rendű SZMB. vádlottak 218.030 (kettő száztizennyolcezer-harminc) forintot,
I. rendű DZI., II. rendű PJ. és XII. rendű KZS. vádlottak 71.630 (hetvenegyezer-háromszázharminc) forintot,
I. rendű DZI., II. rendű PJ., V. rendű PTJné. és VII. rendű CSIJ. vádlottak 12.000 (tizenkettő ezer) forintot,
IV. rendű MZ., V. rendű PTJné. és XI. rendű BZ. vádlottak 263.750 (kettő százhatvanháromezer-hétszázötven) forintot kötelesek megfizetni.

Valamennyi vádlott egyetemlegesen köteles megfizetni további 429.000 (négy százhuszonkilencezer) forint büntelmi költséget, míg az állam terhén maradt büntelmi költség összege 16.022 (tizenhatezer-huszonkettő) forint.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helyben hagyja.

A másodfokú eljárás során felmerült büntelmi költségből IV. rendű MZ., V. rendű PTJné. és XI. rendű BZ. vádlottak egyetemlegesen kötelesek megfizetni 30.000 (harmincezer) forint, míg külön VI. rendű Fné.BE.vádlott 25.400 (huszonöt ezer-négy száz) forint és XIII. rendű SZSG. vádlott 20.000 (húszezer) forint büntelmi költséget az államnak.

INDOKOLÁS

A Nyíregyházi Járásbíróság a felülbírálat alapját képező ítéletével I. rendű DZI., II. rendű PJ., III. rendű SJ. ; V. rendű PTJné., VII. rendű CSIJ. és XI. rendű BZ. vádlottakat bűnösnek mondta ki - az 1978. évi IV. törvényt alkalmazva - folytatólagosan elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében (Btk.288.§ (1) bekezdés a./ pont) - II. rendű PJ., III. rendű SJ., V. rendű PTJné., VII. rendű CSIJ. és XI. rendű BZ. vádlottakat, mint bűnsegédeket - és I. rendű DZI.vádlottat további 74 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében (Btk.274.§ (1) bekezdés a./ pont) melyből 67 rendbeli felbujtóként elkövetett, II. rendű PJ. vádlottat további 71 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében (Btk.274.§ (1) bekezdés a./ pont) melyből 68 rendbeli felbujtóként elkövetett, III. rendű SJ. vádlottat további 4 rendbeli, V. rendű PTJné.vádlottat további 12 rendbeli, VII. rendű CSIJ.vádlottat további 8 rendbeli, XI. rendű BZ. vádlottat pedig további 10 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében (Btk.274.§ (1) bekezdés a./ pont).

Ezért I. rendű DZI. vádlottat, halmazati büntetésül, 1 év 6 hónap, végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre és 200.000 forint pénz-mellékbüntetésre, II. rendű PJ. vádlottat, halmazati büntetésül, 1 év, végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre és 200.000 forint pénz-mellékbüntetésre, III. rendű SJ. vádlottat, halmazati büntetésül, 250 napi tétel - egynapi tétel összegét 500 forintban megállapítva - összesen 125.000 forint pénzbüntetésre, V. rendű PTJné. vádlottat, halmazati büntetésül, 380 napi tétel - egynapi tétel összegét 500 forintban megállapítva - összesen 190.000 forint pénzbüntetésre, VII. rendű CSIJ. vádlottat, halmazati büntetésül, 330 napi tétel - egynapi tétel összegét 500 forintban megállapítva - összesen 165.000 forint pénzbüntetésre, XI. rendű BZ. vádlottat pedig, halmazati büntetésül, 450 napi tétel - egynapi tétel összegét 700 forintban megállapítva, összesen 315.000 forint pénzbüntetésre ítélte.

I. rendű DZI. és II. rendű PJ. vádlottakat az ellenük további 2 rendbeli, felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette (Btk.274.§ (1) bekezdés a./ pont) miatt emelt vád alól, V. rendű PTJné. vádlottat pedig az ellene további közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vád alól felmentette.

IV. rendű MZ. , VI. rendű Fné.BE., X. rendű SZMB., XII. rendű KZS.neve, XIV. rendű SZT.és XV. rendű ifj. SZF.vádlottakat - az 1978. évi IV. törvény alkalmazva - bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetében (Btk.288.§ (1) bekezdés a./ pont) és IV. rendű MZ. vádlottat további 7 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében (Btk.274.§ (1) bekezdés a./ pont), továbbá a Nyíregyházi Járásbíróság 32.Bk.802/2013/2. számú végzésével alkalmazott próbára bocsátás megszüntetése révén zaklatás vétségében (Btk.176/A.§ (2) bekezdés b./ pont) és testi sértés vétségében (Btk.170.§ (1) bekezdés), VI. rendű Fné.BE. vádlottat további 5 rendbeli, X. rendű SZMB. vádlottat további 14 rendbeli, XII. rendű KZS. vádlottat pedig további 5 rendbeli közokirat-hamisítás büntetében (Btk.274.§ (1) bekezdés a./ pont).

Ezért IV. rendű MZ. vádlottat - halmazati büntetésül - 400 napi tétel - egynapi tétel összegét 2.500 forintban megállapítva - összesen 1.000.000 forint pénzbüntetésre, VI. rendű Fné.BE. vádlottat - halmazati büntetésül - 400 napi tétel - egynapi tétel összegét 500 forintban megállapítva - összesen 200.000 forint pénzbüntetésre, X. rendű SZMB. vádlottat, halmazati büntetésül, 400 napi tétel - egynapi tétel összegét 500 forintban megállapítva - összesen 200.000 forint pénzbüntetésre, XII. rendű KZS. vádlottat, halmazati büntetésül, 250 napi tétel - egynapi tétel összegét 500 forintban megállapítva - összesen 125.000 forint pénzbüntetésre, XIV. rendű SZT. vádlottat 500 napi tétel - egynapi tétel összegét 700 forintban megállapítva - összesen 350.000 forint pénzbüntetésre, XV. rendű ifj. SZF. vádlottat pedig 400 napi tétel - egynapi tétel összegét 700 forintban megállapítva - összesen 280.000 forint pénzbüntetésre ítélte.

VIII. rendű HJné. , IX. rendű KZné. és XIII. rendű Szné.SG. vádlottakat bűnösnek mondta ki - az 1978. évi IV. törvényt alkalmazva - 1-1 rendbeli közokirat hamisítás büntetében (Btk.274.§ (1) bekezdés a./ pont) és ezért őket megrovásban részesítette. VIII. rendű HJné. és XIII. rendű Szné.SG. vádlottakat az ellenük további bűnsegédként elkövetett jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette miatt emelt vád alól, illetve VIII. rendű HJné. vádlottat további közokirat-hamisítás büntette miatt emelt vád alól felmentette. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt dolgok sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az ügyész valamennyi vádlott terhére fellebbezést jelentett be: az I-XIII. rendű vádlottak által megvalósított közbizalom elleni bűncselekmény Btk.275.§ a./ pontja szerinti - hivatalos személy által elkövetett - közokirat-hamisítás büntetteként történő minősítése, továbbá az I-XV. rendű vádlottakkal szemben kiszabott szankció súlyosítása, I. rendű DZI. neve és II. rendű PJ. vádlottak esetében a szabadságvesztés büntetés végrehajtását felfüggesztő rendelkezés mellőzése, I. rendű vádlottal szemben foglalkozástól eltiltás mellékbüntetés kiszabása, III. rendű SJI. , IV. rendű MZ., V. rendű PTné., VI. rendű Fné.BE., VII. rendű CSIJ., X. rendű Jné.SZM., XI. rendű BZ. XII. rendű KZS., XV. rendű SZF. vádlottakkal szemben kiszabott pénzbüntetés napi tételei számának és egynapi tétel összegének felemelése, VIII. rendű HJné., IX. rendű KZné. és XIII. rendű Szné.SG. vádlottakkal szemben pénzbüntetés, XIV. rendű SZT. vádlottal szemben börtönbüntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása végett.

A Sz.-Sz.-B. M-i Főügyészség képviselője Bf.2848/2007/2-36. számú írásbeli nyilatkozatában - és a nyilvános ülésen - a tényállás és a jogi indokolás kiegészítése és helyesbítése mellett az ítélet megváltoztatását, az I-XIII. rendű vádlottak által megvalósított közbizalom elleni bűncselekmények - a vádlottak elkövetői minőségének érintetlenül hagyása mellett - közokirat-hamisítás büntetteként (1978. évi IV. törvény 275.§ (1) bekezdés b./ pont) történő minősítését, I. rendű DZI.és II. rendű PJ.

vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását felfüggesztő rendelkezés mellőzését, velük szemben közügyektől eltiltás mellékbüntetés, I. rendű DZI. vádlottal szemben gazdálkodó szervezet vezetésétől, mint foglalkozástól eltiltás mellékbüntetés, XIV. rendű SZT. vádlottal szemben börtönbüntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés, VIII. rendű HJné. , IX. rendű KZné. és XIII. rendű Szné.SG. vádlottakkal szemben pénzbüntetés kiszabását, III. rendű SJ., IV. rendű MZ., V. rendű PTJné., VI. rendű Fné.BE., VII. rendű CSIJ., X. rendű SZMB., XI. rendű BZ. XII. rendű KZS. és XV. rendű ifj. SZF.vádlottakkal szemben kiszabott pénzbüntetés napi tételei számának és az egy napi tétel összegének felemelését, míg egyebekben az ítélet helybenhagyását indítványozta.

A főügyészség képviselője szerint eljárási szabályt sértett az elsőfokú bíróság a 2015. október 7-én tartott tárgyaláson azáltal, hogy II. rendű PJ. vádlott kihallgatására részben VIII. rendű HJné. vádlott védőjének távollétében került sor, holott II. rendű vádlott vallomása VIII. rendű vádlottat is érintette. Ez az eljárási szabálysértést azonban - álláspontja szerint - nem indokolja az ítélet VIII. rendű vádlottal szembeni hatályon kívül helyezését, miután II. rendű vádlott hivatkozott vallomásának figyelmen kívül hagyásával is megalapozott a rá nézve megállapított tényállás.

A tényállás bevezető részét kiegészíteni indítványozta a Csutri Kht. végelszámolására és felszámolására vonatkozó adatokkal, és azzal, hogy az oktatás-igazgatás körébe tartozó tanügyi dokumentumok kitöltése során I-XIII. rendű vádlottak, mint a jogszabály alapján közhatalmi, államigazgatási feladatokkal megbízott szervnél, testületnél, közhatalmi, államigazgatási feladatot ellátó személyek az 1978. évi IV. törvény 137.§ 1.k. pontja szerinti hivatalos személynek minősülnek. A 15. oldal 6. bekezdését pontosítani indítványozta azzal, hogy 2006-2007. tanévben 14.371.612 forint, összesen pedig 41.531.172 forint a Csutri Kht. által jogosulatlanul igénybe vett támogatás. A C.IV.11. tényállást helyesbíteni indítványozta azzal, hogy 1 fő, AV. nem vett részt az órákon, ennek megfelelően 1 fő után volt jogosulatlan a támogatás, melynek összege 51.326 forint. A C. IV. tényállást akként indítványozta pontosítani, hogy I. rendű DZI. vádlott, II. rendű PJ. vádlott segítségével 2006-2007. tanévben a DE-JÓ AMI tevékenységére tekintettel összesen 8.731.920 forint támogatást igényelt és kapott a Csutri Kht. részére jogosulatlanul. VII. rendű vádlott pedig helyesen 413.442 forint összeg erejéig nyújtott ehhez segítséget I. rendű vádlottnak.

Tévesnek ítélte a járásbíróság azon okfejtését, hogy a pedagógus azért nem tekinthető hivatalos személynek, mert a vádbeli iskola nem állami fenntartású közoktatási intézmény, és ebből következően az I-XIII. rendű vádlottak által megvalósított közbizalom elleni bűncselekmény minősítését. A MÁK a Csutri Kht. által ellátott közoktatási feladatokra tekintettel állapította meg a normatív állami hozzájárulásra és támogatásra való jogosultságot. Az alapfokú művészetoktatási intézetben naplókat és törzslapokat vezető szaktanár, illetve főtárgyat oktató tanár jogszabály alapján államigazgatási feladatokkal megbízott szervnél, testületnél olyan személy, aki államigazgatási tevékenységet lát el. A 137.§ 1.k. pontja alapján ezáltal I-XIII. rendű vádlottak a tanügyi igazgatási feladatok ellátása során hivatalos személynek minősültek, csupán az iskolai nevelő és oktató munka keretében végzett tevékenység során tekinthetők a Btk.137.§ (2) bekezdés g./ pontja alapján közfeladatot ellátó személynek. A vádlottak hivatalos személy minőségét éppen az bizonyítja, hogy adott tevékenységük során a törzslapok kiállításával közokiratot hoztak létre, melynek ismérve, hogy azt valamely hatóság, illetve közigazgatási szerv, ügykörében eljárva, megszabott alakban állítja ki.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a döntően helyesen feltárt bűnösségi körülményeket és a vádlottak terhére rótt bűncselekmények tárgyi súlyát nem megfelelően értékelte a büntetés kiszabásánál. A kiemelkedő elkövetési értékre, a cselekmények konkrét társadalomra veszélyességére, illetve I. és II. rendű vádlottak kezdeményező szerepére tekintettel a kiszabott büntetések, illetve alkalmazott intézkedések túlzottan enyhék, a büntetési célok eléréséhez azok súlyosítása indokolt.

II. rendű PJ. vádlott és védője II. rendű vádlott előzetes mentesítésben való részesítése végett jelentettek be fellebbezést, melyet a nyilvános ülésen is fenntartottak, míg másodlagosan a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés elutasítását kérték. A védő szerint II. rendű vádlott kiemelkedő pedagógiai tevékenysége, a magatartásától független, igen jelentős időmúlás, valamint az, hogy ellene sem a cselekmény elkövetését megelőzően, sem azt követően nem indult más büntetőeljárás, érdemessé teszi II. rendű vádlottat az előzetes mentesítésre.

IV. rendű MZ. vádlott és védője enyhítés végett jelentettek be fellebbezést, melyet a védő a nyilvános ülésen is fenntartott. Álláspontja szerint a feltárt enyhítő körülmények helyes értékelése és az, hogy a korábban alkalmazott próbára bocsátás próbaidejének letelte miatt mellőzni kell a bűnösség kimondását két bűncselekményben (zaklatás vétségében és testi sértés vétségében) is, a kiszabott büntetés enyhítését indokolja.

VI. rendű Fné.BE. vádlott védője enyhítés és a bűnügyi költség megfizetésére kötelező rendelkezés mellőzése végett jelentett be fellebbezést. Fellebbezését annak írásbeli indokolásában és a nyilvános ülésen már részben felmentésre, részben enyhítésre irányulóan tartotta fenn. Bizonyítottság hiányában kérte VI. rendű vádlott felmentését a jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette miatt emelt vád alól. Érvétele szerint a sikkasztás miatt az intézmény vezetője által feljelentett MLné. tanú vallomása - elfogultsága miatt - nem fogadható el, az egyéb bizonyítékok pedig nem alapozzák meg azt a megállapítást, hogy VI. rendű vádlott szándékosan nyújtott segítséget I. és II. rendű vádlottaknak a támogatás jogosulatlan megszerzéséhez. Enyhítésre irányuló fellebbezése kapcsán elsődlegesen próbára bocsátás intézkedés alkalmazását, másodlagosan a pénzbüntetés napi tétel számának csökkentését kérte az igen jelentős időmúlásra, VI. rendű vádlott büntetlen előéletére, és az elkövetés óta tanúsított pozitív életvezetésére hivatkozással. A büntetőeljárás törvény 338.§ (4) bekezdése alapján a bűnügyi költség egy részének megfizetése alóli mentesítését is kérte VI. rendű vádlottnak.

VII. rendű CSIJ. és XII. rendű KZS. vádlott védője mindkét vádlott vonatkozásában elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés végett jelentett be fellebbezést, melyet a nyilvános ülésen is fenntartott, végső soron pedig a súlyosításra irányuló fellebbezés elutasítását kérte.

X. rendű SZMB. vádlott védője enyhítés végett fellebbezett. Fellebbezését a nyilvános ülésen oly módon tartotta fenn, hogy elsődlegesen a vádlott felmentését kérte a jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette miatt emelt vád alól, bizonyítottság hiányában. A védő szerint nem nyert bizonyítást, hogy X. rendű vádlottnak tudomása volt arról, hogy az intézmény normatív támogatásban részesül - hiszen működhetett támogatásokból, vagy felajánlásokból is - így az sem állapítható meg, hogy szándékosan nyújtott segítséget támogatás megszerzéséhez, és az első fokú bíróság nem is adott számot arról, hogy e körben a vádlott tudattartalmára tett megállapítását mire alapozta. A védő szerint semmi nem cáfolja azt a X. rendű vádlott védekezését sem, miszerint egyes okiratokat - felkérésre - abban a hiszemben írt tudatban írt alá, hogy a kollegája, aki ténylegesen tanította az általa aláírt okiratokkal érintett diákokat, ezt azért nem teheti meg, mert az óraszám ezáltal meghaladná a megengedetett. Enyhítésre irányuló fellebbezésében elsődlegesen próbára bocsátás intézkedés alkalmazását, másodlagosan a pénzbüntetés napi tétel összegének enyhítését kérte a jelentős időmúlás, a büntetlen előélet, és az okirat-hamisítás vonatkozásában tett ténybeli beismert vallomás nyomatékosabb értékelése alapján. Végső soron a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés elutasítását és a járásbíró ítéletének helybenhagyását kérte.

XIV. rendű SZT. és XV. rendű ifj. SZF. vádlottak védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést, de a nyilvános ülésen fellebbezését mindkét vádlott tekintetében kizárólag enyhítés végett tartotta fenn. Álláspontja szerint XIV. rendű vádlottal szemben, különös tekintettel a bűnsegédi bűnrészességére és az időmúlásra, elegendő pénzbüntetés kiszabása, az ítélet belső arányosságát is szem előtt tartva. XV. rendű ifj. SZF. vádlott esetében elsődlegesen próbára bocsátás alkalmazását, másodlagosan a pénzbüntetés enyhítését kérte a feltárt enyhítő körülmények súlyuknak megfelelő értékelése alapján.

I.rendű DZI.vádott és védője, III. rendű SJ. vádott és védője, V. rendű PTJné. vádott védője, VIII. rendű HJné. vádott védője, IX. rendű KZné. vádott védője, XI. rendű BZ. vádott védője és XIII. rendű Szné.SG. vádott védője a nyilvános ülésen a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés és főügyészi indítvány elutasítását és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték.

IX. rendű KZné. vádott védője szerint nem alapos a közbizalom elleni bűncselekmény eltérő minősítését célzó ügyészi fellebbezés és főügyészi indítvány. Miután IX. rendű vádlottnak nem tartozott a feladatkörébe törzslapok aláírása, nem vált hivatalos személyé azáltal, hogy aláírta olyan osztály törzslapját, amelyet nem tanított. Álláspontja szerint, amennyiben a törvényszék osztja az ügyészi álláspontot a vonatkozásban, hogy IX. rendű vádott a közokirat-hamisítás büntettét hivatalos személyként követte el, esetében - a Btk. 2.§-ára figyelemmel -, az új büntető törvény alkalmazása indokolt, mert az biztosítja cselekménye enyhébb elbírálását. A hatályos törvény alapján - ellentétben a korábbi Btk.-val - IX. rendű vádott nem tekinthető hivatalos személynek, így bűnössége a közbizalom elleni bűncselekmény alapesetében állapítható meg.

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 348.§ (1) bekezdése alapján, az azt megelőző eljárással együtt bírálta felül valamennyi vádott tekintetében, a felmentő rendelkezések kivételével, a Be.361.§-ában szabályozott nyilvános ülésen eljárva.

A felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat nem tartotta be maradéktalanul.

A 2015. október 7-ei tárgyalás megnyitáskor az elsőfokú bíróság a büntetőeljárás törvény rendelkezéseinek megfelelően foglalt állást arról, hogy a tárgyalás megtartható. Ezt követően azonban - annak ellenére, hogy védő részvétele a vádott távollétében tartott tárgyaláson a Be.279.§ (3)-(4) bekezdéséből következően kötelező - a távollévő VIII. rendű HJ. vádott védőjének távollétében sor került a VIII. rendű vádlottat is érintő bizonyítás felvételére (is), II. rendű PJ. vádott védőjének kérdésére tett vallomásaival.

Ezért a törvényszék kirekesztette a bizonyítékok köréből II. rendű PJ. vádott a 2015. október 7. napján tartott tárgyaláson tett vallomását (495. számú tárgyalási jegyzőkönyv 12. oldal és 13. oldal 1. bekezdése). Ez az eljárási szabálysértés azonban az ítélet érdemi felülbírálatát nem akadályozta, annak megalapozottságára nem volt kihatása, mivel az elsőfokú bíróság által beszerzett egyéb bizonyítékok VIII. rendű HJné. vádott vonatkozásában a megalapozott tényálláshoz e nélkül is elegendőek.

Más eljárási szabályt nem sértett az elsőfokú bíróság, teljes körűen lefolytatta a vád megalapozottságáról való döntés meghozatalához szükséges bizonyítást és a bizonyítékokat okszerűen értékelve döntően megalapozott tényállást állapított meg. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a törvényszék a Be.352.§ (1) bekezdés a./ pontjában biztosított jogkörénél fogva az iratok és a nyilvános ülés adatai alapján csupán az alábbiakkal pontosítja, illetve egészíti ki.

A vádlottak személyi körülményei és előző elítélései körében:

- I. rendű DZI. vádott munkanélküli, havi 42.000 forint rokkantsági ellátásban részesül.
- I. rendű DZI. és II. rendű PJ. vádlottaknak két közös gyermekük van. Az egyik kiskorú (10 éves), a másik nagykorú (19 éves), de eltartásukra szorul, idén kezdi felsőfokú tanulmányait.
- II. rendű PJ. vádott alapfokú művészeti oktatást (néptánc) tanít a Nyíregyházi Művészeti Szakközépiskola alkalmazásában, ahol havi jövedelme bruttó 280.000 Ft, másodállásban pedig óraadóként dolgozik az Ú-i Általános Iskolában.
- III. rendű SJ. vádott nyugdíjas, jövedelmére nem nyilatkozott.

- VI. rendű Fné.BE. vádlott 2016. február 26. napjától öregségi nyugdíjban részesül, havi 135.000 forint összegben. Elvált családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. Depresszió, szívelégtelenség, gyomor és gerincbetegségben szenved.
- IV. rendű MZ. vádlottat a Nyíregyházi Városi Bíróság a B.355/2008/21. számú - helyesen 2009. május 14. napján kelt ítéletével -, illetve a Sz-Sz-B. M-i Bíróság 2.Bf.449/2009/3. számú ítéletével 45.000 forint pénzbüntetésre ítélte.
- XIV. rendű SZT. vádlottnak a járásbíróság által 1. sorszám alatt feltüntetett ítélete helyesen 2003. november 26. napján, 2. sorszám alatt írt ítélete pedig 2008. november 11. napján emelkedett jogerőre.

A jogszabályi háttérrel - ítélet 13. oldalának két utolsó és 14. oldalának első, második és harmadik bekezdését - illetően:

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (továbbiakban Ktv.) 118.§ (1) bekezdése szerint: a közoktatás rendszerének működéséhez szükséges fedezetet az állami költségvetés és a fenntartó hozzájárulása biztosítja, melyet a tanuló által igénybevett szolgáltatás díja és a közoktatási intézmény más saját bevétele egészíti ki.

A (2) bekezdés szerint a közoktatás feladatainak ellátását szolgáló költségvetési hozzájárulás összegét az éves költségvetési törvényben kell meghatározni.

A (3) bekezdés értelmében a központi költségvetés az állami szervek és a helyi önkormányzatok, valamint a nem állami, nem helyi önkormányzati intézmény fenntartók részére az általuk fenntartott nevelési-, oktatási intézmények működéséhez - a gyermek-tanulói létszámot, valamint az ellátott feladatokat figyelembe véve - normatív költségvetési hozzájárulást biztosít.

A (4) bekezdés többek között kimondja, hogy a nem állami, nem helyi önkormányzati intézmény fenntartó a normatív költségvetési hozzájárulásra - jogszabályban meghatározottak szerint benyújtott - igénylés alapján válik jogosulttá. Az igénylést az ellátott és - jogszabályban meghatározott nyilvántartások szerint - igazolt feladatok után lehet benyújtani.

A Ktv. 118.§ (3) bekezdéséhez tartozó I. számú melléklet második részének 1/c. pontja értelmében az alapfokú művészet-oktatási intézményben a tanulót legfeljebb egy művészeti képzésben lehet figyelembe venni akkor, ha az adott tanítási év első napjáig legalább 6. életévét eléri, illetve tanköteles, vagy tankötelezettségének megszűnése után iskolába jár, és 22. életévét még nem töltötte be a következők szerint:

- egy tanulóként kell figyelembe venni azt, akinek a részére az iskola a tanítási év átlagában legalább heti négy foglalkozáson való részvételt biztosít akkor is, ha négynél több foglalkozáson vesz részt, illetve több tanszakra (szakra) jár;
- azoknak a tanulóknak a számát, akiknek a részére az iskola tanítási év átlagában heti négy tanóra foglalkozásnál kevesebbet biztosít, kettővel el kell osztani.
- az 1. számú melléklet második részének 3. pontja szerint a nevelési-, oktatási intézménynek kell igazolnia, hogy a gyermeket, tanulót felvette és részére az előírt szolgáltatások igénybevételét biztosítja.
- a Ktv. végrehajtásáról szóló 20/1997. (II.13.) Kormányrendelet 13.§ (1) bekezdése szerint (a továbbiakban Korm. rendelet) a nem állami, nem helyi önkormányzati intézmény fenntartó a közoktatásról szóló törvény 118.§ (3) bekezdése alapján a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott normatív állami hozzájárulások, továbbá normatív kötött felhasználású támogatások iránti igényét a székhelye szerint illetékes igazgatóságnál jelentheti be; a (2) bekezdés értelmében a normatív hozzájárulás és támogatás azután a gyermek után vehető igénybe, akit beírtak az iskolába, akiről kiállították a törzslapot és akinek jelenlétéről, távolmaradásáról külön jogszabályban meghatározott nyilvántartást vezetnek a költségvetési törvényben meghatározott feltételek figyelembe vételével.

- a Korm. rendelet 13.§ (5) bekezdése értelmében a kitöltött igénylési lapot valamennyi fenntartó szeptember 30. napjáig - a tárgyi szeptember 15-ei tényleges létszám alapján -, illetve március 12. napjáig - a február 1-jei tényleges létszám alapján - kitöltve küldi vissza az igazgatóságnak
- a Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdése értelmében az igazgatóság az igénylési lap és a rendelkezésre álló okiratok alapján határozatban állapítja meg, hogy a fenntartó milyen feladat ellátásáért, milyen jogcímen, hány gyermek, tanuló után és milyen összegben veheti igénybe az éves költségvetésről szóló törvényben meghatározott normatív hozzájárulást és támogatást. A 14.§ (3) bekezdése szerint az igazgatóság a szeptember 15-ei tényleges létszámadatokról november 5. napjáig, a február 1-jei tényleges létszámadatokról május 05. napjáig tájékoztatja az Oktatási Minisztériumot.
- a Korm. rendelet 14.§ (4) bekezdése értelmében ha év közben a tényleges létszám az egyes feladat ellátási helyek (székhely, telephely) szintjén bármely okból - támogatási jogcímenként - 10 %-ot meghaladó mértékben csökken, erről a hozzájárulást és támogatást folyósító illetékes igazgatóságot 8 napon belül értesíteni kell. Az igazgatóság az értesítés alapján módosítja az érintett fenntartó pénzellátását.
- a nevelési-, oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.08.) MKM rendelet (a továbbiakban MKM rendelet) 9.§ (4) bekezdése értelmében az alapfokú művészetoktatási intézményben a normatív költségvetési hozzájárulás meghatározásánál akkor lehet a tanulót egy tanulóként figyelembe venni, ha a tanítási év átlagában tanulási hetenként a tanuló részére biztosított négy foglalkozás együttes időtartama - zeneművészeti ágban csak egyéni foglalkozás, illetve egyéni és csoportos foglalkozás esetén legalább 150 perc, kizárólag csoportos foglalkozás esetén - minden művészeti ágban - legalább 180 perc.
- az MKM rendelet 4. számú mellékletének 4. és 5. pontjai többek között előírják, hogy az iskolába felvett tanulók nyilvántartására beírási naplót kell vezetni. A beírási napló a tanköteles tanulók iskolai nyilvántartására szolgál. A beírási naplót az iskola vezetője által kijelölt alkalmazott vezeti. A tanórán kívüli foglalkozásokról a nevelő munkát végző, illetve foglalkozást tartó pedagógus foglalkozási naplót vezet. A melléklet 6/a. pontja szerint az iskola a tanévkezdést követő 30 napon belül nyilvántartási lapot (törzslapot) állít ki. A nyilvántartási lapon fel kell tüntetni az iskola címét, OM azonosítóját és a tanuló azonosító számát. A törzslapon fel kell tüntetni a tanuló év végi szöveges minősítését, osztályzatait, továbbá a tanulók ügyeivel kapcsolatos döntéseket, határozatokat.
- az MKM rendelet fenti mellékletének 10/b. pontja szerint az alapfokú művészetoktatási intézményben a szaktanár az intézmény vezető megbízása alapján vezeti az egyéni foglalkozási naplót, a csoportos foglalkozási naplót, a törzslapot és kiállítja a bizonyítványt.
- a melléklet 10/c. pontja utolsó mondata értelmében az iskola által vezetett törzslap közokirat.

Az MKM rendelet 28.§ (3) bekezdése értelmében megszűnik a tanulói jogviszonya annak, aki az alapfokú művészeti oktatási intézményben igazolatlanul 10 tanítási óránál többet mulaszt feltéve, hogy az iskola a tanulót kiskorú tanuló esetében a szülők legalább 2 alkalommal, írásban figyelmeztette az igazolatlan mulasztás következményeiről.

A történeti tényállás bevezető részét (A) illetően:

- I-XIII. rendű vádlottak az oktatási igazgatás körébe tartozó tanügyi dokumentumok kitöltése során, mint a jogszabály alapján közhatalmi, államigazgatási feladatokkal megbízott szervnél, testületnél közhatalmi, államigazgatási feladatot ellátó személyek az 1978. évi IV. törvény 137.§ 1.k pontja szerint hivatalos személynek, a 2012. évi C. törvény 459.§ (1) bekezdés 12. i) pontja alapján pedig közfeladatot ellátó személynek minősülnek.
- A Csutri Kht. a Sz-Sz-B. M-i Bíróság Cg.xxxxxxxx/32. számú, 2011. október 5. napján meghozott végzése szerint 2007. szeptember 1. napjától 2011. július 28. napjáig ált végelszámolás alatt, kényszer végelszámolását 2011. június 21. napjától rendelték el.

- Felszámolása kezdetének időpontja 2012. július 11., befejezésének időpontja 2013. július 2. - ekkor a társaság jogutód nélkül megszűnt.
- Az ítélet 15. oldala 6. bekezdését akként pontosítja, hogy Csutri Kht. által jogosulatlanul igénybe vett támogatást 2006/2007. tanévben 14.371.612 forint, összesen 41.531.172 forint volt.
 - A B.II.13. tényállásban SZT. helyesen XIV. rendű vádlott, ifj. SZF. pedig helyesen XV. rendű vádlott.
 - A tényállás C.IV.11. pontjának 2., 3. és 5. mondatát akként helyesbíti, hogy a beiratkozottak közül 1 fő, AV. nem vett részt az órákon, ennek megfelelően 1 fő után egész tanévre jogosulatlan volt a támogatás, melynek összege 51.326 forint volt (TÁ. törvényes képviselője, Tné.FE. tanú vallomása, 135. számú jegyzőkönyv 28. oldala).
 - Az ítélet 31. oldalának 4. és 5. bekezdését akként helyesbíti, hogy I. rendű DZI. vádlott - II. rendű PJ. vádlott segítségével - a C.IV. pontban írtak szerint a DE-JÓ AMI tevékenységére tekintettel a 2006/2007-es tanévben összesen 8.731.920 forint támogatást igényelt és kapott a Csutri Kht. részére jogosulatlanul. Ehhez VII. rendű CSIJ. vádlott 413.442 forint összeg erejéig nyújtott segítséget I. rendű DZI. vádlott számára.
 - A MÁK Sz-Sz-B. M-i Igazgatósága a támogatást a 2005/2006-os tanévben 2005. szeptember 9. napján kezdte meg folyósítani és 2006. augusztus 2. napján folyósította az utolsó részletet, míg a 2006/2007-es tanévben a támogatás első összegét 2006. szeptember 5., utolsó összegét pedig 2007. augusztus 1. napján folyósította.

Cselekményével

I.rendű DZI. 41.582.498,- forint vagyoni hátrányt okozott.

II. rendű PJ. vádlott 41.582.498,- forint

III. rendű SJ. 2.866.084,- forint

IV. rendű MZ. 3.402.312,- forint

V. rendű PTJné. 2.311.674,- forint

VI. rendű Fné.BE. 3.068.000,- forint

VII. rendű CSIJ. 1.298.402,- forint

X. rendű SZMB. 9.233.314.-forint

XI. rendű BZ. 6.298.600,- forint

XII. rendű KZS. 5.487.000,- forint

XIV. rendű SZT. 6.844.000,- forint

XV. rendű ifj. SZF. 4.956.000,- forint

vagyoni hátrány okozásában vett részt.

Az így kiegészített, illetve helyesbített tényállás megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hibáktól és hiányosságoktól, ezért az a Be.351.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság számára is irányadó volt.

A törvényszék a VI. rendű Fné.BE. , VII. rendű CSIJ., X. rendű SZMB. és XII. rendű KZS. vádlottal felmentésére irányuló fellebbezéseket nem találta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában számot adott arról, mely bizonyítékokra alapozva állapította meg ezen - és valamennyi fellebbezéssel érintett - vádlott bűnösségét.

A VI. rendű Fné.BE. vádlott felmentését célzó fellebbezés elsősorban a bizonyítékok értékelését, különösen MLné. tanú vallomásának elfogadását támadta. A törvényszék e körben megállapította, hogy az elsőfokú bíróság mérlegelő tevékenysége alappal nem támadható, mivel VI. rendű vádlott vonatkozásában a bizonyítékokat iratszerűen, egyenként és összességében, a logika szabályainak megfelelően értékelte és meggyőző indokolás mellett adott számot arról, hogy MLné. tanú

vallomását - a hivatkozott, esetleges elfogultságára okot adó adatokra is figyelemmel -, az egyéb bizonyítékok tükrében miért fogadta el a tényállás megállapításánál.

Helytállóan állapította meg a bíróság, hogy MLné. feljelentésének és vallomásának hiteltérdemlő voltát vádlotti és tanúvallomások, illetve okirati bizonyítékok is alátámasztották. MLné. tanú vallomását - miszerint sem a DE JÓ AMI-ből, sem a Xyszínvirág AMI-ből nem járt át pedagógus táncot oktatni, illetve VI. rendű Fné.BE. vádlott a tanításban egyáltalán nem is vett részt -, alátámasztották az általa aláírt törzslapokkal érintett tanulók, illetve azok törvényes képviselőinek vallomásai. Ezek szerint az érintett törzslapokra beírt diákok a debreceni székhelyű Salome és Kenguru nevű egyesületekben vettek részt táncoktatásban. Az már önmagában is életszerűtlen, hogy a diákok ezzel egyidejűleg, heti négy órában, még másik művészetoktatási intézmény szervezésében is részesültek táncoktatásban, és az egyes naplókból szereplő diákok kor szerinti összetétele is kétséges teszi ezt (a 31. és a 32. számú napló szerint a tanulók életkora 8 évestől 21 éves korig terjedt).

Ebből következően a VI. rendű vádlott felmentését a bizonyítékok eltérő értékelésén keresztül támadó fellebbezések, a megalapozottan megállapított tényállásra tekintettel a másodfokú eljárásban nem vezethettek eredményre.

A törvényszék álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyes ténybeli következtetés eredményeként jutott a vádlottak büntetőjogi felelőssége megállapításának alapjául szolgáló tudattartalmára.

Nem alaposak azon védelmi érvelések, miszerint VI. rendű Fné.BE., VII. rendű CSIJ., X. rendű SZMB. és XII. rendű KZS. vádlottak esetében nem lehet szó a bűncselekmény elkövetéséhez való szándékos segítségnyújtásról, mivel nem nyert bizonyítást, hogy tisztában voltak a közreműködésükkel készült valótlán okiratok későbbi felhasználásának céljával.

A bíróság okszerűen következtetett VI. rendű Fné.BE. , VII. rendű CSIJ. , X. rendű SZMB. és XII. rendű KZS. vádlottak tudattartalmára akként, hogy valamennyien tudomással bírtak arról, hogy egyes általuk kitöltött, illetve aláírt tanügyi dokumentum (napló, törzslap) részben, illetve egészben valótlán tartalmú - valótlánul tanúsítja, hogy egyes, azokban feltüntetett tanulók részt vettek az ott írt művészeti oktatásban -, és arról is, hogy ezen okiratok alapján állami támogatás jogosulatlan igénylésére és folyósítására fog sor kerülni.

A másodfokú bíróságnak - más ügyekben korábban már kifejtetteknek megfelelően - változatlanul az az álláspontja, hogy a pedagógus vádlottaknak tisztában kellett lenniük azzal, hogy alapfokú művészet-oktatási intézmény költségvetési támogatás nélkül nem működhet. Köztudomású, de különösen ismert a felsőfokú végzettségű, oktatásban jártas pedagógusok számára, hogy az iskolák tanulói lényesség alapján részesülnek normatív állami támogatásban (VI. Fné.BE. és X.r. SZM. vádlottak korábban hasonló intézményben végzett tevékenységük alapján is tudomással bírtak az állami támogatás rendszeréről, VII. rendű CSIJ. vádlott pedig maga is elismerte: „természetesen tudtam, hogy a Kht. állami támogatást igényelt a tanulók után” (nyomozási irat 5123. oldal).

Azzal is nyilvánvalóan tisztában kellett lenniük, hogy a törvényalkotó az ilyen jellegű alapfokú művészet oktatás támogatását csak akkor biztosítja, ha a képzés éves tanrend szerint, heti több órában történik, azaz a tanuló az adott intézménynél tanulói jogviszonyban áll. A már hivatkozott jogszabályok igen szigorú feltételekhez kötik a támogatás folyósítását, amelynek első és alapvető feltétele, hogy az adott intézménynél a tanuló jogviszonyt létesítsen. Az általános élettapasztalatnak is ellentmond, hogy középiskolai végzős tanulók az érettségire való felkészülés időszakában olyan többlet terhet vállalnak, amely egy ilyen képzéssel együtt jár.

E vádlottak azt érdemben maguk sem vitatták, hogy az általuk kiállított egyes tanügyi dokumentumok valótlán tartalommal bírtak - e körben nem cáfolták a tényállásban írt tanulók, illetve

törvényes képviselőik vallomásait - arra pedig alappal nem hivatkozhatnak, hogy nem volt tudomásuk ezen okiratok kiállításának, illetve aláírásának jelentőségéről és következményeiről, arról hogy I. és II. rendű vádlottak ezen dokumentumok alapján normatív állami támogatást igényelnek. A törzslapok és egyéb tanügyi dokumentumok valótlan tartalmú vezetésében, illetve valótlan tartalmú okiratok aláírásában őket kétségtelenül - minden más lehetőséget kizáró módon - az motiválta, hogy az intézményfenntartó azok alapján az állami támogatást megigényelhesse, ahhoz az oktatási intézmény hozzájusson és ezáltal munkaviszonyuk, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyuk és végső soron az oktatói tevékenységből származó jövedelmük megmaradjon.

Az elsőfokú bíróság helyesen következtetett arra, hogy I. rendű DZI. vádlott, mint a Csutri Közhasznú Társaság ügyvezetője a központi költségvetésből nyújtott pénzügyi támogatást az intézmény részére úgy szerezte meg, hogy időszakonként valótlan tartalmú nyilatkozatot tett az intézmény tanulói létszámáról a MÁK SZ-SZ-B. M-i Területi Igazgatósága felé.

A létszámjelentéseket I. rendű vádlott a vádlott-társai által részére átadott valótlan tartalmú okiratok, jelentkezési lapok, beírási naplók, törzslapok alapján készítette el, tudva azt, hogy azok valótlanok.

II. - XV. rendű vádlottak tudomással bírtak arról, hogy cselekményükkel segítséget nyújtottak I. rendű vádlottnak a támogatás jogosulatlan igényléséhez, megszerzéséhez.

Mindezekre tekintettel a törvényszék által kiegészített és ezáltal irányadó tényállás alapján valamennyi vádlott tekintetében törvényes a bűnösségre vont következtetés. A vádlottak cselekményeinek minősítésével azonban a másodfokú bíróság nem értett egyet.

A törvényszék nem osztotta az első fokú bíróság álláspontját az elkövetéskor hatályos Btk. alkalmazását illetően. Ennek indoka a következő.

Mindenekelőtt kiemelendő, hogy a 2012. évi C. törvény (Új Btk.) 2.§ (2) bekezdése kimondja, hogy ha a cselekmény elbírálásakor hatályban levő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni. Azt, hogy egy cselekmény enyhébben bírálendő-e el, számos körülmény együttes, összehasonlító vizsgálata adja, az értékelhető szempontok köréből egyetlen feltétel kiragadása nem elegendő.

Az alkalmazandó törvényt minden vádlott tekintetében külön-külön kell vizsgálni, így nem kizárt, hogy egyes vádlottak esetében az elkövetéskori, míg másoknál az elbíráláskori törvény kerül alkalmazásra.

A közbizalom elleni bűncselekmény kapcsán a törvényszék a következőkre mutat rá.

A pedagógus az elkövetéskor hatályos Btk. az 1978. évi IV. törvény 137.§ 2.g. pontja alapján, főszabály szerint, közfeladatot ellátó személy, azonban bizonyos tevékenység végzése során hivatalos személynek minősül (BH.2005.417. számú jogeset). Az 1978. évi IV. törvény (1) bekezdés l./ pontja értelmében ugyanis hivatalos személyek azok is, akik államigazgatási feladatokkal megbízott szervnél államigazgatási feladatot látnak el.

A pedagógus vádlottak a törzslap - mint közokirat - kiállítása során az államigazgatás részét képező tanügyi igazgatás körébe tartozó feladatot láttak el, így ennek során nem közfeladatot ellátó, hanem hivatalos személyként tevékenykedtek. Ezért - szemben az elsőfokú bíróság álláspontjával - az elkövetéskor hatályos törvényi rendelkezések értelmében a vádlottak az 1978. évi IV. törvény 275.§ (1) bekezdés b) pontja szerint minősülő közokirat-hamisítás büntettét követték el. E cselekményt a törvényalkotó egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel rendelte büntetni.

A jelenleg, azaz az elbíráláskor hatályos büntető törvény (2012. évi C. törvény) értelmező rendelkezései (459.§ (1) bekezdés 11. pontja) között nincs olyan, amely a pedagógust bizonyos

tevékenység ellátása során hivatalos személynek minősítene. Ebből következően a pedagógus az oktatás-igazgatás tárgykörébe tartozó tevékenységének ellátása során sem válik hivatalos személlyé, tehát közfeladatot ellátó, és nem hivatalos személynek minősül. Ennek megfelelően a közbizalom elleni bűncselekménynek nem a minősített, hanem az alapesete róható a vádlottak terhére, melyet a törvényalkotó három hónaptól három évig terjedő szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Erre tekintettel a közbizalom elleni bűncselekmény jelenleg hatályos törvény szerinti minősítése valamennyi vádlottra nézve enyhébb elbírálást biztosít.

Az egyes vádlottak (I.-VII., X-XII., XIV-XV.rendű) terhére rótt további - költségvetést károsító) bűncselekmény kapcsán a törvényszék az alábbiakat emeli ki.

Az elsőfokú bíróság a gazdasági bűncselekményt a váddal egyezően minősítette jogosulatlan gazdasági előny megszerzése büntettének, az elkövetéskor (2005. szeptemberétől 2007. augusztusáig terjedő időszak) hatályos törvényt (1978. évi IV. törvény) alkalmazva.

A 2011. december 31. napjáig hatályban volt 1978. évi IV. törvény 288.§ (1) bekezdésének a) pontja szerint a jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntettét valósítja meg - többek között - az, aki a központi költségvetésből, a helyi önkormányzati költségvetésből vagy az elkülönített állami pénzalapokból jogszabály alapján nyújtott pénzügyi támogatást vagy más gazdasági előnyt úgy szerez meg, hogy evégett valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, avagy valótlan tartalmú hamis, vagy hamisított okiratot használ fel. A cselekményt a törvényalkotó két hónaptól öt évig terjedő szabadságvesztéssel rendelte büntetni, függetlenül a jogosulatlanul megszerzett támogatás, illetve előny összegétől. A támogatás, illetve előny összegének csupán annyiban volt jelentősége, hogy nem valósult meg bűncselekmény ha az a 100.000 forintot nem érte el.

A 2013. július 1. napján hatályba lépett új büntető törvény (2012. évi C. törvény) a cselekményt költségvetési csalásként rendeli büntetni. E törvény 396.§ (1) bekezdés a) pontja szerint aki költségvetésbe történő befizetési kötelezettség, vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában mást tévedésbe ejt, tévedésben tart, valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, vagy a valós tény elhallgatja, és ezzel egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz, költségvetési csalást követ el.

A törvényalkotó a költségvetési csalás alapesetét és minősített eseteit az okozott vagyoni hátrány mértékéhez (is) igazítja. (Nem valósul meg bűncselekmény, ha a vagyoni hátrány a 100.000 forintot nem haladja meg - Btk. 462.§ (3) bekezdés.) Egyéb minősítő körülmények hiányában a cselekmény vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, ha a vagyoni hátrány összege az ötszázezer forintot nem haladja meg, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő büntett, ha a vagyoni hátrány ötszázezer-egy és ötmillió forint (nagyobb vagyoni hátrány) között van, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő büntett, ha a vagyoni hátrány ötmillió-egy és ötvenmillió forint (jelentős vagyoni hátrány) között van, stb.

Az e körben kiegészített tényállásra is figyelemmel, pontosan megállapítható, hogy az egyes vádlottak milyen vagyoni hátrányt okoztak, illetve milyen vagyoni hátrány okozásához nyújtottak segítséget.

E szerint I.r. DZI. vádlott jelentős vagyoni hátrányt okozott. II.r. PJ. , valamint X.r. SZMB., XI.r. BZ. , XII.r. KZS. és XIV.r. SZT. vádlottak jelentős, III.r. SJ. , IV.r. MZ., V.r. PTJné., VI.r. Fné.BE., VII.r. CSIJ. és XV.r. ifj. SZF.vádlottak pedig nagyobb vagyoni hátrány okozásához nyújtottak neki segítséget.

Miután a költségvetési csalás szándékos bűncselekmény, az annak elkövetéséhez segítséget nyújtó személy akkor vonható bűnsegédként felelősségre, ha szándéka - bizonyítottan - átfogta a

tettesi alapcselekmény tényállási elemeit. A fentebb már kifejtettek miatt a törvényszék ezt II.-VII., X.-XII. és XIV.-XV. rendű vádlottak tekintetében kétségtelenül megállapíthatónak látta, de csupán azon vagyoni hátrány erejéig, amelynek az okozásához segítséget nyújtottak I.rendű vádlottnak a megtévesztésben. A felvett bizonyítás eredménye ugyanis nem ad alapot olyan megállapításra, hogy ezen vádlottak azzal is tisztában voltak, hogy I.rendű vádlott rajtuk kívül másokat is rábír valótlan tartalmú okiratok készítésére, illetve aláírására.

Ebből következően a III., IV., V., VI., VII., és XV. rendű vádlottak költségvetést károsító cselekményei is enyhébben bírálандók el a jelenleg hatályos törvény szerint.

Bár I., II., X., XI., XII. és XIV. rendű vádlottak ezen cselekményét az elkövetéskor hatályos törvény két hónaptól öt évig terjedő szabadságvesztéssel, az elbíráláskor hatályos törvény viszont egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni, a törvényszék álláspontja szerint mégis az utóbbi biztosítja esetükben is az enyhébb elbírálást a következők miatt.

A közbizalom elleni bűncselekmény fent írtak miatti enyhébb minősülése mellett - a később kifejtettek miatt szabadságvesztésre ítélt - I.r. DZI. és II.r.PJ. vádlottak esetében a feltételes szabadságra vonatkozó kedvezőbb rendelkezései folytán, X., XI., XII. és XIV. rendű vádlottak tekintetében pedig az alkalmazott joghátrányra figyelemmel az új Btk. biztosítja cselekményük enyhébb elbírálását.

Mindezekre tekintettel a törvényszék - valamennyi vádlott esetében az elbíráláskor hatályos törvényt alkalmazva -

I.rendű DZI. vádlott cselekményeit folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont), és 74 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont) - melyből 67 rendbeli felbujtóként elkövetett,

II. rendű PJ. vádlott cselekményeit bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont) és 71 rendbeli - melyből 68 rendbeli felbujtóként elkövetett - közokirat-hamisítás büntettének (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont),

III. rendű SJ. vádlott cselekményeit bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) és 4 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont),

IV. rendű MZ. vádlott cselekményeit bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntettének (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) és 7 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont),

V. rendű PTJné. (született MJ.) vádlott cselekményeit bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) és 12 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont),

VI. rendű Fné.BE. vádlott cselekményeit bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntettének (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) és 5 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont),

VII. rendű CSIJ. vádlott cselekményeit bűnsegédként folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) és 8 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont),

VIII. rendű HJné. (született FÁGY.), *IX. rendű KZné.* (született KJK.) és *XIII. rendű Szné.SG.* (született: SG.) vádlottak cselekményét a Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pontja szerinti közokirat-hamisítás büntettének,

X. rendű SZMB. vádlott cselekményeit bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont) és 14 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont),

XI. rendű BZ. vádlott cselekményeit bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás büntettének (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont) és 10 rendbeli közokirat-hamisítás büntettének (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont),

XII. rendű KZS. vádlott cselekményeit bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntették (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont) és 5 rendbeli közokirat-hamisítás büntették (Btk.342.§ (1) bekezdés a./ pont)

XIV. rendű SZT. vádlott cselekményeit bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntették (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (3) bekezdés a./ pont),

XV. rendű ifj. SZF. vádlott cselekményét bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntették (Btk.396.§ (1) bekezdés a./ pont, (2) bekezdés a./ pont) minősítette.

Az elsőfokú bíróság ítéletének meghozatalakor a Be.330.§ (4) bekezdésének alkalmazásával törvényesen rendelkezett IV. rendű MZ. vádlott tekintetében a Nyíregyházi Járásbíróság 32.Bk.802/2013/2. számú végzésével alkalmazott próbára bocsátás hatályon kívül helyezéséről és a próbára bocsátás megszüntetéséről. Miután azonban a fenti határozattal alkalmazott próbára bocsátás próbaideje 2016. január 20. napján eltelt, a Btk.73.§ (3) bekezdésére figyelemmel IV. rendű MZ. vádlott az ügy jogerős elbírálásának időpontjában már nem büntethető a próbára bocsátással érintett bűncselekmények miatt. Ezért a törvényszék IV. rendű vádlott vonatkozásában mellőzte a korábbi ügyben alkalmazott próbára bocsátás hatályon kívül helyezésére és megszüntetésére vonatkozó rendelkezéseket és ennek okán bűnössége kimondását zaklatás vétségében és testi sértés vétségében.

A törvényszék a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezést és főügyészi indítványt I.r. DZI. , II.r. PJ. , X.r. SZMB. , XII.r. KZS. és XIV.r. SZT. vádlottak tekintetében alaposnak, míg a további vádlottak tekintetében alaptalannak találta. Az enyhítésre irányuló fellebbezéseket pedig csak a IV.r. MZ. , VI.r. Fné.BE., VII.r. CSI. , és a XV.r. ifj. SZF. vádlottak esetében találta alaposnak, illetve a büntetés enyhítését tartotta indokoltnak III.r. SJ. , és V.r. PTJné. vádlottak tekintetében is az alábbiak szerint.

Az elsőfokú bíróság által döntően helyesen feltárt bűnösségi körülményeket a törvényszék az alábbiakkal egészíti ki, illetve pontosítja:

További súlyosító körülmény I. rendű DZI. , II. rendű PJ. , III. rendű SJ. , V. rendű PTJné. , VII. rendű CSIJ. , X. rendű SZMB. és XI. rendű BZ. vádlottak esetében, hogy a terhükre rótt egyik bűncselekmény folytatólagosan elkövetett, I. rendű DZI. vádlott esetében a kezdeményező, másokat bűnelkövetésbe vivő szerepe, valamint, I. rendű DZI. , II. rendű PJ. és XV. rendű ifj. SZF. vádlott tekintetében hogy a terhükre rótt, költségvetést károsító bűncselekménnyel okozott vagyoni hátrány a bűncselekmény minősítését megalapozó értékhatár felső értékéhez közelít.

IV. rendű MZ. vádlott vonatkozásában mellőzi annak súlyosító körülményként való értékelését, hogy jelen büntetőeljárás hatálya alatt újabb bűncselekményt követett el, miután ez az újabb bűncselekmény miatti büntetés kiszabásánál kerülhet(ett) értékelésre.

További enyhítő körülmény XI. rendű BZ. , XII. rendű KZS. és XIV. rendű SZT. vádlottak tekintetében hogy a terhükre rótt, költségvetést károsító bűncselekménnyel okozott vagyoni hátrány a bűncselekmény minősítését meghatározó értékhatár alsó értékét alig haladja meg.

További enyhítő körülmény III-XV. rendű vádlottak javára, hogy a bűncselekményeket más személyek ráhatására követték el.

I. rendű DZI. , II. rendű PJ. , X. rendű SZMB. , XI. rendű BZ. , XII. rendű KZS. , valamint a XIV. rendű SZT. vádlottal szemben a terhükre rótt bűncselekmények miatt - halmazati büntetésként - 1 évtől 7 év 6 hónapig terjedő szabadságvesztés szabható ki.

I. rendű DZI. és II. rendű PJ. vádlottak tekintetében cselekményük konkrét tárgyi súlya és társadalomra veszélyessége folytán még az eljárás rendkívüli elhúzódása, illetve II. rendű vádlottak a költségvetést károsító bűncselekmény vonatkozásában megállapított bűnsegédi

bűnrészessége ellenére is helyesen döntött az elsőfokú bíróság, amikor velük szemben szabadságvesztés büntetés kiszabását tartotta indokoltnak a büntetési célok elérése érdekében. A kiszabott szabadságvesztés tartamában is megfelelően biztosítja az egyéni és az általános bűnmegelőzést.

Az új büntető törvénykönyv alkalmazására figyelemmel a törvényszék rögzíti, hogy I. rendű DZI. és II. rendű PJ. vádlottakkal szemben a börtönbüntetés kiszabására a Btk.34.§ (1) bekezdésében, 35.§, 36.§, valamint 37.§ (1) és (2) bekezdés a./ pontjában írtak alapján került sor.

A törvényszék a Btk.38.§ (2) bekezdés a./ pontja alapján rendelkezett arról, hogy e vádlottak - II.r. PJ. a szabadságvesztés utólagos végrehajtása esetén - a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra.

Több személyt bűnelkövetésbe vivő szerepe és a költségvetést károsító bűncselekménynek az elkövetési értékében megnyilvánuló tárgyi súlya miatt a bűncselekményeket 3 éven keresztül elkövető I. rendű DZI. vádlottal szemben csakis végrehajtandó szabadságvesztéssel érhető el a büntetési célok. Ezért a törvényszék mellőzte a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését és I. rendű vádlottat a Btk.61.§ (1) bekezdése, valamint 62.§ (1) bekezdése alapján 2 év közügyektől eltiltásra is ítélte.

Miután I. rendű DZI. vádlott a költségvetést károsító bűncselekményt haszonszerzés céljából követte el és őt a bíróság amiatt (is) határozott ideig tartó szabadságvesztésre ítélte, továbbá megfelelő jövedelme és vagyona is van - a pénzmellékbüntetés helyett - a Btk.50.§-ának (1) és (2) bekezdései alapján pénzbüntetést is kiszabott vele szemben a törvényszék. A pénzbüntetés napi tételének számát a terhére rótt cselekmények tárgyi súlyához és a bűnösségi körülményekhez, míg az egy napi tétel összegét jövedelmi, vagyoni viszonyaihoz mérten állapította meg a Btk.50.§-ának (3) bekezdése alapján. A pénzbüntetés átváltoztatására vonatkozó rendelkezés a Btk.51.§ (1)-(3) bekezdésein alapul.

Tekintettel arra, hogy I. rendű DZI. vádlott a terhére rótt bűncselekményeket foglalkozásának felhasználásával szándékosan követte el, a törvényszék szükségesnek ítélte eltiltani attól, hogy gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja, igazgatója, felügyelő bizottságának tagja, gazdasági társaság vezetője, tisztségviselője legyen. Az eltiltásra a Btk.52.§ (1) bekezdés b./ pontja - figyelemmel a Btk.54.§ a./ és b./pontjára - alapján került sor.

II.r. PJ. vádlott tekintetében a törvényszék nem találta indokoltnak az előzetes mentesítést, miután arra való érdemességét nem látta megállapíthatónak.

Egyebekben a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezést a törvényszék X. rendű SZMB., XII. rendű KZS. és XIV. rendű SZT. vádlottak esetében találta alaposnak.

A jelentős időmúlásra és a terhükre rótt, költségvetést károsító bűncselekmény bűnsegédi minőségben történt elkövetésére tekintettel törvényesen kiszabott pénzbüntetés napi tételének száma nem igazodik megfelelően a feltárt bűnösségi körülményekhez és cselekményük konkrét tárgyi súlyához, ezért azt X. rendű SZMB. vádlott esetében 500, XII. rendű KZS. vádlott esetében 400 XIV. rendű SZT. vádlott tekintetében pedig 540 napi tételre emelte fel.

A III. rendű SJ. , IV. rendű MZ. , V. rendű PTJné. , VI. rendű Fné.BE. , VII. rendű CSIJ. és XV. rendű ifj. SZF. vádlottak tekintetében a terhükre rótt gazdasági bűncselekmény enyhébb minősülésére is figyelemmel törvényesen került sor pénzbüntetés kiszabására a büntetési célok elérése érdekében. Az ítélet belső arányosságát is szem előtt tartva a cselekmény tárgyi súlyához és az egyéb bűnösségi körülményekhez igazodóan indokoltnak találta a törvényszék a pénzbüntetés napi tétel számának enyhítését III. rendű SJ. , IV.r. MZ. , V. rendű PTJné., VI. rendű Fné.BE. , VII. rendű CSIJ. és XV. rendű ifj. SZF. vádlott tekintetében.

III-VII. rendű, X-XII. rendű, valamint XIV-XV. rendű vádlottak tekintetében jövedelmi, vagyoni viszonyaikhoz mértén állapította meg a törvényszék a pénzbüntetés egy napi tételének összegét.

E vádlottakkal szemben a pénzbüntetés kiszabására a Btk.50.§ (1) és (3) bekezdései, illetve X. rendű SZMB. , XI. rendűBZ. , XII. rendű KZS. és XIV. rendű SZT. vádlottak esetében a Btk.82.§ (1) bekezdés d./ és (3) bekezdésének alkalmazásával került sor.

A pénzbüntetés átváltoztatására vonatkozó rendelkezések a Btk.51.§ (1) bekezdésén alapul.

A törvényszék a pénzbüntetés megfizetésére valamennyi vádlott részére részletfizetést engedélyezett a Btk. 50.§-ának (4) bekezdése alapján.

A VIII. rendű HJné., IX. rendű KZné. és XIII. rendű Szné.SG. vádlottakkal szemben alkalmazott szankció súlyosítására, velük szemben pénzbüntetés kiszabására irányuló fellebbezéseket a törvényszék nem találta alaposnak. A kisebb tárgyi súlyú bűncselekményt elkövető, pozitív életvezetést tanúsító vádlottakkal szemben a bűncselekményre irányadó elévülési időt is jóval meghaladó időmúlásra figyelemmel a törvényszék osztotta a járásbíróság álláspontját a megrovás intézkedés alkalmazását illetően, miután cselekményük az elbíráláskor már oly csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy emiatt velük szemben a legkisebb büntetés kiszabása vagy más intézkedés alkalmazása is szükségtelen.

Az új büntető törvény alkalmazására figyelemmel a törvényszék rögzíti, hogy a megrovás intézkedés alkalmazására a Btk. 64.§-a alapján került sor.

A törvényszék az iratok alapján helyesbítette az egyes vádlottakat terhelő elsőfokú bűnügyi költség összegét. A pontosításokat a járásbíróság által vétett számítási hibák indokolták.

A KEné. közoktatási szakértő véleményével felmerült bűnügyi költség fele részének az államra való terhelésével a törvényszék nem értett egyet az alábbiak miatt.

A járásbíróság a szakértői véleményt elfogadta, a szakértői módszert nem kifogásolta, maga is egyetértett azzal, hogy ahogyan a jogosulatlanul igényelt támogatás összegét a szakértő megállapította. A szakértő, véleménye elkészítésénél, mindkét alapfokú művészetoktatási intézményre vonatkozó dokumentumokat, így a MÁK határozatait, a normatív állami hozzájárulás megállapításáról a Csutri Kht. által beküldött létszámfelmérő és igénylő lapokat, a tanulók által kitöltött és aláírt jelentkezési lapokat, a beírási naplókat, osztálynaplókat és törzslapokat, a tanúkihallgatási jegyzőkönyveket és nyilatkozatokat, továbbá a nyomozásról készült feljegyzéseket, kimutatásokat, számlákat megvizsgálta a nyomozó hatóság szakértő kirendeléséről szóló határozatban foglalt kérdések megválaszolása végett. A szakértői vizsgálat arra irányult, hogy a szakértő határozza meg az érintett alapfokú művészet-oktatási intézmény által jogosulatlanul igényelt állami normatíva összegét. A szakértő a megbízásnak megfelelően a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény, ennek végrehajtásáról szóló 20/1997. (II.13.) kormányrendelet, a nevelési- oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.08.) MK. Rendelet vonatkozó rendelkezéseire, valamint az aktuális évi költségvetésről szóló törvényi rendelkezéseire figyelemmel megvizsgálta a már fent hivatkozott tanügyi, igazgatási és egyéb dokumentumokat és meghatározta azon tanulók után igényelt normatívát, akik - nyilatkozatuk szerint - nem jártak az intézménybe vagy csak néhány órán vettek részt, illetve időarányosan állapította meg a jogosulatlanul igényelt normatíva összegét azon tanulók esetében, akik csak néhány hónapig voltak az intézmény tanulói.

A szakértő a kirendelő határozatban feltett kérdésekre maradéktalanul választ adott a rendelkezésre bocsátott nagy mennyiségű irat áttanulmányozásával és a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével. Az adott művészet- oktatási intézmények a vádbeli

időszakban jogosulatlanul igényelt állami normatív összegét a bíróság a szakértői vélemény alapján határozta meg. A jogosulatlanul igényelt támogatás összegének meghatározása olyan szakkérdés, amit a bíróság szakértő bevonása nélkül megállapítása nélkül megállapítani nem is tudott volna. Messze nem értett egyet a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság azon megállapításával, hogy a szakvélemény az eljárás lefolytatásához csekély segítséget nyújtott (elsőfokú ítélet 48. oldal 5. bekezdés), valamint azzal sem értett egyet, hogy a szakvélemény szubjektív hangvételű lett volna (ugyanazon oldal utolsó bekezdése). A hivatkozott megállapításokat az ítélet indokolásából a törvényszék mellőzi.

Kétségtelen, hogy a szakértő a kirendelő határozatban foglalt kérdésekre adott szó szerinti válaszadással a vádlottak büntetőjogi felelősségét érintő megállapításokat is tett, holott a szakértő nem minősítheti a támogatást sem jogosnak, sem pedig jogtalannak, ilyen megállapítást csak a bíróság tehet. A szakértő fenti módon tett megállapításai azonban nem a szakértő szubjektívizmusára, hanem a nyomozó hatóság helytelen kérdésfeltevésére vezethetők vissza. Mindezekre tekintettel a törvényszék a szakértői vélemény elkészítésével felmerült bűnügyi költség - járásbíró által államra terhelt - fele részének a vádlottak általi egyetemleges megfizetéséről rendelkezett.

A járásbíró ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek.

A törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a Be.372.§ (1) bekezdése alapján változtatta meg a fent írtak szerint, míg egyebekben a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről a törvényszék a Be. 381. §-ának (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Nyháza, 2016. szeptember 13. napján

**Gné. Dr. TG. s.k.
a tanács elnöke**

**Dr. Mné. dr. MK.s.k.
előadó bíró**

**Dr. KP.s.k.
a tanács tagja**

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék ítélete és az abban megjelölt változtatással a Nyíregyházi Járásbíró 15.B.2318/2009/55. számú ítélete I-XV. rendű vádlottak tekintetében a mai napon jogerőre emelkedett és II. rendű PJ. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajtható.

Nyháza, 2016. szeptember 13. napján

**Gné. dr. TG. s.k.
a tanács elnöke**

