

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Kfv.IV.35.195/2016/6.

A tanács tagjai: Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt előadó bíró,
Dr. Kalas Tibor bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: Dr. Budai Zoltán, ügyvéd

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője: Dr. Kovács Kond ügyvéd
Dr. Kovács Kond Ügyvédi Iroda

A per tárgya: MePAR változásvezetés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
17.K.32.963/2014/14. számú ítélete

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
17.K.32.963/2014/14. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.K.32.963/2014/14. számú ítéletét hatályában fenntartja;

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2013. április 29-én a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszerre (a továbbiakban: MePAR) vonatkozó MePAR változásvezetési kérelmet nyújtott be a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Közvetlen Támogatások Igazgatóságához (a továbbiakban: Igazgatóság) arra hivatkozással, hogy DKY3C-R-09 azonosítójú fizikai blokkban lévő 1. parcellája területén gyepterület (ALL02) hasznosítású mezőgazdasági művelést folytat. A benyújtott egységes területalapú támogatási kérelmét kísérő parcellarajz azonban nem támogatható területet is mutat, noha egy bírósági ítélet értelmében a nád szintén támogathatónak minősülne a gyepterületgazdálkodásban.
- [2] A Földmérési és Távérzékelési Intézet (a továbbiakban: FÖMI) az Igazgatóság megkeresése alapján készített, 2013. augusztus 9-i 46/2177/2013. sz. műszaki véleményében nem javasolta a fizikai blokk adatainak megváltoztatását. A térinformatikai vizsgálat során használt 2000., 2005., 2009. és 2013. évi ortofotók, valamint 2003–2013. évi ürfelvétel idősorok alapján ugyanis megállapította, hogy a gazdajelző által lefedett területen a nád és a gyepterület határa megfelelő, így a MePAR adatainak módosítása nem indokolt. E nyilvántartásban az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatások (a továbbiakban: SAPS) feltételei szerint alakítják ki a támogatható és nem támogatható területek határait. A nád viszont a SAPS szerint nem támogatható, területére csak más jogcímen (pl. egyes agrár-környezetgazdálkodási célprogramok, a továbbiakban: AKG) nyújtható támogatás. A felperes SAPS-támogatás iránti igénye teljes körű befogadása érdekében kívánta a változtatás átvezetését, azaz a gyepterületgazdálkodási kategória határának kiterjesztését.
- [3] Az Igazgatóság 2013. szeptember 19. napján kelt 283/1301/4448/4/2013. számú határozatával a változásvezetési kérelmet a FÖMI műszaki véleményére hivatkozással elutasította. A kérelmet a 115/2003. (XI.13.) FVM rendelet (a továbbiakban: MePAR rendelet) 8. § (2) bekezdése alapján bírálta el.
- [4] A felperes fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a hatóság figyelmen kívül hagyta a valós tényeket.
- [5] Az alperes jogelődje, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve (a továbbiakban: alperes) 2014. április 10-én kelt 283/1301/4448/30/2013. sz. határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A döntést a fellebbezési eljárásban beszerzett, 2014. január 31-én kelt 46/4909/2013. számú felülvizsgálati FÖMI műszaki véleményre alapította, amely továbbra sem javasolta a fizikai blokk adatainak megváltoztatását. Érvelése szerint a SAPS tekintetében az akkor hatályos 23/2013. (IV.9.) VM-rendelet (a továbbiakban: VM-rendelet) 3. § (3) bekezdése értelmében az akkor hatályos 73/2009/EK Tanácsi rendelet (a továbbiakban: EK rendelet) 124. cikk (1) bekezdésében meghatározott területeket lehet támogathatónak tekinteni. A nád nem tartozik ebbe a körbe.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [6] A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50., 70., 72. és 87–94. §-aira, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Eljárási tv.) 5., 31. és 46–55. §-aira, a MePAR-rendeletre és az ezekkel összefüggő uniós jogszabályok megsértésére hivatkozott. Kifogásolta, hogy az alperes nem tártá föl a tényeket, helyszíni ellenőrzést nem tartott, a felperest nem tájékoztatta kielégítően.
- [7] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a tényállást kellően feltárta és a vonatkozó jogszabályokat nem sértette meg.

Az elsőfokú ítélet

- [8] Az ügyben eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 17.K.32.963/2014/14. számú számú ítéletében a felperes keresetét elutasította.
- [9] A bíróság indoklásában tételesen idézte a felperes jogszabályi hivatkozásait. Majd azt az összegző megállapítást tette, hogy a vélt jogszabálysértések jelentős része nincs pontosan megjelölve, a megjelöltek jelentős része nem releváns, más részük pedig nem került megsértésre a változásvezetési eljárásban.
- [10] A bíróság szerint téves a felperes álláspontja, miszerint a változásvezetési kérelmet a SAPS kérelem alapján folytatott eljárásban végzett ellenőrzés eredményei alapján kellene elbírálni. A változásvezetési eljárás a támogatási eljárástól különbözik. Az erre az eljárásra tartozó szabályokat az alperes betartotta.
- [11] Másfelől a felperes motivációja alapvetően a nádas terület támogathatósága a SAPS keretében gyepterületként. A szakértői bizonyítás alapján bevett bírósági gyakorlat szerint azonban ez nem megalapozott.
- [12] A bíróság mindezek alapján megállapította, hogy az alperes eljárásában nem követte el a felperes által terhére rótt jogszabálysértéseket.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [13] A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatására utasítását az alperes határozatainak felülvizsgálatát. A Ket. 50., 89. és 93. §-ának megsértését jelölte meg, miszerint a tényállás tisztázása nem történt meg, hatósági ellenőrzést szabályszerűen nem tartottak, az ügyfelet nem tájékoztatták, ellenőrzési jegyzőkönyvet nem küldtek, az ügyfél által följárolt bizonyítást és bizonyítékokat mellőzték.
- [14] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [15] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

- [16] A VM-rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az egységes területalapú támogatás alapjául szolgáló területnek az EK rendelet 124. cikk (1)–(5) bekezdésében foglaltaknak megfelelő mezőgazdasági területet kell tekinteni.
- [17] Az EK rendelet 124. cikke címe szerint az egységes területalapú támogatási rendszer szerinti területet határozza meg. Az (1) bekezdés második mondata szerint e cím alkalmazásában „'hasznosított mezőgazdasági terület': a szántóterületek, az állandó gyepterületek, az állandó kultúrák és a konyhakertek összterülete”. Megállapítható tehát, hogy az egységes területalapú támogatási rendszer keretében a nádas nem támogatható terület. Egyébiránt hasonló ügyben korábban ezt a Kúria Kfv. IV. 35.535/2014/5. sz. határozata is kimondta.
- [18] Az Eljárási tv. 31. §-a szerint a törvény hatálya alá tartozó intézkedések országos földterület-azonosítási rendszere a MePAR. „A MePAR közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.”
- [19] A MePAR-rendelet 3. §-a szerint a „MePAR-t az Európai Unió szabályozásával összhangban úgy kell létrehozni és működtetni, hogy
- a) lehetővé tegye a támogatás alapját képező mezőgazdasági parcellák fizikai blokkon belüli elhelyezkedésének rögzítését és területük meghatározását;
 - b) biztosítsa a (...) meghatározott támogatásokra vonatkozóan benyújtott kérelmek adminisztratív ellenőrzéséhez (területi túligénylések és kettős igénylések kiszűrése, kifizetési jogcímek közötti keresztellenőrzések), továbbá a távérzékeléses és/vagy helyszíni ellenőrzéshez szükséges (...) alapvető adatokat”.
- [20] Vagyis nemcsak a helyszíni, hanem – vagylagosan – a távérzékeléses ellenőrzéshez is teljes körűen alapul vehető a MePAR adatbázisa. Illetve a távérzékeléses ellenőrzés a helyszíni ellenőrzéssel ebből következően egyenértékű.
- [21] Az alperes tehát joggal alapítja megállapításait a jogszabály alapján kialakított és működtetett, közhiteles nyilvántartásnak minősülő MePAR rendszerre. Nem szükséges annak kontrolljaként például az ügyfelet meghallgatnia, további helyszíni ellenőrzést tartania stb.
- [22] A Kúria álláspontja szerint téves a felperes azon várákozása, mely hatósági nyilvántartási ügyben kontradiktórius eljárást feltételez. Jogszabályi hivatkozásai, a csatolt kúriai ítélet mind ebből a feltételezésből kerülnek bele érvelésébe. Hatósági nyilvántartási ügyben azonban nincs szükség az ügyfél jogszabályban meghatározott tények igazolásán túli egyéb aktivitására (pl. észrevételeire), ugyanakkor a jogszabályban meghatározott körülmények fennállása esetén és keretek között természetesen élhet jogorvoslati jogával.
- [23] Az elsőfokú bíróság ezen az alapon joggal mondja ki, hogy a változásvezetési eljárás a támogatási eljárástól különbözik.
- [24] Mindezekre tekintettel a Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felülvizsgálati kérelemmel támadott 17.K.32.963/2014/14. számú ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 275. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

- [25] *A Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer (MePAR) közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül. A rendszer rendeltetéséből adódó hatósági nyilvántartási ügyben nincs szükség az ügyfél jogszabályban meghatározott tények igazolásán túli egyéb aktivitására (pl. észrevételeire), ugyanakkor a jogszabályban meghatározott körülmények fennállása esetén és keretek között természetesen élhet jogorvoslati jogával.*

Alkalmazott jogszabályok

- [26] 2007. évi XVII. törvény; 115/2003. (XI.13.) FVM rendelet 8. § (2) bekezdés; 23/2013. (IV.9.) VM-rendelet 3. § (3) bekezdése; 73/2009/EK Tanácsi rendelet 124. cikk (1) bekezdése; 1952. évi III. törvény 275. § (3) bekezdése

Záró rész

- [27] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [28] Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.
- [29] A felperes teljes személyes költségmentessége miatt helyette a felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli a Pp. 78. § (1) bekezdése, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 4. § (1) bekezdése, valamint a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban, 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján.

Budapest, 2017. február 14.

Dr. Kozma György s.k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s.k. előadó bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő