

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.II.37.366/2016/7.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Márton Gizella előadó bíró
Dr. Rothermel Erika bíró

A felperes: Ügyész

Eljáró ügyészi szerv: Nógrád Megyei Főügyészség
(2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 2.)

Az alperes: Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási
Hivatala, mint a Nógrád Megyei Kormányhivatal
jogutóda
(3100 Salgótarján, Zemlinszky R. út 9.)

Az alperesi jogelőd képviselője: Dr. ... kormány megbízott

A per tárgya: fogyasztóvédelmi határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
2.K.27.186/2015/6. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.186/2015/6. számú ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érinti, a felülvizsgálati kérelemmel támadott rendelkezését hatályában fenntartja.

A le nem rótt 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat szempontjából lényeges tényállás

- [1] A perben nem álló **K.I.** 2014. április 24-én a **Z. Kft.**-nél egy 215.700 forint értékű sarokgarnitúrát rendelt meg és 80.000 forint előleget fizetett. A bútor leszállításra került, azonban a fogyasztónak minőségi kifogása volt, amelyre az eladó választ nem adott.
- [2] A fogyasztó 2014. július 9-én a minőségi kifogás intézésével és a jótállási jegy megfelelőségével kapcsolatban bejelentést tett, panaszát jegyzőkönyvbe vették a Nógrád Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségén. A fogyasztó kérelmére a Felügyelőség 2014. július 9-én hatósági eljárást indított, melyről a 2014. július 11-én kelt végzésével értesítette a bepanaszolt vállalkozást és nyilatkozattételre hívta fel.

- [3] Az alperesi jogelőd a 2015. május 18-án kelt NOO/001/202-19/2015. számú határozatával a fogyasztó kérelmére indult eljárásban fogyasztóvédelmi tárgyú rendelkezés megsértését nem állapította meg. Határozata indokolása szerint a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 17/A.§-ában, továbbá 19/2014.(IV.29.) NGM rendelet 4.§-ában, 151/2003.(IX.29.) Korm. rendelet 3.§-ában foglalt rendelkezések megsértésére az ellentmondó információk folytán megállapítást tenni nem tudott.
- [4] A Nógrád Megyei Főügyészség T.K.844/2015/10. számon felhívással élt, amelyben a hatóság illetékességét kifogásolta és az érdemi döntést megalapozatlannak tartotta.
- [5] A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság az ügyészi felhívásban foglaltakkal nem értett egyet.

A kereseti kérelem és az alperesi ellenkérelem

- [6] A felperes keresetet nyújtott be a határozat felülvizsgálata iránt. Keresetében illetékességi kifogást terjesztett elő, továbbá az érdemi döntés megalapozatlanságára hivatkozott.
- [7] Az alperesi jogelőd a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú ítélet

- [8] Az elsőfokú bíróság – az ítélete indokolása szerint – a felperes keresetét részben, az illetékességi kifogás kapcsán alaptalannak és részben, az ügy érdemében hozott döntés vonatkozásában megalapozottnak tartotta.
- [9] Az illetékességi kifogás kapcsán a keresetet azért találta alaptalannak, mert a hatósági eljárás a fogyasztó beadványára, kérelmére indult meg, ezért a fogyasztó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15.§ (1) bekezdése alapján ügyfélnek minősült, miután az ügy a jogát, jogos érdekét érintette, mert a fogyasztónak nyilvánvaló érdeke fűződik ahhoz, hogy a hatóság a panaszát kivizsgálja és arról döntsön. Az ügyféli minőséget – a bíróság szerint – nem érinti, hogy a határozat tartalmaz-e konkrét rendelkezést a fogyasztóra nézve vagy sem. Mindezek alapján a hatóság illetékességét a Ket. 21.§ (1) bekezdés a) pontja megalapozta, a hatóság illetékessége fennállt.
- [10] Az elsőfokú bíróság az ügy érdemét illetően a felperes keresetét megalapozottnak találta azzal, hogy a hatóság a tényállást nem tisztázta, ezért ítéletével az alperesi jogelőd határozatát hatályon kívül helyezte és az alperesi jogelődöt új eljárás lefolytatására, a tényállás tisztázására kötelezte.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] A felperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a jogerős ítéletnek a keresetét elutasító döntése ellen. Kérte e körben a jogerős ítélet megváltoztatásával az alperesi jogelőd határozatának megsemmisítését a Ket. 15.§ (1) bekezdésének, 21.§ (1) bekezdés a) és d) pontjának és 121.§ (1) bekezdés b) pontjának megsértése okán. Előadta, hogy a fogyasztó nem volt ügyfélnek tekinthető, mert az alábbiak közül egyik sem vonatkozott rá: a fogyasztót ellenőrzés alá nem vonták, a határozat rá döntést nem tartalmazott, a hatósági nyilvántartás rá vonatkozó adatot nem tartalmazott, és jogszabály sem rendelkezett arról, hogy a fogyasztó az adott ügyben ügyfélnek minősülne. Mivel a fogyasztó nem minősült ügyfélnek, a hatóságnak az illetékessége hiányát kellett volna megállapítania, ugyanis a bepanaszolt vállalkozás székhelye Budapesten található, a bútorvásárlás is budapesti üzletben történt, és mivel a jogsértő cselekményt Budapesten fejtették ki, ezért a Nógrád megyei fogyasztóvédelmi hatóság nem volt illetékes az eljárás lefolytatására. Álláspontja szerint ugyanis a Ket. 15.§ (1) bekezdését úgy kell értelmezni, és az ügyféli minőséget aszerint kell

megállapítani, hogy a jogviszony az adott jogalanyra közvetlenül kihat-e, a döntés hatására szerezhethet-e jogokat, vagy keletkezik-e rá nézve kötelezettség. Ilyen vizsgálódás mellett a fogyasztót ügyfélnek nem lehetett tekinteni, mert kérelemnek nem minősülő beadványt nyújtott be a hatósághoz, annak mikénti elbírálásához semmiféle jogi érdeke nem fűződött, így személyes érdekeltiség hiányában a fogyasztó ügyféli minősége nem állapítható meg. Utalt a Ket. 29.§ (8) bekezdésében foglalt szabályozásra és a BH 2010/106. számon kiadott eseti döntésre. Álláspontja szerint az illetékesség hiányában meghozott határozat a Ket. 121.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében semmis.

- [12] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.
- [13] Az alperes személyében a felülvizsgálati eljárás során jogszabályon alapuló jogutódlás következett be, amelyet a Kúria a Kfv.5. számú végzésével megállapított.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [14] A felperes felülvizsgálati kérelme alaptalan.
- [15] A Kúria a jogerős ítéletet a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 272.§ (2) bekezdése és 275.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban konkrétan megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálta felül. A Kúria felülvizsgálati kérelem hiányában a tényállás tisztázatlansága körében megállapított eljárási jogsértés folytán hozott ítéleti döntést nem vizsgálta felül. A felülvizsgálati kérelem tárgya csak a hatóság illetékességének és ezzel összefüggésben a fogyasztó ügyféli minőségének a fennállása volt.
- [16] A fogyasztóvédelmi hatósági eljárásokra - az Fgytv. 46.§ (1) bekezdése értelmében - a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni. Fogyasztóvédelmi eljárás indulhat hivatalból és indulhat kérelemre is. A fogyasztó kérelmére vonatkozó szabályokat az Fgytv. 46/A.§-a tartalmazza. E rendelkezésből levezethetően a fogyasztó jogosult kérelmet, panaszt benyújtani ahhoz a hatósághoz, amelyik a kérelmének kivizsgálására, eldöntésére hatáskörrel rendelkezik. A kérelmező (a fogyasztó) a fogyasztóvédelmi eljárásban ügyfélnek minősül, ugyanis a Ket. 15.§ (1) bekezdésére is figyelemmel a kérelmet benyújtó félnek az ügy (azaz a kérelme) mikénti eldöntéséhez érdeke fűződik, a joga, jogos érdeke fennáll, ugyanis – fogyasztói – jogát, jogos érdekét az az ügy érinti, amellyel kapcsolatosan panaszt, minőségi kifogását, a jótállási jegy tartalmával kapcsolatos kifogását a hatóság elbírálja.
- [17] A felperes álláspontjával ellentétben az ügyféli jogállást nem csak az alapozza meg, hogy a határozat az ügyfélre nézve kifejezett rendelkezést tartalmaz-e, az rá közvetlenül kihat-e, a határozat alapján szerezhethet-e jogokat, vagy keletkezik-e rá nézve kötelezettség. Ügyfélnek minősülhet a fogyasztóvédelmi eljárás sajátos céljaira tekintettel az a személy (fogyasztó is), akinek a kérelme alapján a bepanaszolt vállalkozás kerül elmarasztalásra, vele szemben hoznak szankciót, vagy kötelezik a jogsértés megszüntetésére. A kérelmet benyújtó ügyfél jogos érintettsége abban áll fenn, hogy a jogsértést elkövető, bepanaszolt vállalkozással szemben az elkövetett jogsértést a hatóság megállapítsa, azt szankcionálja, a jogsértést orvosolja. A felperes tévesen hívta fel a Ket. 29.§ (8) bekezdését, mert az a hivatalbóli eljárást kezdeményezőkre vonatkozó rendelkezést tartalmazza, a perbeli esetben a hatósági eljárás fogyasztói panaszra, kérelemre indult meg.
- [18] Mivel a fogyasztót az ügyféli minőség megillette, ennek okán a hatóság illetékessége a Ket. 21.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az ügyfél lakóhelye alapján fennállt, emiatt a Ket. 121.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti semmisségi ok nem következett be.
- [19] Mindezek alapján a Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemmel

támadott rendelkezés tekintetében megalapozott és törvényes, ezért a jogerős ítéletnek a felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érintve, a felülvizsgálati kérelemmel támadott részét a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [20] Az alperes részére jogi képviselő hiányában perköltség nem volt megállapítható [Pp. 78.§ (2) bekezdése].
- [21] A felperes illetékmentessége folytán a tárgyi illetékfeljegyzési jog okán le nem rótt felülvizsgálati illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.
- [22] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2017. április 26.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella s.k. előadó bíró, Dr. Rothermel Erika s.k. bíró