

Győri Ítéltábla
Gf.II.20.019/2017/6/I. szám

A Győri Ítéltábla a Szajki Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a dr. Endl Mátyás Gergely ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. alperessel szemben vállalkozói díj megfizetése iránt indított perében a Tatabányai Törvényszék 2016. szeptember 28. napján kelt 20.G.40.048/2014/67. szám alatti ítélete ellen az alperesek által 70. szám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

r é s z í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet az I.r. alperes tőke-, késedelmi kamat- és perköltség marasztalása tekintetében helybenhagyja, ezt meghaladóan a beszámítási kifogás és a II.r. alperessel szembeni előterjesztett kereset körében hatályon kívül helyezi és ebben a körben az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A felperes másodfokú perköltségét 254.000. (Kettőszázötvennégyezer) Ft-ban, míg az alperesekét együttesen 2.754.000. (Kettőmillió - hétszázötvennégyezer) Ft-ban állapítja meg.

Ez ellen a részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az I.r. alperes mint vállalkozó és a ... Kft. mint megrendelő között *2013. május 14-én* vállalkozási szerződés jött létre a megrendelő telephelyén „síktároló és a hozzátartozó manőverező udvar, valamint nedves tárolóterület és a meglévő szállítószalag átépítésére és arra telepítendő szalagonként 3-3 darab fix lekotró eke és egy darab tűzcsappantyú" kivitelezésére 2013. július 20. napjáig, 309.800.000.Ft átalánydíjért. A késedelmes teljesítés esetére a vállalkozó késedelmi kötbér fizetését vállalta, amelynek maximális mértéke a teljes vállalkozói díj 20%-a.

A fővállalkozó, megrendelő I.r. alperes és a vállalkozó felperes között *2013. május 22. napján* jött létre vállalkozási szerződés a ... Kft. telephelyén lévő padozatos terménytároló épület és kamionparkoló építéséhez tartozó *földmunkák* kivitelezésére a 2013. május 23. napjától 2013. június 15. napjáig tartó időtartamban, 16 millió forint keretösszegben megállapított díj ellenében. *2013. május 28-án* ugyanezen felek között vállalkozási szerződés jött létre a padozatos terménytároló *zúzottkövezési* munkái felperes általi elvégzésére 5.400.Ft/m³-es áron, 27 millió forint keretösszegben meghatározott díj ellenében a 2013. május 23. napjától június 15. napjáig tartó teljesítési időtartamban. A megrendelő ... Kft. által *2013. augusztus 7. napján* kiállított átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint az I.r. alperes teljesítette a generálkivitelezési munkát és jogosulttá vált 34 millió forint összegben a III/1. részszámla kiállítására. A megrendelő ... Kft. által *2013. szeptember 12. napján* kiállított átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a fővállalkozó I.r. alperes szintén teljesítette a létesítmény kivitelezési munkáit és jogosulttá vált a III/3. részszámla kiállítására. Egyben vállalta a hiányok pótlását hét napon belül.

A felperes mint jogosult, az I.r. alperes mint kötelezett és a II.r. alperes mint zálogkötelezett között *2013. október 29-én* szerződés jött létre. Abban megállapodtak, hogy az I.r. alperes a felperes felé

fennálló 40.427.911.Ft vállalkozói díj tartozását 2014. február 20. napjáig megfizeti, azzal, hogy ezen „véghatáridőben” történő teljesítés esetén a felperes a vállalkozói díj követelésre késedelmi kamatot nem érvényesít. A határidő elmulasztása esetén azonban az eredeti teljesítési határidőtől számít fel késedelmi kamatot. A felperes és a II.r. alperes a vállalkozói díjtartozás biztosítására zálogjogot alapítottak a II.r. alperes kizárólagos tulajdonában álló ... hrsz-ú (...) ingatlanra.

A ... Kft. megrendelő a 2013. december 3. napján kelt levelében közölte az I.r. alperessel, hogy a vállalkozási szerződés teljesítési határidejét az I.r. alperes elmulasztotta. A 11 munkavégzésre alkalmatlan nap figyelembevételével 2013. augusztus 1. napjára módosított teljesítési határidő elmulasztásával a maximális 47 nap késedelem számítható, melyre figyelemmel 61.960.000.Ft kötbérigényt jelentett be az I.r. alperesnek. A megrendelő ezt a kötbérkövetelést az I.r. alperes 30.980.000.Ft vállalkozói díj számlájával szemben beszámította. Egyben a 61.960.000.Ft kötbérről 2013. december 4-én számlát bocsátott ki az I.r. alperes részére.

A felperes keresetében elsődlegesen az I.r. alperest 40.427.911.Ft vállalkozói díj, valamint annak egyes részösszegei után eltérő időpontoktól meghatározott mértékű késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni. Másodlagosan a II.r. alperest annak tűrésére kérte kötelezni, hogy zálogjoga alapján a 40.427.911.Ft tőke, késedelmi kamatai és a zálogjog érvényesítése költsége erejéig a követelését kielégítse a ... hrsz-ú ingatlanból. Keresetét a vállalkozói díjtartozás elismerésére (Ptk.389.§, 242.§), valamint a jelzálogszerződésre alapította.

Az alperesek *ellenkérelmükben* a kereset elutasítását kérték. Az I.r. alperes nem vitatta, hogy a vállalkozói díj tartozását elismerte. Az alperesek a keresettel szemben *beszámítási kifogást* terjesztettek elő. Egyrészt az I.r. alperes megrendelője által érvényesített 61.960.000.Ft késedelmi kötbért kártérítés jogcímén kívánták beszámítani a felperes kereseti követelésébe. Álláspontjuk szerint a fővállalkozó I.r. alperes késedelme a megrendelő felé kizárólag az alvállalkozó felperes *késedelme* miatt következett be. Az I.r. alperes ugyanis hiába készítette el a terménytároló épületét, a felperes a külső munkák közül őt terhelő földmunkákat és a betonozás előtti kavicságyazat készítését késedelmesen teljesítette. Ezért a teljes mű átadása késedelmet szenvedett. Ezen túl az alperesek *hibás teljesítés* jogcímén 4.027.474.Ft ellenkövetelést terjesztettek elő. Az I.r. alperes előadta, hogy megrendelője 2014. március 17. napján közölt hibát, amely szerint a kavicságyazatot és a padkát az esőzések elmosták, a rézsű védelme pedig nem megoldott. Ezt a hibát saját költségén javította, mellyel 3.596.197.Ft alvállalkozói díj és 431.277.Ft költség merült fel. Kérték a per tárgyalása felfüggesztését az I.r. alperes által 2016. június 1. napján a Székesfehérvári Törvényszék előtt a ... Kft. alperessel szemben elsődlegesen vállalkozói díj megfizetése - míg másodlagosan a 61.960.000.Ft kötbérigény jogellenességének megállapítása iránt indított per jogerős befejezéséig.

A felperes a *beszámítási kifogásra* előterjesztett *ellenkérelmében* annak elutasítását kérte. A szavatossági kifogás elutasítását azért, mert az I.r. alperes elmulasztotta a szavatosság igény előterjesztésére nyitvaálló törvényi határidőt. Az I.r. alperes a hibák kijavítására sem szólította fel mielőtt saját költségén a hibát kijavította volna. A késedelemre alapított kifogással szemben azzal védekezett, hogy az mindaddig időelőtti és az I.r. alperesnek késedelmi kötbérből eredő kára mindaddig nem következik be, amíg megrendelője a ... Kft. felé a kötbérkövetelést nem teljesíti, avagy a megrendelő kötbérkövetelése miatt a vállalkozói díját nem kapja meg. Másfelől a beruházó ... Kft. a 61.960.000.Ft kötbérkövetelését csak az I.r. alperes 30.980.000.Ft vállalkozói díj számlájába számította be, így az I.r. alperesnél legfeljebb ilyen összegű kár keletkezhetett. Hivatkozott a régi Ptk. hatálya alatt is a bírósági gyakorlatban érvényesülő előreláthatósági elvre, amely alapján csak olyan kárért terhelheti felelősség, amelyet a károkozaskor előre láthatott. Mivel alvállalkozóként nem ismerte a fővállalkozó, valamint a beruházó közötti szerződés késedelmi

kötbér kikötését, nem láthatta előre, hogy esetleges késedelme esetén a kötbér összegének megfelelő kártérítés terhelheti.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott *ítéletével* az I.r. alperest kötelezte 40.427.911.Ft tőke, valamint annak egyes részösszegei után eltérő időpontoktól meghatározott késedelmi kamata, valamint együtt 3.278.000.Ft perköltség megfizetésére. A II.r. alperest annak tűrésére kötelezte, hogy a felperes ezen követelése és a zálogjog érvényesítése költsége erejéig a hrsz-ú ingatlanból kielégítést kereshessen. A törvényszék határozata indoklásában abból indult ki, hogy a Ptk.242.§ (1) bekezdése alapján a perben az I.r. alperest terhelte annak bizonyítása, hogy az elismerés ellenére a tartozás nem áll fenn. Úgy ítélte meg, hogy az I.r. alperes a perben ennek a bizonyítási kötelezettségének nem tudott eleget tenni, így a beszámítási kifogása alaptalan maradt. A késedelmi kötbér, mint kártérítés jogcímén előterjesztett kifogás esetében a törvényszék rámutatott, hogy az I.r. alperes által fizetendő kötbér csak abban az esetben lehet a felperessel szembeni kártérítési igény alapja, ha a szerződési késedelem kizárólag a felperes teljesítésének késedelmére vezethető vissza. Ugyanakkor a perben rendelkezésre álló bizonyítékok, így az alperesek indítványára kirendelt igazságügyi szakértő véleménye azt támasztotta alá, hogy a teljesítés késedelmét több ok, így az I.r. alperes feladatainak késedelme is okozta. Ezt bizonyítja az I.r. alperes megrendelője 2013. decemberi levele is, amely szerint a szerződésszerű teljesítés még akkor sem történt meg.

A hibás teljesítésre alapított beszámítási kifogás esetében az alperesek nem igazolták kétséget kizáróan, hogy a felperes által végzett munka kijavításával merültek volna fel a kifogásban megjelölt költségek. Ezen túl az I.r. alperes a felperest a hibák kijavítására nem hívta fel és nem terjesztett elő a perindítást megelőzően szavatossági igényt sem.

A törvényszék az alperesek indítványára mellőzte a per tárgyalása felfüggesztését az I.r. alperes által a ... Kft-vel szemben indított per jogerős befejezéséig. A Pp.152.§ (1) bekezdése alapján ugyanis arra a következtetésre jutott, hogy a bíróság számára csak lehetőség a felfüggesztés, ha más előkérdésnek minősülő polgári per van folyamatban. Ezen túl a bíróság megítélése szerint az I.r. alperesnek már évekkel korábban lehetősége lett volna a megrendelőjével szemben negatív megállapítási kereset előterjesztésére, ezért a Pp.2.§ (1) bekezdésében meghatározott alapveti kötelezettség szem előtt tartásával nem volt mód a felfüggesztésre.

Az elsőfokú ítélet megváltoztatása és - a beszámítási kifogásnak helytadva - a kereset elutasítása iránt az alperesek terjesztettek elő *fellebbezést*. Kérték egyben a per tárgyalása felfüggesztését az I.r. alperes által ... Kft-vel szemben indított, a Székesfehérvári Törvényszék előtt a G.../2016. szám alatt folyamatban lévő per jogerős befejezéséig. Jogorvoslati érvelésük szerint az elsőfokú bíróság a perben felmerült bizonyítékokat tévesen értékelte és ezért tévesen tartotta alaptalannak a beszámítási kifogást. Kiemelték, hogy az I.r. alperes megrendelője a síktároló épületét 2013. augusztus 7. napján átvette. Az épület esetében tehát az I.r. alperesnek felróható késedelem kizárt, viszont az épületen kívüli térbetonozási és egyéb befejező munkák csak a felperes szerződéses kötelezettségébe estek. Ebben a vonatkozásban tehát a késedelmet a felperes okozta. A perben kirendelt szakértő a szakvéleményében szintén kategorikus megállapításokat tett arról, hogy ezek az épületen kívüli munkanemek a felperes saját döntési, ütemezési körében az épület építésétől nagyrészt függetlenül párhuzamosan elkészíthetőek lettek volna. Mindebből az a helyes jogi következtetés vonható le, hogy az épületen kívüli munkák kizárólag a felperes felelősségi körébe tartoztak. Így a megrendelő által érvényesített kötbér kizárólag a felperes késedelmére vezethető vissza. Kifogásolták, hogy a törvényszék ítéletében csak utalásszerűen átemelte a szakértő véleménye egyes megállapításait, viszont teljeséggel elmulasztotta ezek értékelését. A

szakvéleményben meghatározott „épület építésének befejező munkái az I.r. alperes részéről”, valamint „a használatbavételi engedélyezéshez szükséges dokumentációk átadása” nem volt befolyással a felperes késedelmére. Helyesen a szakvéleményből azt a megállapítást kell kiemelni, hogy a felperes késedelmében „a saját döntési és ütemezési tevékenységén kívülálló, őt korlátozó egyéb okot nem találtam”. (szakvélemény 7. oldal 2. bekezdés utolsó mondata) A szakvéleményt így értékelve a bíróság nem találhatta volna alaptalannak a beszámítási kifogást. Sérelmezték, hogy a törvényszék tárgyalás felfüggesztése iránti kérelmüket alaptalannak tartotta. Kifejtett álláspontjuk szerint a ... Kft. által érvényesített kötbérkövetelés egyértelműen jelen per előkérdésének minősül és csak abban a perben kerülhet egyértelműen megállapításra, hogy a késedelem melyik félnek róható fel. A ... Kft.-vel szembeni perben a Székesfehérvári Törvényszék a per első tárgyalását 2016. december 6. napjára tűzte ki. Felfüggesztés hiányában csak perújítási eljárásban lehetne orvosolni a fellebbezett ítélettel bekövetkező jogsérelmet. Ezen túl a II.r. alperes jelzálogkötelezett esetében az eredeti állapot nem is lenne helyreállítható. Az alperesek fellebbezésüket a fellebbezési tárgyaláson annyiban pontosították, hogy a jogorvoslati kérelmük nem érintette a törvényszék ítélete hibás teljesítés jogcímén előterjesztett beszámítási kifogásukat elutasító rendelkezését.

A felperes *fellebbezési ellenkérelmében* az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Megítélése szerint az alperesek fellebbezése a bíróság mérlegelése alapján megállapított tényállást támadja, azonban a törvényszék a tényállást teljeskörűen feltárta, a bizonyítékokat helytállóan mérlegelte és mérlegelését részletesen megindokolta. Egyetértett az elsőfokú ítélettel abban is, hogy az alperesek tárgyalás felfüggesztése iránti kérelmét figyelmen kívül hagyta. Kiemelte, hogy a felperes a saját szerződéses teljesítményét 2013. szeptember 2. napján adta át az I.r. alperesnek, míg a ... Kft. megrendelő kötbérértesítő levele 2013. december 3. napján kelt. Ugyanakkor az I.r. alperes az átadás-átvételt követően a felperes felé semmilyen igénnyel nem élt. Az I.r. alperes maga is vitatja a ... Kft. kötbérigényét. Ilyen körülmények mellett a tárgyalás felfüggesztése iránti kérelme rosszhiszemű pervitelnek minősül. Az I.r. alperest terhelő késedelmi kötbéren alapuló kártérítés beszámítási kifogása esetében fenntartotta, hogy az nem terhelheti a felperest. Ezt ugyanis az előreláthatósági elv kizárja, mivel a felperes nem ismerte az I.r. alperes kötbérkikötést tartalmazó, megrendelővel kötött szerződését. A perben beszerzett szakvéleményt illetően rámutattak, hogy az alperesek a fellebbezésükben a szakértői vélemény egyes számukra kedvezőbb megállapításait emelték csak ki. A törvényszék pedig a szakvéleményt helyesen értékelve tartotta megalapozatlannak a beszámítási kifogást.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást azzal egészíti ki, hogy az I.r. alperes a ... Kft.-vel szemben indított, a Székesfehérvári Törvényszék előtt a G.../2016. szám alatt folyamatban lévő perben a 2016. december 19. napján kelt beadványában a keresetét úgy pontosította, hogy az alperes ... Kft.-t 60.760.000 Ft tőke és késedelmi kamatai megfizetésére kérte kötelezni hátralékos vállalkozói díj és garanciális visszatartás jogcímén. Az alperes ... Kft 61.960.000. Ft erejéig terjesztett elő beszámítási kifogást a keresettel szemben késedelmi kötbér jogcímén.

Az így kiegészített tényállás alapján a fellebbezés részben, az alábbiak szerint alapos.

A törvényszék helyes megállapítása szerint a 2013. október 29. napján kelt szerződésbe foglalt tartozáselismerés (Ptk. 242. §) folytán az alvállalkozó felperes vállalkozói díj igénye a perben nem volt vitatott. Azzal szemben az alperesek csupán ellenkövetelést, beszámítási kifogást (Pp. 139.§) terjesztettek elő. A felperes késedelmére alapított kártérítési ellenkövetelés esetében ugyanakkor a törvényszék a teljes tényállás felderítését elmulasztotta, ezért téves jogkövetkeztetésre jutott, amikor megállapította: a fővállalkozó I.r. alperes által fizetendő késedelmi kötbér csak abban az esetben

lehet a felperessel szembeni kártérítési igény alapja, ha a késedelem kizárólag a felperes teljesítésének késedelmére vezethető vissza.

A vállalkozó és a teljesítéshez igénybevett közreműködője teljesítési késedelemért fennálló felelősségét vizsgáló - és az 1/2014. polgári jogegységi határozat V/1. pontja szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. (Ptk.) alapján elbírálendő vállalkozó díjvitákra alkalmazandó - Gk.18. számú állásfoglalás II-III. pontjai szerint a fővállalkozó kártérítési követeléseként (Ptk. 339.§ (1) bekezdés) az általa a megrendelőnek fizetett késedelmi kötbért akkor háríthatja át az alvállalkozóra, ha kétséget kizáró módon bizonyítani tudja (Pp. 164.§ (1) bekezdés), hogy a szerződésszegés kizárólag a közreműködőnek róható fel; avagy - a fővállalkozónak és közreműködőjének is felróható késedelem esetén - ha meghatározható a szerződésszegésnek az a része, amelyért kizárólag az alvállalkozó a felelős. (Szegedi Ítéltábla Gf.I..../2010/4. szám) Ebből következően a lefolytatott szakértői- és tanúbizonyítás eredményének mérlegelésekor nem csupán annak volt jelentősége, hogy a bizonyítékok alátámasztják-e azt, hogy a késedelem kizárólag a felperes teljesítésének késedelmére vezethető-e vissza.

Az I.r. alperes által a ... Kft. megrendelővel kötött (fő) vállalkozási szerződés szerint a teljesítési határidő 2013. július 20. napja - míg az alvállalkozó felperes által a fővállalkozó I.r. alperessel kötött szerződések szerint a teljesítési határidő 2013. június 15. napja volt. A fővállalkozói szerződés teljesítési határideje - az építési naplóban rögzített 11 munkavégzésre alkalmatlan nap miatt - 2013. augusztus 1. napjára módosult. (4/A/2. szám alatt csatolt 2013. december 3. napján kelt megrendelői levél) Az említett teljesítési határidőket - a rendelkezésre álló peradatok szerint - mind a fővállalkozó I.r. alperes, mind pedig az alvállalkozó felperes elmulasztotta. A fővállalkozási szerződésben részes felek ugyanis 2013. augusztus 7.- és 2013. szeptember 12. napján állítottak ki egyes részmunkákról átadás-átvételi jegyzőkönyvet. (12/A/3., 52. szám) Ezen túl a felperes fellebbezési ellenkérelmében maga is 2013. szeptember 2. napjában határozta meg az alvállalkozói művek átadásának időpontját.

A perbeli szerződésekre is irányadó Ptk. 405.§ (3) bekezdése alapján határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt határidőn belül, illetőleg határnapon megkezdődött, kivéve, ha a megrendelő a szolgáltatást nem vette át. Az idézett törvényi rendelkezésből következően az építési szerződést a vállalkozó akkor teljesítette, amikor - az utóbb eredményes - átadás-átvételi eljárás megkezdődött. Így tehát a teljesítés időpontja nem azonos és a teljesítés jogkövetkezményei nem állnak be a vállalkozói munka esetleges tényleges befejezésével, avagy a vállalkozói készre jelentés (Ptk. 405.§ (1) bekezdés) időpontjával. (BH 1996/164., BDT 2000/249.) Amennyiben pedig okiratok - így: építési napló, átadás-átvételi jegyzőkönyv, teljesítésigazolás - nem támasztja alá a formális átadás-átvétel napját (Ptk. 405.§ (1) bekezdés), akkor a megrendelő birtokba lépését alátámasztó egyéb bizonyítékok alapján kell meghatározni a tényleges birtokba lépés napját, mellyel az átadás-átvétel egyes joghatásai szintén beállnak. (Legfelsőbb Bíróság GKT.92/1973. számú állásfoglalás)

Ugyanakkor a perben kirendelt igazságügyi szakértő csak egyes kiinduló adatokat szolgáltatott arra nézve, hogy az I.r. alperes a fővállalkozói szerződést - míg a felperes az alvállalkozási szerződéseket konkrétan mely napon teljesítette - és hány napban számítható az I.r. alperesnek, valamint a felperesnek külön-külön felróható kötbérterhes késedelem. (Ptk. 246.§ (1) bekezdés) (45., 46. szám alatti szakértői vélemény és kiegészítése) Így a hiányos (Pp. 182.§ (3) bekezdés) szakvélemény nem alkalmas annak eldöntésére, hogy a késedelmes teljesítés kizárólag az alvállalkozó felperesnek - avagy a fővállalkozó I.r. alperesnek és a felperesnek is felróható-e; illetve a szerződésszegésnek mely része az, amelyért kizárólag a közreműködő felperes a felelős.

A perben releváns tények meghatározására alkalmatlan szakvélemény mellett az alperesek fellebbezésükben helytállóan érveltek azzal, hogy az I.r. alperes késedelmes teljesítése napjainak - és a késedelem felróhatóságának megállapítására a Székesfehérvári Törvényszék előtt már per van folyamatban, melyben hozott döntés előzetes kérdése (Pp. 152.§ (2) bekezdés) a jelen perbeli azon vitában születendő határozatnak, hogy az I.r. alperes által fizetendő késedelmi kötbér kártérítésként terhelheti-e az alvállalkozó felperest.

A Pp. 213.§ (2) bekezdése, valamint a Legfelsőbb Bíróság 3/2000. PJE határozata szerint a bíróság a részítélettel valamely kereset egészét is elbírállhatja, ha az alperes beszámítási kifogása, avagy további kereset (viszonkereset) elbírállása miatt a tárgyalás elhalasztása szükséges. A másodfokú bíróság a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján részítéletet hozhat, amennyiben az elsőfokú ítélet valamely rendelkezését helybenhagyja, míg a további ítéleti rendelkezést a Pp. 252.§-a alapján hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot ebben a körben a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítja. A bíróság mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy a jogvitát - részlegesen és időlegesen - lezárja-e a kereset, avagy annak egy része tekintetében, míg a tárgyalást elhalasztja (avagy: újabb tárgyalást tart szükségesnek), a további kereset, avagy az ellenkövetelések további tárgyalása érdekében. A mérlegelés során a bíróságnak általában együttesen kell vizsgálnia mind a követelés, mind az ellenkövetelés megalapozottságát és a konkrét körülmények mérlegelésével kell döntenie abban a kérdésben, hogy a részítélet meghozatala esetén nem sérül-e szükségtelenül az ellenkövetelést előterjesztő alperesnek a szembenálló követelések együttes elbírállásához fűződő érdeke, illetőleg mennyiben indokolt a felperes jogvédelme vagy -pergazdaságossági okból - a jogvita részletes lezárása.

A konkrét esetben a 2013. október 29. napján kelt szerződésben elismert alvállalkozói díjkövetelés keresetének további tárgyalására nincs szükség. A már részletesen kifejtettek szerint ugyanakkor a beszámítási kifogással érvényesített, felperesi késedelemre alapított kártérítési ellenkövetelés esetében még további, részletes bizonyításra van szükség, illetve helye lehet az I.r. alperes által a megrendelővel szemben indított per jogerős befejezése bevétele. Ugyanakkor az I.r. alperes által elismert követelésen alapuló, a II.r. alperessel szemben előterjesztett jelzálogjogból kielégítés térése iránti kereset esetében a fellebbezés helytállóan emelte ki azt a méltánylandó II.r. alperesi érdeket, amely indokolja, hogy a II.r. alperessel szembeni kereset a beszámítási kifogással együtt nyerjen elbírállást. A jelzálogjogból kielégítés térésére kötelező jogerős bírósági határozat alapján ugyanis ingatlan-végrehajtásnak (Vht. VII. fejezet) van helye. Az árverezés, valamint a II.r. alperessel szembeni keresetről döntő részítélet esetleges későbbi - részbeni vagy egészbeni - hatályon kívül helyezése (Pp. 213.§ (2) bekezdése) esetén az árverési vevő visszavégrehajtás során az ingatlan visszabocsátására nem kötelezhető. (Vht. 56.§ (2) bekezdés)

Az alperesek fellebbezésükben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a beszámítási kifogásnak helyt adva a kereset elutasítását kérték. A jogorvoslati kérelemben tehát az elsőfokú bíróság I.r. alperest 40.427.911 Ft tőke és járulékal összegeben marasztaló - míg a II.r. alperest ugyanezen összeg erejéig jelzálogjogból kielégítés térésére kötelező ítéletét tették vitássá. Ezért a fellebbezési eljárásban a perérték, egyben az illeték alapja a vitássá tett követelés összegében határozható meg. (Az Itv. 46.§ (1) bekezdés alapján alkalmazandó 39.§ (1) bekezdés) Ezen illetékalap után az illeték mértéke annak 8 %-a, de legfeljebb 2.500.000 Ft. Ezért az alperesek fellebbezésükben tévesen hivatkoztak arra, hogy a perben érvényesített beszámítási kifogásuk nem tartozik az illeték alapjához.

Ezekre figyelemmel az ítélet tábla a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján az elsőfokú ítéletet az I.r. alperes tőke-, késedelmi kamat- és perköltség marasztalása tekintetében helybenhagyta, míg ezt

meghaladóan - a beszámítási kifogás és a II.r. alperessel szemben előterjesztett kereset körében - a Pp. 252.§ (3) bekezdés alapján hatályon kívül helyezte és ebben a körben az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A részben megismételt eljárás során az elsőfokú bíróságnak elsődlegesen határoznia kell az alperesek tárgyalás felfüggesztése iránti kérelméről (Pp. 152.§ (2) bekezdés), melynek során azt kell mérlegelnie, hogy az I.r. alperes által a Székesfehérvári Törvényszék előtt indított perben a ... Kft. 61.960.000 Ft késedelmi kötbér követelést érvényesített beszámítási kifogással az I.r. alperessel szemben.

Az ítéletábra a Pp. 252.§ (4) bekezdése alapján a felek másodfokú eljárásban felmerült perköltségét csupán megállapította, annak viseléséről a törvényszéknek az elsőfokú eljárás befejezéseként hozott határozatában kell rendelkeznie. Az alperesek fellebbezésükön 2.500.000 Ft illetéket róttak le, míg az ítéletábra a felek jogi képviseletével a másodfokú eljárás során felmerült ügyvédi munkadíjat a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2), (5), (6) bekezdései alapján a áfával növelt 254.000-254.000 Ft-ban határozta meg.

Győr, 2017. május 3.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: