

## KÚRIA

Bfv.I.1771/2016/12. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év március hó 21. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

### **v é g z é s t:**

A sikkasztás vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Törvényszék 20.Bf.X.10.733/2012/10. számú ítéletét **I. rendű** terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

### **I n d o k o l á s**

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2012. június 27-én meghozott 23.B.X.27.771/2010/22. számú ítéletével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki sikkasztás vétségében [1978. évi IV. törvény 317. § (1) és (2) bekezdés I. fordulat] mint társtettes, ezért mint különös visszaesőt negyven nap - fizikai munkaként végzendő - közérdekű munka büntetésre ítélte, és rendelkezett a járulékos kérdésekről is.

A Fővárosi Törvényszék a terhelt felmentésre irányuló fellebbezése alapján eljárva a 2013. január 8-án kelt 20.Bf.X.10.733/2012/10. számú ítéletével az első fokú határozatot I. rendű terheltre vonatkozóan helybenhagyta.

A jogerős másodfokú határozat ellen az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványt nyújtott be, annak jogalapját nem jelölve meg, tartalmát tekintve azonban a Be. 416. § (1) bekezdés c) és d) pontjaira alapítottan.

Az indítványozó szerint az elsőfokú bíróság vele szemben pénzbüntetést szabott ki, és a másodfokú bíróság annak ellenére, hogy az ügyész a terhére nem fellebbezett, a súlyosítási tilalmat megsértve vele szemben a kiszabott pénzbüntetést közérdekű munkára változtatta át.

Emellett sérelmezte, hogy a törvényszék tanácsülésen hozta meg határozatát annak ellenére, hogy ő részt szeretett volna venni a másodfokú eljárásban, és ezáltal a védekezés Be. 5. §-án alapuló jogától is elesett.

Ezért a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését és a törvényszék új eljárásra utasítását indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a terhelt állításával ellentétben a másodfokú bíróság nem sértette meg a súlyosítási tilalmat, mivel abban az elsőfokú bíróság ítéletét rá vonatkozóan helybenhagyta, és nem követte el a Be. 373. § (1) bekezdés II. d) pontja szerinti eljárási szabálysértést sem, ugyanis a terhelt a tanácsülésről szóló értesítésben írt kioktatás ellenére nem kérte nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését.

Ezért a megtámadott határozat hatályában tartását indítványozta (BF.1656/2016. szám).

A Kúria a megtámadott a határozatokat - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsülésen eljárva - a Be. 423. § (4) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati indítványban meghatározott okok alapján, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében vizsgálta felül.

A Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja szerint felülvizsgálati ok, ha a bíróság ügydöntő határozatát a Be. 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve a II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

A Be. 373. § (1) bekezdés II. d) pontja szerint pedig feltétlen hatályon kívül helyezési ok, ha a bíróság a tárgyalást olyan személy távollétében hozta meg, akinek a részvétele a törvény szerint kötelező. Ez irányadó a másodfokú nyilvános ülésre is.

I. rendű terhelt azonban - a tértivevény szerint - 2012. október 24. napján személyesen átvette a Fővárosi Törvényszék értesítését arról, hogy az ügyet másodfokon tanácsülésen kívánják elbírálni, amelyben szerepelt az a tájékoztatás, hogy nyolc napon belül nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését kérheti. A terhelt a Be. 360. § (4) bekezdésének megfelelően történt tájékoztatás ellenére nem kérte nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését.

Így a tanácsülés megtartására törvényesen került sor, ezért a terhelt a felülvizsgálati eljárásban sem hivatkozhatott eredményesen arra, hogy az ügyét törvénysértő módon bírálták el a távollétében.

A Be. 416. (1) bekezdés d) pontja szerint felülvizsgálati ok, ha a bíróság határozatának meghozatalára a súlyosítási tilalom [Be. 354. és 355. §, 405. § (1) és (3) bekezdés, 549. § (4) bekezdés] megsértésével került sor.

A terhelttel szemben az elsőfokú bíróság nem pénzbüntetést, hanem körérdekű munkát szabott ki.

A terhelt terhére ugyan valóban nem jelentettek be fellebbezést, azonban a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét nem is

változtatta meg, azt a Be. 371. § alkalmazásával helybenhagyta.

Így a súlyosítási tilalom megsértésére hivatkozás sem alapos.

Emellett a Kúria a Be. 423. § (5) bekezdése szerint eljárva a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - az indítványban nem hivatkozott - egyéb esetleges eljárási szabálysértésekre is tekintettel volt, azonban ilyen, a 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértést nem észlelt.

Ezért a megtámadott másodfokú határozatot I. rendű terhelt tekintetében a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. március 21.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k. előadó bíró, Dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelül:  
TóthLné  
bíróági tisztviselő