

KÚRIA

Bfv.I.188/2017/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év május hó 9. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a II. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 5.B.301/2013/122. számú ítéletét és a Szegedi Törvényszék 2.Bf.996/2015/19. számú ítéletét **II. rendű** terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság a 2015. április 20-án meghozott 5.B.301/2013/122. számú ítéletével a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószerrel visszaélés büntetésében [1978. évi IV. törvény 282. § (1) bekezdés], ezért mint többszörös visszaesőt tíz hónap szabadságvesztésre és egy év közügyektől eltiltásra ítélte, a szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani, megállapította, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható és megszüntette a Csongrád Megyei Bíróság 1.Bk.1098/2009/7. számú ítéletéből engedélyezett feltételes szabadságot.

A Szegedi Törvényszék a 2016. március 8-án jogerőre emelkedett 2.Bf.996/2015/19. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét II. rendű terhelt tekintetében akként változtatta meg, hogy a terhére megállapított kábítószerrel visszaélés büntetésének törvényi alapja az 1978. évi IV. törvény 282. § (1) bekezdés 3. fordulója, a kiszabott tíz hónap szabadságvesztést börtönbüntetésként tekintette kiszabottnak, és a Csongrád Megyei Bíróság 1.Bk.1098/2009/7. számú

ítéletével megállapított hét év hét hónap és tizenöt nap fegyházbüntetésből engedélyezett feltételes szabadságot tekintette megszüntetettnek.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a II. rendű terhelt nyújtott be - tartalmát tekintve - a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt.

Ebben arra hivatkozott, hogy az ügyben első fokon eljáró bíró, valamint az ügyész elfogultak voltak vele szemben, ellenük „jogtalan fogva tartása miatt” feljelentést is tett, továbbá polgári pert indított kártérítés miatt, emellett polgári perben a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság bírái elfogultságukról nyilatkoztak, amelyet a Szegedi Törvényszék 2.Pkk.22.433/2016/2. számú, 2016. október 19. napján kelt végzése is tartalmazza.

A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint a II. rendű terhelt által indított polgári perben a Hódmezővásárhelyi, a Makói és a Szentesi Járásbíróság bírái a polgári per elintézéséből arra tekintettel kérték kizárásukat, hogy az I. rendű alperes a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság bíróját, ez a II. rendű terhelttel szemben folyamatban volt büntetőügyben eljáró bíró elfogultságát nem valószínűsíti, és a terheltnek a bíró elfogultságára történt hivatkozása az ügyész kizárását értelemszerűen nem alapozza meg. Ezért a megtámadott határozatoknak a II. rendű terhet tekintetében történő hatályában fenntartását indítványozta (BF.219/2017/1.).

.-.-.

A Kúria a megtámadott a határozatokat - a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva - a Be. 423. § (4) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati indítványban meghatározott okok alapján, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében vizsgálta felül.

Emellett a Be. 423. § (5) bekezdése szerint eljárva a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt esetleges más eljárási szabálysértésekre is tekintettel volt, azonban ilyen, a 373. § (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértést nem észlelt.

A Be. 373. § (1) bekezdésének II. b) pontja értelmében feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés - és a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontja alapján felülvizsgálati ok -, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.

A Be. 21. § (1) bekezdésének e) pontja szerint pedig nem járhat el bíróként, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

Az Alkotmánybíróság 25/2013. (X. 4.) AB határozata szerint a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott felülvizsgálati eljárást megalapozhatja az elfogultsági okra alapított felülvizsgálati indítvány, ha a kérelmező első ízben olyan konkrét körülményt kíván érvényesíteni, amelyről bizonyítja, hogy arról a jogerős ítélet meghozatalát követően szerzett tudomást.

A felülvizsgálati eljárás alapját képező büntetőeljárásban a másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék határozata 2016. március 8. napján emelkedett jogerőre. A felülvizsgálati indítványban hivatkozott polgári perben - amely tartalmazza a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság bíráinak nyilatkozatát - a felülvizsgálati indítványban hivatkozott végzést 2016. október 19. napján hozták. A felülvizsgálati indítványban megjelölt bejelentés alapjául szolgáló tényekről tehát korábban nem volt tudomása a II. rendű terheltnek, így az valóban új körülménynek tekintendő. Azaz az indítvány - mint ahogy erre a Legfőbb Ügyészség a nyilatkozatában helytállóan utalt - formálisan megfelelt az Alkotmánybíróság által meghatározott követelménynek.

Nem jelent azonban bírói elfogultságot önmagában az, ha a terhelt a bírót a hivatali tevékenysége során végzett magatartásával összefüggésben feljelenti, illetve vele szemben magánvádas büntetőeljárás megindítását kezdeményezi (BH 2012.147.).

Miután más, az eljáró bíró elfogultságát megalapozó érve a terheltnek nem volt, a bíró elfogultságára tett nyilatkozata nem megalapozott.

A Be. 373. § (1) bekezdésének II. b) pontja pedig csak a bíróra vonatkozóan állapít meg hatályon kívül helyezési okot, így az indítványnak az ügyész kizárására vonatkozó része felülvizsgálatot nem alapoz meg.

Következésképpen a II. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítvány alaptalan.

Ezért a Kúria a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 5.B.301/2013/122. számú ítéletét és a Szegedi Törvényszék 2.Bf.996/2015/19. számú ítéletét II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. A felülvizsgálati indítvány ismételt benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria - a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel - az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. május 9.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, Dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
TóthLné
bírósági tisztviselő