

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.I.290/2017/5.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Csere Katalin, a tanács elnöke
Dr. Soós László, előadó bíró
Dr. Csák Zsolt, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2017. május 16.
Az ügy tárgya: lőfegyverrel, lőszerrel visszaélés
büntette és más bűncselekmények
Terhelt: terhelt neve
Elsőfok: Egri Járásbíróság 12.B.430/2014/32. ítélet,
tárgyalás 2015. október 14.
Másodfok: Egri Törvényszék Bf.325/2015/17., végzés, nyilvános
ülés, 2016. szeptember 13.
Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője
Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a védő által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálván az Egri Törvényszék Bf.325/2015/17. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] Az Egri Járásbíróság a 2015. október 14. napján kihirdetett, és az Egri Törvényszék Bf.325/2015/17. számú végzése folytán 2016. szeptember 13. napján jogerős, 12.B.430/2014/32. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 325. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés a)

pont] és 5 rendbeli felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében [Btk. 342. § (1) bekezdés a) pont]. Ezért őt halmazati büntetésül három év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és négy év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

- [2] Elrendelte a Miskolci Városi Bíróság 24.B.3111/2008/168. számú ítéletével kiszabott egy év négy hónap börtön végrehajtását, rendelkezett a lefoglalt bűnjelek elkobzásáról, és kötelezte a terheltet az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

II.

- [3] Az Egrei Törvényszék másodfokú jogerős határozata ellen a terhelt védője terjesztett elő a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjára hivatkozva, figyelemmel a 373. § (1) bekezdés II. b) pontjára, felülvizsgálati indítványt.
- [4] Indokai szerint az Egrei Törvényszék másodfokú határozatának meghozatalában a tanács tagjaiként két olyan bíró is részt vett, akik más ügyben korábban részt vettek a terhelttel szemben az Egrei Járásbíróság által alkalmazott kényszerintézkedés elleni fellebbezés elbírálásában, illetve egyikük - szintén más ügyben - több alkalommal határozott a terhelt előzetes letartóztatásának vádirat benyújtása előtti egy éven túli meghosszabbításáról.
- [5] Álláspontja szerint az Egrei Törvényszék érintett végzései: Bnyf.2178/2013., 2013. szeptember 12., Bnyf.2223/2013/2., 2013. október 15. (Bnyf.18/2014/2., 2014. január 15., Bnyf.65/2014/2., 2014. március 4., 14.Bny.5/2014/3., 2014. szeptember 2, 14.Bny.12/2014/2., 2014. november 3., 14.Bny.5/2015/2., 2015. május 4., 14.Bny.8/2015/2., 2015. június 30.
- [6] Hivatkozott az Alkotmánybíróság 34/2013. (XI. 22.) AB határozatára, az Alkotmánybíróság IV/280/2015. számú határozatára és a Kúria 2016.B.14. számon közzétett elvi határozatára.
- [7] A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta.
- [8] Kifejtette, hogy az Alkotmánybíróság 34/2013. (XI. 22.) AB határozata azt az alkotmányos követelményt támasztotta, miszerint az Alkotmánybíróság e határozatának közzétételét követően az ügy érdemében ne járhasson el olyan bíró, aki a Be. 207. § (6) bekezdése alapján a törvényszék egyesbírájaként eljár, a IV/280/2015. számú határozata szerint pedig további alkotmányos követelmény a 21. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazásakor, hogy a büntetőügy további elintézésében ne járjon el olyan bíró, aki az eljárás korábbi szakaszában, így akár a nyomozás során bíróként járt el.
- [9] A terhelt előzetes letartóztatásának meghosszabbításáról több alkalommal is határozatot hozó bírák ezért a Legfőbb Ügyészség véleménye szerint a 34/2013. (XI. 22.) AB határozat alapján nem voltak kizárva (az akkor egyébként már elkülönített ügyben) a

felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott másodfokú határozat meghozatalából. Ezért a támadott másodfokú határozat hatályában tartására tett indítványt (BF.315/2017/1.).

III.

- [10] A felülvizsgálati indítvány elbírálására a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulést tűzött ki, melyen a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül; emellett vizsgálta a védő által nem hivatkozott, a Be. 423. § (5) bekezdésében meghatározott esetleges eljárási szabálysértéseket is, illet azonban nem észlelt.
- [11] A felülvizsgálati indítvány alaptalan.
- [12] Az iratok alapján megállapítható, hogy a terhelttel szemben a Heves Megyei Rendőr-főkapitányságon 10000/10/2013.bü számon indult nyomozás költségvetési csalás büntette miatt, gyanúsított ki hallgatására 2013. szeptember 3. napján, a ... szám alatti ingatlanon a házkutatásra 2013. szeptember 3. napján került sor, részben ott kerültek elő a jelen ügy alapjául szolgáló lőfegyverek, lőszerek és hamis okiratok.
- [13] A terhelt előzetes letartóztatásának elrendelésére költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt az Egri Járásbíróság 26.Bny.5290/2013/3. számú végzésével került sor, ezt a végzést hagyta helyben az Egri Törvényszék a 2013. szeptember 12. napján meghozott Bnyf.2179/2013/2. számú végzésével. A gyanúsításban nem szerepeltek a jelen ügyben elbírált bűncselekmények. Az előzetes letartóztatás meghosszabbítására az Egri Járásbíróság 3.Bny.534/2013/3. számú, és az Egri Törvényszék Bnyf.2223/2013/2. számú végzésével került sor, ez utóbbi végzés 2013. október 15. napján kelt. A kényszerintézkedés újabb meghosszabbításáról az Egri Járásbíróság 3.Bny.5493/2013/2. számú és az Egri Törvényszék 2014. január 15. napján kelt Bnyf.18/2014/2. számú végzésével döntött.
- [14] Az Egri Járási Ügyészség a terheltet lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntette, továbbá 5 rendbeli felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt 2014. február 21. napján bíróság elé állította. A bíróság elé állítás nem járt sikerrel, a bíróság az iratokat visszaküldte az ügyésznek, az ügyészség az ügyben 2014. július 28. napján emelt vádat. Az ügyben a másodfokú bírósági eljárás 2016. szeptember 13. napján fejeződött be. Az ügy iratai között nincs nyoma annak, hogy az Egri Törvényszék egyesbírája a lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntette, továbbá 5 rendbeli felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt a költségvetési csalás büntette és más bűncselekmény miatt indult üggyől elkülönítve a kényszerintézkedés meghosszabbításáról döntött volna. Erre nem is kerülhetett sor, mivel mind a vádirat benyújtásakor, mind az első fokú ítélet meghozatalakor a terhelt más ügyben volt fogvatartásban.
- [15] Megállapítható tehát, hogy a lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntette, továbbá 5 rendbeli felbujtóként elkövetett közokirat-

hamisítás büntette miatt indult ügyben a terhelt nem állt személyi szabadságot elvonó kényszerintézkedés hatálya alatt.

- [16] Következésképpen az Alkotmánybíróság 34/2013. (XI. 22.) AB határozatban a jövőre nézve megállapított azon alkotmányos követelmény, miszerint a Be. 207. § (6) bekezdése alapján a törvényszék egyesbírája ne határozzon az ügy érdemében, ebben az ügyben fel sem merült.
- [17] Az Alkotmánybíróság IV/280/2015. számú határozata [a Magyar Közlönyben megjelent: 21/2016. (XI. 30.) AB határozat] pedig szintén nem értelmezhető úgy, hogy a közzététele előtt már jogerősen befejezett ügyekre is vonatkozzék. Ezt egyrészt a Legfőbb Ügyészség átiratában szereplő azon érv is cáfolja, mely szerint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény kizárólag az alaptörvény-ellenes jogszabály megsemmisítése esetén teszi lehetővé a visszamenőleges hatályú határozat meghozatalát az Alkotmánybíróság számára.
- [18] Másrészt egyértelművé tette az azóta hatályba lépett, az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról rendelkező 2017. évi XXIX. törvény 13. §-a, amely a Be.-t egy 606/B. §-szal egészítette ki. E törvényhely (1) bekezdés b) pontja szerint a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként a 215. § (3) bekezdése alapján eljáró bíró a 2016. november 30. után indult büntetőeljárások esetében minősül kizártnak.
- [19] Olyan alkotmányos követelmény pedig ez idő szerint nincs, hogy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés elbírálásában adott ügyben eljáró bíró ne járhatna el ugyanazon terhelt másik büntetőügyében másodfokon.
- [20] Ezt egyébként tartalmazza a felülvizsgálati indítvány által hivatkozott büntető elvi határozat [23] bekezdése is: „Következésképp a kizárás minden esetben az ügyből történik; az így kizárt bíró tehát eleve az ügytől, nem pedig terhelttől van eltiltva. Ebből fakad az is, hogy az ilyen okból kizárt bíró viszont – pusztán erre tekintettel – az adott terhelt más ügyéből nincs kizárva (kivéve értelemszerűen, ha a kizártsága a terhelthez fűződő hozzátartozói viszonyán alapszik, ami szükségszerűen más ügyben is létrehozza ugyanazt a kizárási okot).”
- [21] Ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és az Egri Törvényszék másodfokú határozatát a Be. 426. § alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [22] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria – a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén – az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. május 16.

Dr. Csere Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k.
előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

Mátyás Gyöngyi
bírószági ügyintéző