

KÚRIA

Bhar.I.1850/2016/6. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év április hó 25. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A kiskorú veszélyeztetésének büntette és más bűncselekmény miatt indított büntetőügyben a másodfellebbezéseket elbírálv a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.80/2015/15. számú ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat a harmadfokú eljárásban felmerült 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s

A vádlottat a Kaposvári Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. április 17. napján kihirdetett Kb.I.36/2014/13/1. számú ítéletében bűnösnek mondta ki kiskorú veszélyeztetésének büntetében [Btk. 208. § (1) bekezdés] és testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (4) bekezdés b) pont], ezért őt halmazati büntetésül egy év hat hónap, végrehajtásában három év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte azzal, hogy amennyiben azt végre kell hajtani, azt börtönben kell letöltenie és abból a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra; ugyanakkor az ellene a további kiskorú veszélyeztetése büntetének vádja alól felmentette. Kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A kétirányú fellebbezések alapján eljárta Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a 2016. október 19. napján megtartott tárgyaláson meghozott 6.Kbf.80/2015/15. számú ítéletével az első fokú ítéletet

megváltoztatta, a vádlottat a Btk. 208. § (1) bekezdése szerinti kiskorú veszélyeztetése büntettének vádja alól felmentette, a vele szemben kiszabott szabadságvesztést egy év próbára bocsátásra enyhítette, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A másodfokú ítélet ellen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a felmentő rendelkezés miatt, a bűnösség megállapítása és a joghátrány súlyosítása, míg a vádlott és védője a vádlott felmentése érdekében jelentett be másodfellebbezést.

Az ügyészi másodfellebbezést a Legfőbb Ügyészség kizárólag büntetés kiszabása érdekében tartotta fenn.

Álláspontja szerint a felmentő rendelkezés helytálló, azonban a másodfokú bíróság által alkalmazott joghátrány nem áll arányban a vádlott terhére megállapított bűncselekmény tárgyi súlyával, nincs figyelemmel a nyomatékos súlyosító körülményre, a családon belüli elkövetésre, és az ilyen jellegű cselekmények elszaporodottságára. Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a Fővárosi Ítéltábla ítéletét változtassa meg, a vádlottal szemben szabjon ki közérdekű munkát, egyebekben pedig azt hagyja helyben (BF.1562/2016/1. szám).

A vádlott és védője fellebbezésének indokai szerint a bántalmazásra vonatkozóan objektív bizonyíték nem állt az eljáró bíróságok rendelkezésére, a kihallgatott közvetett tanúk vallomása kizárólag a sértett által előadottakon alapultak, és a rendelkezésre álló bizonyítékok nem alkottak zárt logikai láncot, ezért elsődlegesen a vádlott felmentésére, másodlagosan a másodfokú ítélet helybenhagyására tettek indítványt.

A bejelentett másodfellebbezések a Be. 386. § (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel joghatályosak, ezért a Kúria az ügyben a Be. 393. §-a alapján nyilvános ülést tartott.

Az ülésen a Legfőbb Ügyészség képviselője az ügyészi másodfellebbezést annak módosított tartalmával tartotta fenn.

A vádlott védője a másodfellebbezését az írásban kifejtettekkel egyezően tartotta fenn, elsődlegesen védence felmentését, másodlagosan a másodfokú bíróság határozatának helybenhagyását indítványozva.

A Kúria az első- és másodfokú ítéletet az azt megelőző első és másodfokú bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során megállapította, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság maradéktalanul betartotta az eljárási törvény rendelkezéseit.

A másodfokon eljáró ítélőtábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a **sértett2.** sérelmére elkövetett cselekmény kapcsán részben megalapozatlannak tartotta, ezért részbizonyítást vett fel. Ennek keretében meghallgatta a szakértői véleményt előterjesztő igazságügyi szakpszichológust és erre figyelemmel a Be. 351. § (1) és (3) bekezdése alapján eljárva az első fokon megállapított tényállást módosítva a vádlottat a kiskorú veszélyeztetése büntettének vádjá alól felmentette.

A Kúria ugyanakkor - következetes gyakorlatának megfelelően - a tényállás részének tekintette az ítéletszerkesztési hiba folytán nem a történeti tényállásban rögzített alábbi tényeket:

- 2006. február 17. és 21. között a sértett két gyermekével a bántalmazottak számára fenntartott krízisférőhelyen tartózkodott, illetve 2014. április 14-től 23-ig a sértett gyermekeivel együtt ugyancsak Budapesten, egy krízisotthonban tartózkodott (első fokú ítélet 5. oldalának utolsó két bekezdése);
- a sértett nyomatékos okkal menekült el a krízisközpontba (első fokú ítélet 7. oldalának második bekezdése);
- a vádlott saját érdekeit erőszakos módon is hajlamos érvényesíteni (első fokú ítélet 7. oldalának utolsó bekezdése).

Ugyanakkor a másodfokú bíróság által lefolytatott részbizonyítás alapján mellőzte azt a ténymegállapítást, amely szerint a vádlott magatartása **sértett2.-**nél a sértett erkölcsi, értelmi, érzelmi fejlődését veszélyeztette (első fokú ítélet 8. oldalának harmadik bekezdése).

A Kúria ezekkel a kiegészítésekkel, illetve helyesbítéssel a másodfokú bíróság által módosított tényállást megalapozottnak találta, az iratellenes megállapítást, téves ténybeli következtetést nem tartalmaz, ezért a Be. 388. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel az a harmadfokú eljárásban irányadó.

-.-.-

A másodfellebbezések nem megalapozottak.

A felmentést célzó védelmi fellebbezések az eljáró bíróságok bizonyíték-értékelő tevékenységét és ezen keresztül az irányadó tényállást támadták. Eszerint azonban nem kétséges, hogy a vádlott a feleségén kívül sértett2.-t is bántalmazta, ezért a felmentésre irányuló indítvány nem foghatott helyt.

Ugyanakkor nem megalapozott a Legfőbb Ügyészség által módosítással fenntartott ügyészi másodfellebbezés sem.

A Btk. 134. §-a szerint katonával szemben szolgálati viszonyának fennállása alatt közérdekű munka nem szabható ki, azaz a Legfőbb

Ügyészség által alkalmazni indítványozott büntetési nem a jelenleg is szerződéses katonai szolgálatát teljesítő vádlottal szemben kizárt. A pénzbüntetés alkalmazására pedig a Kúria nem látott lehetőséget; azaz adott ügyben nem csak a vádlottat, hanem a családját is sújtaná. Nem jöhetett szóba katonai büntetés, illetve katonai mellékbüntetés alkalmazása sem, mivel azok törvényi előfeltételei vagy nem állnak fenn, vagy pedig a vádlott munkájának elvesztését eredményeznék.

Az első fokú katonai tanács által kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés kapcsán a Kúria rámutat a következőkre:

A honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 162. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a katonai szolgálatra méltatlan az, akit a bíróság jogerősen felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt, és előzetesen nem mentesített a büntetett előélethez fűződő hátrányok alól. Igaz ugyan, hogy e törvényhely (2) bekezdése a honvédelmi miniszter számára lehetőséget ad arra, hogy a méltatlanság megállapításától eltekintsen, de csak akkor, ha a szabadságvesztés mértéke az egy évet nem haladja meg. Az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés tehát - a büntetőjogi jogkövetkezményeken túl - egyenértékű lett volna a vádlott lefokozásával, amely nem csak a családfenntartó vádlottat, hanem családját is sújtotta volna.

Mindezeket és a joghátrány alkalmazása során irányadó, az eljárt bíróságok által is figyelembe vett enyhítő körülményekre figyelemmel a Kúria a másodfokú bíróság által alkalmazott intézkedést elegendőnek találta a büntetési célok eléréséhez.

Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának másodfokú ítéletét helybenhagyta.

A Kúria a Be. 338. § (1) bekezdése alapján Orsós László vádlottat kötelezte a harmadfokú bírósági eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

Budapest, 2017. április 25.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s. k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s. k. bíró

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.80/2015/15. számú ítélete a Kúria Bhar. I.1850/2016/6. számú végzése folytán 2017. április 25. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Dr. Mészár Róza s. k.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

Mátyás Gyöngyi
bíróügyi ügyintéző