

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.929/2016/7.

A tanács tagjai: dr. Kovács András a tanács elnöke
dr. Kovács Ákos előadó bíró
dr. Márton Gizella bíró

A felperes: (...)

A felperes képviselője: Poharánszki Ügyvédi Iroda

Az alperes: Magyar Nemzeti Bank

Az alperes képviselője: (...) jogtanácsos

A per tárgya: közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
26.K.31.271/2016/5.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 26.K.31.271/2016/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - felhívásra - 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2015. május 28-án kérte meghatározott személy felügyelőbizottság elnöki megválasztása, kinevezése engedélyezését. Kérelméhez nem csatolta az erre illetékes szervezet hozzájáruló nyilatkozatát. A felperes 2015. június 24-én kérte még további három különböző tisztségre, köztük egy ügyvezető tisztségre való választás, kinevezés engedélyezését. A kérelmek alapján az alperes megállapította, hogy a felperesnek csak egy ügyvezetője van, felügyelőbizottságának elnöke nincs.
- [2] Emiatt az alperes 2016. február 15-én H-JÉ-I-43/2006. számú határozatával egyebek mellett

kötelezte a felperest, hogy 30 napon belül az illetékes szervezet hozzájárulását is tartalmazó kérelmet terjesszen elő ügyvezetői és felügyelőbizottság elnöki státuszok betöltésére. Határozatában a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 16. § (1) bekezdésére, 14. § (2) bekezdésének e) pontjára, és a szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvénnyel (a továbbiakban: Szhiv.) 15. § (12) bekezdésére, 122. § h) pontjára, és 156. § (1) bekezdésére hivatkozott.

A kereseti kérelem

- [3] A jogerős határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, melyben kérte a határozatot a felügyelőbizottsági elnöki státusz betöltésére vonatkozó részben hatályon kívül helyezni. Álláspontja szerint a jogszabályi feltételeket teljesítette, az elnök státusza választással létesült, nem kinevezéssel, és az Szhiv. 15. §-ának (12) bekezdése első mondata csak a kinevezéshez ír elő előzetes hozzájárulást.

Az elsőfokú ítélet

- [4] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felperes a szabályozás céljától eltekintve ragadta ki a kinevezés fogalmat, és téves értelmezés mentén nem arra helyezte a hangsúlyt, hogy a vezető tisztségviselő e státuszához szükséges a (...) Zrt. előzetes hozzájárulása, hanem arra, hogy a kinevezéshez szükséges az előzetes hozzájárulás. Tény, hogy a vezető tisztségviselői pozíciók kinevezéssel és választással is betölthetők, ugyanakkor a szabályozási cél nem az volt, hogy a vezető tisztségviselők státusza keletkezési módjától tegye függővé az előzetes hozzájárulás szükségességét, hanem annak igénye, hogy valamennyi vezető tisztségviselő tekintetében szükséges legyen az előzetes hozzájárulás.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [5] Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezését, és az alperes határozatának hatályon kívül helyezésével a közigazgatási határozatot hozó szerv új eljárásra kötelezését, illetőleg a bíróság új eljárásra utasítását kérte. Előadta ténykérdésként, hogy a Hpt. 14. § (2) bekezdésének e) pontja megkülönbözteti a kinevezést és a megbízást egymástól az Szhiv. pedig csak a kinevezést rendezi. Ezen törvények indokolásban foglaltak semmit nem változtatnak, mert ellentétesek a törvény tételes szövegével.
- [6] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [7] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [8] A Kúriának arról kellett döntést hozni, hogy a vezető tisztségviselők státusza betöltéséhez előzetes jogosulti hozzájárulás csak kinevezésnél kell-e, vagy ha státusz választás útján kerül betöltésre, annak esetében is hozzájárulás beszerzésre szükséges.
- [9] A Hpt. 14. §-a (1) bekezdésének e) pontja szerint a Felügyelet engedélye szükséges - a (2)-(4) bekezdésben foglalt eltéréssel - a hitelintézet: vezető állású személyének megválasztásához vagy kinevezéséhez.
- [10] Az Szhiv. 15. § (12) bekezdésének első fordulata szerint a szövetkezeti hitelintézet vezető tisztségviselőinek kinevezéséhez a (...) Zrt. igazgatóságának előzetes hozzájárulása szükséges.

- [11] A Kúria osztja a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak azt az ítéletben kifejtett álláspontját, aminek lényege szerint az Szhitv. 15. § (12) bekezdése nem a vezető állású személyek kiválasztásának módját rendezi. Tehát nem a megválasztás, vagy a kinevezés szerinti különbségtétel, illetve megkülönböztetés a tárgya, hanem valamennyi vezető állású személy tekintetében a (...) Zrt. mint a tagszervezetek szabályszerű működését felügyelő szervezet hozzájárulásának megkövetelése. A Hpt. 14. § (1) bekezdésének e) pontjából éppen az következik, hogy a hitelintézet vezető állású személynek állása betöltéséhez annak beszerzése módjától függetlenül szükséges az engedély. Az Szhitv. ilyen felsorolást nem tartalmaz, a kinevezést tekinti az állás betöltéséhez vezető minden útnak, mert a törvényhely helyes értelmezése a vezető tisztségviselők státuszához való hozzájárulás kötelezettségét jelenti. A fentieket egyébként a felügyelőbizottsági határozat szövege szerint korábban a felperes is osztotta. Ellenkező álláspont képviselője a Hpt. szabályát figyelmen kívül hagyta.
- [12] A kifejtett indokok alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [13] A felperes a Pp. 78. § alapján köteles megfizetni az alperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati költségeit.
- [14] Az illeték megfizetésére vonatkozó rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. május 23.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő