

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.II.20.110/2017/4. szám

A Szegedi Ítéltábla a felperesnek - a dr. Kiss László ügyvéd által képviselt alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Szegedi Törvényszék 2016. november hónap 30. napján kelt 17.P.20.765/2016/15. számú ítélete ellen az alperes részéről 16. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az alperes jogelődje, a **(alperesi jogelőd neve)** Zrt. (a továbbiakban: alperes) és a felperes között 2009. július 14. napján svájci frank alapú kölcsönszerződés jött létre a felperes által megvásárolni kívánt Chevrolet Epica típusú **(gépjármű forgalmi rendszáma)** forgalmi rendszámú személygépkocsi vételárának finanszírozására. A felek az egyedi szerződésben az alperes által folyósított kölcsön összegét 2 600 000 Ft-ban, a futamidőt 72 hónapban, a havi törlesztőrészeket összegét 41 562 Ft-ban határozták meg. A kamat- és az árfolyamváltozás (kamatváltozás I. és kamatváltozás II.) elszámolásának módjaként az ún. normál devizakonstrukcióban állapodtak meg, majd 2011. december 21. napján szerződésüket 2012. január 4-i hatállyal fix deviza konstrukcióra módosították.

Az egyedi kölcsönszerződés részét képezte az alperes **(üzletszabályzat 1. jelölése)**. számú üzletszabályzata (Üsz.1.), amely egyebek között az alábbi - a jelen jogvita elbírálása szempontjából releváns - rendelkezéseket tartalmazza.

- I.7. „Havi fix konstrukció: Amennyiben a mértékadó devizanem nem forint, a kölcsönbevevővel a kamatváltozás II. elszámolása a futamidő végén történik, amennyiben a futamidő alatt nem következik be rendkívüli árfolyamesemény.”

- I.23. „Rendkívüli árfolyamesemény: az árfolyam szélsőséges mértékű (25 %-ot meghaladó) növekedése a mértékadó árfolyamhoz képest, vagy egyéb, a Magyar Nemzeti Bank, mint jegybank által foganatosított rendkívüli intézkedés (pld. intervenciós sáv eltolása, a pénzpiaci szabályok megváltoztatása), amely a forint árfolyamát a jövőben szélsőségesen befolyásolhatja.”

- I.25.b. „Kamatváltozás II. (árfolyamváltozás): a mértékadó árfolyam és a fizetési esedékesség napján aktuális deviza eladási árfolyam változásának függvényében az alábbi képlet szerint meghatározott kamatkülönbözet:

Kamatváltozás II. = fizetési kötelezettség x ((fizetési esedékesség napján aktuális deviza eladási árfolyam / mértékadó árfolyam) - 1).”

- XI/4. - „Rendkívüli árfolyamesemény bekövetkezte esetén a hitelező jogosult az esedékessé vált törlesztőrészekre jutó Kamatváltozás II-t a rendkívüli árfolyamesemény bekövetkeztét követően a kölcsönszerződés futamidejének lejártát megelőzően kiterhelni.”

Az Üsz.1. helyébe 2009. augusztus 1. napján az alperes (**Üzletszabályzat 2. jelölése**). számú üzletszabályzata lépett (Üsz.2.). A havi fix konstrukcióra (Üsz.1. 7. pont, Üsz.2. 8. pont), az árfolyamváltozás kiszámításának módjára (Üsz.1. I.25.b., Üsz.2. I.23.), a rendkívüli árfolyamesemény előzetes kiterhelésére (Üsz.1. XI.4., Üsz.2. XII.4.), valamint a rendkívüli árfolyamesemény fogalmára (Üsz.1. I.23., Üsz.2. I.25.) vonatkozó rendelkezések a fenti két üzletszabályzatban azonos módon kerültek meghatározásra.

Az alperes 2010. május 31. napjával a (**Üzletszabályzat 3. jelölése**). számú üzletszabályzatát (Üsz.3.) léptette az Üsz.2 helyébe, amelynek a havi fix konstrukcióra (8. pont), a rendkívüli árfolyameseményre (I.22.), továbbá a rendkívüli árfolyamesemény bekövetkezte esetén az árfolyam-különbözet előzetes kiterhelésére vonatkozó rendelkezései az Üsz.1. és Üsz.2. szabályaival azonos megfogalmazásúak.

A peres felek 2009. április 17. napján a kölcsön visszafizetésének biztosítására - felfüggesztő feltétellel - adásvételi szerződést kötöttek és az alperes javára opciós jogot alapítottak a kölcsönösszegeből vásárolt gépjárműre. Az opciós szerződés 5. pontja szerint a hitelező a vételi jogot a szerződés aláírásától számított 5 éves időtartam alatt, de legfeljebb addig az időpontig gyakorolhatja, ameddig vele szemben a kölcsönszerződésből eredő tartozását a kölcsönbevevő maradéktalanul nem teljesítette. A felek a vételi jog biztosítására az opciós joggal terhelt gépjárműre elidegenítési és terhelési tilalmat is kikötöttek (szerződés 7. pont). Rögzítették továbbá, hogy az alperes a vételi jogát abban az esetben gyakorolhatja, ha a kölcsönbevevő a kölcsönszerződésben megjelölt bármely esedékességi időpontban - az esedékességet követő 15 napon belül - akár részben vagy egészben nem tesz eleget valamely fizetési kötelezettségének, továbbá ha a kölcsönszerződés bármely oknál fogva felmondásra kerül (8. pont).

Az alperes 2012. november 20. napján 232 516 Ft (221 863 Ft árfolyam-különbözet és 10 653 Ft kamat) megfizetésére hívta fel a felperest arra hivatkozással, hogy rendkívüli árfolyamesemény következett be, amelynek következtében a gyűjtőszámlán a fenti tartozása keletkezett. Egyben közölte, a jövőben az esedékes díjakra jutó árfolyam-különbözetet havonta kiterheli, ezáltal nő a felperes havi díjfizetési kötelezettsége.

A felperes a felszólításnak nem tett eleget, továbbra is csak az egyedi szerződésben megjelölt összegű törlesztéseket teljesítette, ezért az alperes a szerződést 2014. január 15. napjára felmondta. Az árfolyam-különbözetet is magában foglaló, a felmondás napjáig esedékessé vált felperesi tartozást 173 944 Ft-ban jelölte meg azzal, hogy a felmondás visszavonása érdekében a felperesnek 293 341 Ft-ot kell megfizetnie. A felperes ennek eleget tett, emiatt a szerződés változatlanul hatályban maradt.

Az alperes elvégezte a DH2 tv. szerinti elszámolást, amelyben a tisztességtelenül felszámított összeget 306 389 Ft-ban határozta meg, ezt a felperes lejárt, összesen 238 238 Ft tartozására számolta el, ezáltal 2015. február 1. napjával a lejárt tartozás megszűnt. A fennmaradó különbözetet előtörlesztésként számolta el, így a felperes még fennálló fizetési kötelezettségét 282 163 Ft-ban határozta meg. Közölte a felperessel, a törlesztőrészletek nem tartalmazzák az árfolyam-különbözetet, amelyet a fizetési értesítőben meghatározottak szerint kell teljesítenie. Miután a felperes utóbb is az árfolyam-különbözet nélküli törlesztéseket teljesítette, az alperes 2015. szeptember 23. napjára a szerződést ismét felmondta, a felmondás napjáig esedékessé vált felperesi tartozást az árfolyam-különbözettel együtt 322 932 Ft-ban határozta meg. A felmondás visszavonásának feltételül 384 022 Ft megfizetését jelölte meg. Egyidejűleg bejelentette, gyakorolni kívánja opciós jogát a gépjárműre, és felszólította a felperest a gépkocsi haladéktalan

birtokba adására. Tájékoztatta a felperest, hogy a gépjárművet értékesíteni kívánja, a befolyt vételárral pedig az üzletszabályzatban foglaltak szerint elszámol.

A felperes a felmondásban megjelölt összeget nem fizette meg, ezért az alperes 2015. december 30-iki fizetési határidővel 393 310 Ft megfizetésére szólította fel a felperest, és értesítette arról, hogy intézkedett a gépjármű forgalomból történő kivonása iránt. A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala a Cs-06B/01/41837-3/2015. számú határozatával 2016. február 9-től 6 hónapra a perbeli gépjárművet a forgalomból kivonta.

A felperes keresetében az Üsz.1. XI/4. pontja és az Üsz.2. XII/4. pontja érvénytelenségének, valamint az alperes által közölt felmondások jogszerűtlenségének a megállapítását kérte. Keresetének jogalapjaként a fenti általános szerződési feltételek tisztességtelenségére, s ezen alapuló semmisségére hivatkozott. Az ebből levezetett jogi érvelése szerint a semmis szerződési feltétel kihagyásával az alperest nem illeti meg az árfolyam-különbözet előzetes kiterhelésének joga, s miután az eredetileg megállapított havi fix törlesztőrészeket teljesítette, nem esett késedelembe, következésképpen az alperes fizetési késedelemre alapított felmondásai jogszerűtlenek. Kiemelte, a Kúria a Gfv.VII.30.112/2015/5. számú ítéletével az alperes jelen perbeli üzletszabályzatának XII.4. pontjával azonos rendelkezést tartalmazó **(Üzletszabályzat 4. jelölése)**. üzletszabályzat XI.4. pontját tisztességtelennek ítélte. A megállapítási kereset előterjeszhetősége körében arra utalt, az alperes a felmondásra hivatkozással a gépjárművet a forgalomból kivonatta, erre tekintettel a megállapítási kereset Pp. 123. § (1) bekezdésének feltételei fennállnak.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasításra irányult. Állította, hogy a felperesnek már a szerződés 2015. augusztus 31-iki felmondásakor is fennállt 65 432 Ft tartozása anélkül, hogy az árfolyam-különbözet előzetesen kiterhelésre került volna. Utóbb a felperest a szerződés szerinti futamidő meghosszabbodása miatt árfolyam-különbözet fizetési kötelezettség is terhelte, amelyet nem teljesített, ezért a szerződést jogszerűen mondta fel.

Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította, hogy a peres felek között 2009. július 14. napján létrejött **(kölcönszerződés száma)**. számú kölcsönszerződés részét képező **(Üzletszabályzat 1. jelölése)**. számú üzletszabályzat XI.4. pontja, valamint a **(Üzletszabályzat 2. jelölése)**. számú üzletszabályzat XII/4. pontja érvénytelen. Megállapította továbbá, hogy az alperes 2013. december 30. napján és 2015. augusztus 31. napján kelt felmondásai jogszerűtlenek. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 36 000 Ft perköltséget.

Határozatának indoklásában megállapította, a szerződéskötéskor hatályos Üsz.1., majd az utóbb hatályba lépett Üsz.2. és Üsz.3. - eltérő pontokban - azonos megszövegezéssel tartalmazzák a szerződésmódosítással érintett havi fix konstrukció tartalmát, az erre vonatkozó külön rendelkezéseket, az árfolyamváltozás előzetes kiterhelésére vonatkozó szerződési feltételeket. Rámutatott, a rendkívüli árfolyamesemény fogalmát meghatározó üzletszabályzati ponttal együtt értelmezve az Üsz.1 XI.4. és az Üsz.2. XII.4. pontját, azok a jóhiszeműség és tisztesség elvével ellentétesek, mivel az árfolyam-különbözet és kamatai egyösszegű kiterhelésével az alperes egy olyan egyoldalú jognyilatkozat tételére kap jogosultságot, amely a fogyasztóra előre ki nem számítható terheket ró, és a szerződés felmondását eredményezheti. Hangsúlyozta, nem teszi tisztességgé e szerződési feltételt az, hogy a rendkívüli árfolyamesemény a mértékadó árfolyamhoz képest 25 %-os növekedésben került meghatározásra, az I.23. pontban felsorolt egyéb kitételek ugyanis csupán példálózó felsorolást tartalmaznak, nem tekinthetők konkrétan, egyértelműnek, nem felelnek meg az átláthatóság és az egyértelmű meghatározottság követelményének, ezáltal nem tisztességesek.

Kiemelte, a Kúria Gfv.VII.30.112./2015/5. számú ítéletében - a rendkívüli árfolyamesemény taxatív meghatározásának hiányában - tisztességtelennek minősítette a **(Üzletszabályzat 4. jelölése)**. számú üzletszabályzat XI.4. pontját, amellyel megegyező tartalmúak az Üsz.1., 2. és 3-ban jelölt rendelkezések. Rámutatott, a perbeli üzletszabályzatok sem fogalmazzák meg egyértelműen a rendkívüli árfolyamesemény fogalmát, ezáltal az érintett szerződési feltételek tisztességtelensége nem került orvoslásra.

Részletesen kifejtett indokai alapján megállapíthatónak ítélte a Pp. 123. § (1) bekezdésében foglalt feltételek megvalósulását, így vizsgálta az alperes felmondásának jogszerűségét. Az alperes által készített és a periratokhoz becsatolt kimutatások alapján megállapította, hogy az alperes a futamidő lejárta előtt az árfolyam-különbözetet nem terhelhette ki, ettől eltekintve viszont a felperesnek a 2013. december 30. napján közölt felmondáskor mindössze - súlyos szerződésszegésnek nem minősíthető - 1800 Ft összegű tartozása volt, míg a 2015. augusztus 31. napján kelt felmondás időpontjában lejárt tartozása egyáltalán nem volt, ezáltal az alperes a felmondási jogát mindkét alkalommal visszaélészerűen gyakorolta.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, elsődlegesen annak megváltoztatásával a kereset elutasítását, míg másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítását kérte. Fellebbezési érvelése szerint a Kúria a hivatkozott ítéletében a **(Üzletszabályzat 4. jelölése)**. üzletszabályzat perbeli rendelkezéssel egyező pontját (XI.4. pont) azért ítélte tisztességtelennek, mert a rendkívüli árfolyamesemény pontatlanul, nem taxatív módon került meghatározásra. Hangsúlyozta, ezt a hiányosságot a perbeli Üsz.2. és Üsz.3. orvosolta a rendkívüli árfolyamesemény pontos meghatározásával (I.22. pont.), ezért a támadott szerződési feltétel nem tisztességtelen, következésképpen jogszerűen terhelte ki az árfolyam-különbözetet, a felperes szerződésszerű teljesítésének elmaradására figyelemmel pedig jogszerűen mondta fel a kölcsönszerződést. Álláspontjának alátámasztásául hivatkozott a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.034/2016/5 számú ítéletére.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés **alaptalan.**

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, abból a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban álló következtetéseket vont le, határozatát helytállóan is indokolta, ezért az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel kiemeli az alábbiakra.

A felperes keresetében a **(Üzletszabályzat 1. jelölése)**. XI.4. pontja és a **(Üzletszabályzat 2. jelölése)**. XII.4. pontja tisztességtelenségének a megállapítását kérte, amely miatt álláspontja szerint az alperest nem illette meg a rendkívüli árfolyamesemény folytán előálló árfolyam-különbözet előzetes kiterhelésének joga. Tény, hogy az elsőfokú bíróság által is hivatkozott, a Kúria Gfv.VII.30.112/2015/5. számú közérdekű perben hozott ítélete a **(Üzletszabályzat 4. jelölése)**. számú üzletszabályzat XI.4. pontját tisztességtelennek ítélte, ennek következtében ennek a kikötésnek az alapján nem terhelhető ki a rendkívüli árfolyamesemény bekövetkezte esetén az árfolyam-különbözet a futamidő lejárta előtt. A Kúria az általa vizsgált üzletszabályzati rendelkezést arra figyelemmel minősítette tisztességtelennek, mert a rendkívüli árfolyamesemény fogalma az érintett üzletszabályzat I.23. pontjában nem egyértelműen, nem taxatíven került meghatározásra. A jelen perben vizsgált üzletszabályzati rendelkezések, köztük a rendkívüli árfolyamesemény fogalmát meghatározó pontok - a felperes állításától eltérően - pontosan megegyeznek a Kúria által vizsgált

üzletszabályzat érintett kikötéseivel, így ugyancsak tisztességtelenek. Az elsőfokú bíróság e körben kifejtett indokaival az ítéletábra maradéktalanul egyetért, az ott írtakat kiegészíti a következőkkel.

A perbeli esetben a peres felek a normál devizakonstrukcióra vonatkozó szerződéses megállapodásukat utóbb fix devizakonstrukcióra módosították, amely alapján az árfolyamváltozás elszámolása a futamidő végén történhet, a futamidő - azonos törlesztőrészletek mellett - meghosszabbodik. Erre figyelemmel az esetlegesen bekövetkező árfolyamváltozás nem érinti a felperes által havonta teljesítendő törlesztőrészletek összegét, a keletkező többletet az alperes gyűjtőszámlán tartja nyilván, amelyet a felperesnek a meghosszabbodott futamidő alatt kell teljesítenie. Az, hogy az üzletszabályzatok támadott pontjai lehetővé tették az alperes számára, hogy egyoldalú döntésével eltérjen a módosított megállapodás szerinti havi fix elszámolási módtól, és a rendkívüli árfolyameseményre hivatkozással az árfolyam-különbözetet kiterhelje a felperesre a futamidő lejártát megelőzően, a szerződés egyoldalú módosítását jelenti függetlenül attól, hogy a felmerült többletfizetési kötelezettség az alperestől független változás eredménye. Ennek megfelelően a bíróságnak vizsgálnia kellett, hogy az alperest a támadott általános szerződési feltételekben foglaltak szerint megillető szerződésmódosítási jog sérti-e a jóhiszeműség és tisztesség követelményeit (1959-es Ptk. 209. § (1) bekezdés).

Amint arra a Kúria rámutatott a 2/2012. PK véleményében, az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét szabályozó szerződéses rendelkezések akkor nem tisztességtelenek, ha azok a fogyasztó számára világosan és érthetően meghatározzák, hogy az ún. oklistában megjelölt körülmények változásai milyen módon és mértékben hatnak ki a fogyasztó fizetési kötelezettségére; egyben lehetővé teszik annak ellenőrizhetőségét, hogy az egyoldalú szerződésmódosításra a szerződéses rendelkezések betartásával az arányosság, a ténylegesség és a szimmetria elvének érvényre juttatása mellett került-e sor.

Az alperest megillető egyoldalú szerződésmódosítási jog gyakorlására az Üsz.1. XI.4. és az Üsz.2. XII.4. pontja szerint alapot adó rendkívüli árfolyamesemény fogalmát az Üsz.1. I.23. és az Üsz.2. I.21. pontja egyezően határozza meg. Eszerint ilyennek minősül az árfolyam szélsőséges mértékű (25 %-ot meghaladó) növekedése a mértékadó árfolyamhoz képest, vagy egyéb, a Magyar Nemzeti Bank, mint jegybank által foganatosított rendkívüli intézkedés (pld. intervenciós sáv eltolása, a pénzügyi szabályok megváltoztatása), amely a forint árfolyamát a jövőben szélsőségesen befolyásolhatja. Az idézett szerződési rendelkezésből az ugyan egyértelműen kiderül, hogy a 25 %-os mértéket meghaladó árfolyam-növekedés rendkívüli árfolyameseménynek minősül, ezen túl azonban az érintett szerződési pont ilyennek minősíti azokat az eseményeket, körülményeket is, amelyek a forint árfolyamát szélsőségesen befolyásolhatják, anélkül azonban, hogy ezeket az eseményeket, körülményeket konkrétan, ellenőrizhető módon felsorolná. A sérelmezett üzletszabályzati rendelkezés alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy melyek azok a Magyar Nemzeti Bank, mint jegybank által foganatosítható rendkívüli intézkedések, amelyek eredményeként az alperes jogosulttá válik az árfolyam-különbözet (kamatváltozás II.) kölcsönszerződés futamidejének lejártát megelőző kiterhelésére. Konkrétabban - és nem példalózó jelleggel - meghatározható lett volna, hogy a Magyar Nemzeti Banknak melyek azok az intézkedései, amelyek a forint árfolyamát szélsőséges mértékben befolyásolhatják. Az pedig, hogy a felsorolásban megjelölt kitételek pontosan mit jelentenek, azaz mi minősül az egyéb pénzügyi szabályok megváltozásának, nemhogy egy laikus fogyasztó, de még egy pénzügyi szakember számára sem állapítható meg. Mindez azt jelenti, a rendkívüli árfolyamesemény pontatlan megfogalmazása miatt annak jelentése a fogyasztó számára nem egyértelmű, nem világos, következésképpen az Üsz.1 XI.4. és az Üsz.2. XII.4. pontjaiban foglalt feltétel sem felel meg az átláthatóság követelményének. A fentieken túl az alperes általános szerződési feltételei nem elégítik

ki a felmondhatóság elvével szemben támasztott követelményeket sem. A hivatkozott PK vélemény értelmében az egyoldalú szerződésmódosítás esetére - mivel az a fogyasztó kötelezettségeire kihat - biztosítani szükséges a fogyasztó részére a felmondás jogát. Az üzletszabályzat azonban nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a rendkívüli árfolyamesemény bekövetkezte esetén a kölcsönbevevő jogosult, s ha igen, milyen feltételekkel a szerződés felmondására, ezáltal az egyoldalú szerződésmódosítás jogát biztosító szerződési kikötés ez okból is tisztességtelen.

Az alperes tévesen hivatkozik fellebbezésében a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.034/2016/5. számú ítéletében kifejtett álláspontjára, az ugyanis nem alkalmas az alperes perbeli érvelésének alátámasztására. Az ítéltábla a fenti határozatában a jelen perben és a közérdekű perben vizsgált üzletszabályzatoktól eltérő üzletszabályzatnak a rendkívüli árfolyamesemény fogalmát meghatározó rendelkezését vizsgálta, és állapította meg, hogy az a - perbelitől eltérő tartalmú - fogalom-meghatározás egyértelműen és átláthatóan tartalmazza, mi minősül rendkívüli árfolyameseménynek. Emellett az ítéltábla a fenti határozatában a rendkívüli árfolyamesemény fogalom-meghatározására az ügylet árfolyamkockázatának felismerhetőségével összefüggésben hivatkozott, az azonban az érintett peres eljárásnak nem volt tárgya, ezért e perben az ítéltábla nem vizsgálta, tisztességes-e a rendkívüli árfolyamesemény bekövetkezése esetén az árfolyam-különbözet futamidő előtti kiterhelése.

A fentebb kifejtettekből következően az alperes jogszerűtlenül terhelte ki a futamidő lejártát megelőzően a rendkívüli árfolyam-különbözetet. A fellebbezés nem érintette az elsőfokú ítélet indokolásának azt a részét, amelyben az elsőfokú bíróság részletesen levezette, miért nem volt a felperesnek hátraléka az árfolyam-különbözet futamidő letelte előtti kiterhelhetőségének hiányában, ezért azt az ítéltábla sem vizsgálta. A fellebbezésében az alperes a továbbiakban azt sem vitatta, hogy a perbeli esetben helye volt-e a megállapítási kereset előterjesztésének, ezért az ítéltábla csupán megjegyzi, osztja az elsőfokú bíróság által e tekintetben kifejtett indokokat, így egyebek mellett a gépjármű forgalomból történő kivonása - az elsőfokú bíróság által megjelölt egyéb körülmények mellett - indokoltá tette a Pp. 123. §-ára alapított kereset előterjesztését.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az általa lerótt fellebbezési eljárási illeték viselésére. A felperesnek a másodfokú eljárással kapcsolatban igazolható költsége nem merült fel, ezért e tekintetben az ítéltábla a döntéshozatalt mellőzte.

Szeged, 2017. május 17.

Dr. Szeghő Katalin sk.
a tanács elnöke

Dr. Lengyel Nóra sk.
előadó bíró

Dr. Tóth Gabriella sk.
bíró