

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.III.10.456/2016/10.

A tanács tagjai: Dr. Zanathy János
a tanács elnöke
Dr. Farkas Katalin
előadó bíró
Dr. Magyarfalvi Katalin
bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Mester Ingrid pártfogó ügyvéd

Az alperes: Megyei Kormányhivatal Járási Hivatala

Az alperes képviselője: jogtanácsos

A per tárgya: társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

6.M.22/2015/35.

Rendelkező rész

A Kúria a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.22/2015/35. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria kötelezi a felperest, hogy fizessen meg alperesnek 15 napon belül 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A teljesen pervesztes felperest a felülvizsgálati eljárásban képviselő pártfogó ügyvéd díját, valamint a felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] Az alperes a 2014. július 7. napján kelt ... számú határozatával a felperes megváltozott munkaképességű személyek ellátásának megállapítására irányuló kérelmét elutasította, megállapítva, hogy a felperes egészségi állapotának mértéke 75%, így nem minősül megváltozott munkaképességű személynek.
- [2] A másodfokon eljáró társadalombiztosítási szerv a 2014. szeptember 5. napján kelt ... számú határozatával az elsőfokú társadalombiztosítási szerv határozatát helybenhagyta,

megállapítva, hogy a felperes egészségi állapotának mértéke 70%-os, így nem minősül megváltozott munkaképességű személynek. A társadalombiztosítási szervek határozataikat a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 2. §-ának (1) bekezdése, valamint 15. § (1) bekezdése rendelkezéseire alapították. A másodfokon eljáró társadalombiztosítási szerv megállapította, hogy felperes a kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül 1799 nap biztosítási idővel rendelkezik, azonban a 2014. szeptember 1. napján kelt másodfokú komplex minősítési bizottsági vélemény szerint egészségi állapota 60%-ot meghaladó mértékű, ezért megváltozott munkaképességű személyek ellátására nem jogosult.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [3] Felperes kereseti kérelmében kérte a társadalombiztosítási szervek határozatainak megváltoztatását azzal, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátására jogosult. Kereseti kérelmét elsődlegesen az NRSZH elfogultságára, másodsorban arra alapította, hogy az egészségi állapotát alperes törvénytörő módon a komplex minősítési eljárásról szóló 7/2012.(II.14.) NEFMI rendelet (továbbiakban: NEFMIr.) 4.3. pont, 5.7. pont és 13.3. pont táblázata előírásaiba ütközően állapította meg.
- [4] A felperes hivatkozott a Bíróság 5.K.27.149/2014. számú ügyben keletkezett orvosi szakvéleményre, ahol a mozgásszervi egészségkárosodását mindösszesen 32%-ban állapította meg az igazságügyi orvosszakértő.
- [5] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte határozataiban foglalt jogi és ténybeli indokait fenntartva.

Az elsőfokú ítélet

- [6] A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a felperes keresetét elutasította.
- [7] Az ítéleti érvelés szerint a bíróságnak az Mmtv. 2. § (1) bekezdésében rögzített feltételek fennállását kellett vizsgálnia. A felperes egészségi állapotának mértékét a Pp. 177. § (1) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel kirendelt igazságügyi orvosszakértő 58%-osnak véleményezte. A bíróság vizsgálta az Mmtv. 2. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített további jogszabályi feltételt és megállapította, hogy a felperes táppénz ellátásban részesült, így a jogszabályi feltételek közül egy nem teljesült, ezért a kereset elutasításának volt helye.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és

„jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát”, továbbá alperes perköltségben marasztalását kérte az Mmtv. 3. §-a és a Pp. 206. § (1) bekezdése bíróság általi megsértését állítva. Álláspontja szerint a bíróság a tényállás felderítési kötelezettségének nem tett eleget, nem megfelelő szakértőt rendelt ki az egészségi állapota meghatározásakor, mivel „szociális és rehabilitációs” szakértőt kellett volna kirendelnie. Sérelmezte, hogy a bíróság olyan formanyomtatványt kért rajta számon, amellyel nem rendelkezett és amelyet az alperes nem biztosított a részére. A felperes álláspontja szerint, ha esetleg rossz nyomtatványon nyújtotta be volna be a kérelmét, úgy a társadalombiztosítási szerveknek a megfelelő nyomtatványt biztosítania kellett volna a részére.

- [9] A felperes nem vitatta, hogy megváltozott munkaképességű személyek ellátására nem jogosult, azonban úgy vélte, hogy az Mmtv. 3. §-a szerinti „megváltozott munkaképességű személy munkáltatói adókedvezményére jogosulttá vált”.
- [10] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte jogszabálysértés hiányában. Álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelemnek nyomtatványra vonatkozó rendelkezése nem értelmezhető és az ítélet indokolásában erre vonatkozó utalás nem található. A felperes a rehabilitációs szakértő kirendelését nem kérte, és miután kereső tevékenységet folytat, ezért a további szakértő kirendelése indokolatlan lenne. Az ítélet nem tartalmaz állásfoglalást a munkáltatói adókedvezményre, a megelőző munkahelyen történő rehabilitációra és ez a bírósági eljárásban sem volt vizsgálható. A felperesnek az eljárás során bizonyítási indítványa nem volt, a bíróság az Mmtv. 2. § (1) bekezdése, a Pp. 177. § (1) bekezdése és 335/A. § (1) bekezdése rendelkezésének figyelembevételével jogszerű ítéletet hozott.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott az alábbiak szerint.
- [12] A Kúria a felülvizsgálati kérelemben foglaltak szerint kizárólag azt vizsgálhatta, hogy a munkaügyi bíróság az eljárásjogi és anyagi szabályok betartásával hozta-e meg döntését, mindezt kizárólag abban a körben vizsgálta, amelyben a felülvizsgálati kérelem sérelmezte a munkaügyi bíróság ítéletét.
- [13] A felperes a felülvizsgálati kérelmében az Mmtv. 3. §-a sérelmét, valamint a Pp. 206. §-ának sérelmét állította.
- [14] A Pp. 206. §-ának a tényállás megállapítására irányuló (1) bekezdését a Kúria számos határozatában értelmezte. A Kúria töretlen gyakorlata értelmében (BH.1997.193., BH.1999.44., Mfv.III.10.641/2015/3. stb.) bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálattal eredményesen csak akkor támadható, ha a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen vagy iratellenes volt. A Pp. 206. § (1) bekezdése sérelmére alapított felülvizsgálati kérelem

csak akkor lehet eredményes, ha a jogerős ítéletben megállapított tényállás iratellenes, illetőleg a bíróság a bizonyítékokat - azok egybevetése során - nem a maguk összességében értékelte és ennél fogva a megállapított tényállás nyilvánvalóan okszerűtlen, vagyis lényeges logikai ellentmondást tartalmaz.

- [15] A felperes iratellenességet nem panaszott, a bizonyítékok körében csupán azt sérelmezte, hogy más („rehabilitációs és szociális”) szakértőt kellett volna ügyében kirendelnie a bíróságnak.
- [16] A felperes az elsőfokú eljárás során az Mmtv. 3. §-a, az adókedvezmény, illetőleg formanyomtatvány körében jogszabálysértést nem panaszott, ezt az elsőfokú bíróság nem vizsgálta, a jogerős ítélet erre vonatkozóan semmifajta megállapítást nem tartalmaz, ezért a felülvizsgálati kérelmében felhozott ezen kifogások vizsgálatára a Kúriának nem volt lehetősége.
- [17] A Kúria - a Pp. 270. § és a 275. §-a értelmezése során - számos határozatában (BH 1996.372.; KGD 2000.149., Mfv.III.10.583/2014/4., stb.) rámutatott, hogy a felülvizsgálati eljárás rendkívüli perorvoslati eljárás, abban nem lehet hivatkozni új jogcímre, illetve megjelölni olyan új jogszabálysértést, amelyre a fél a felülvizsgálati eljárást megelőző bírósági eljárásban nem hivatkozott. A rendkívüli perorvoslatnak csak olyan téves jogi álláspont vagy mulasztás szolgálhat alapjául, amely az eljárás korábbi szakaszaiban is a per tárgya volt. Amely kérdéssel ugyanis a korábban eljárt bíróságok erre irányuló kérelem hiányában nem foglalkozhattak, azzal kapcsolatban jogszabálysértést sem követhettek el.
- [18] A felperes az elsőfokú eljárás során az egészségi állapotára vonatkozóan kérte a szakértő kirendelését. A perben kirendelt ISZKI nevében szakvéleményt adó ... és ... igazságügyi szakértők egybehangzóan állapították meg, hogy felperes egészségi állapota 58%-os, B minősítési kategóriába tartozik, mely állapot az elsőfokú orvosi bizottság vizsgálata, azaz 2014. május 27. napja óta folyamatosan fennáll. A bíróság megállapította, hogy az egészségi állapot jogszabályban megkövetelt mértéke ugyan fennáll, azonban a felperes kereső tevékenységet végez, ezért megváltozott munkaképességű személyek ellátására nem jogosult. A felperes felülvizsgálati kérelmében a bíróság ezen megállapítását nem vitatta azzal, hogy „azon törvény, mely szerint a keresetem elutasításra került (2011. évi CXCI. törvény 2. § (1) bekezdés) ellátásra nem jogosít, viszont a 3. §-a szerint (...) megváltozott munkaképességű személy munkáltatói adókedvezményére jogosulttá tesz.”
- [19] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a munkaügyi bíróság eljárása során nem sértette meg a felülvizsgálati kérelemben felhívott Mmtv. 3. §-a, illetőleg Pp. 206. § (1) bekezdése rendelkezését, ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

- [20] Nincs szükség szakértői bizonyítás elrendelésére, amennyiben a felperes az Mmtv. 2. §-ában jogosultsági feltételként előírt „kereső tevékenységet nem végez” feltétellel nem rendelkezik és így a jogvita szakértői bizonyítás nélkül is eldönthető. A bíróságnak azonban figyelemmel kell lennie arra, hogy a közigazgatási per tárgya a közigazgatási szerv döntésének nem általában történő, hanem a kereseti kérelemben meghatározott irányú felülvizsgálata.

Záró rész

- [21] Az alperes felülvizsgálati eljárási költségét a felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni.
- [22] A Kúria a pervesztes felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjáról a 2003. évi LXXX. törvény 11/A. §-a, a felülvizsgálati eljárási illetékről az Mmtv. 14. § (2) bekezdése alapján határozott.
- [23] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el (Pp. 274. § (1) bekezdés).

Budapest, 2017. június 12.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő