

Kúria

Bfv.I.1627/2016/12. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év május hó 9. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az embercsempészség büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a Csongrád Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálván a Szegedi Járásbíróság 5.B.975/2015/13. számú ítéletét **II. rendű** terhelt tekintetében akként változtatja meg, hogy vele szemben kiszabott pénzbüntetést mellőzi.

A Kúria egyebekben a megtámadott határozatot II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria felhívja a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a II. rendű terhelt által pénzbüntetés címén befizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkorai törvényes kamatával együtt a terheltnek térítse vissza.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Szegedi Járásbíróság a 2015. július 14. napján meghozott és aznap jogerőre emelkedett 5.B.975/2015/13. számú ítéletével a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki embercsempészség

büntetésben mint társtettet [Btk. 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és b) pont] és ezért egy év tíz hónap szabadságvesztésre, száz napi tétel pénzbüntetésre és négy év Magyarország területéről kiutasításra ítélte, a szabadságvesztés végrehajtását négy év próbaidőre felfüggesztette, a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 2.000 forintban állapította meg, rendelkezett arról, hogy a szabadságvesztést végrehajtásának elrendelése esetén a terheltnek börtönben kell letöltenie és abból a büntetés kétharmad részének letöltése után bocsátható feltételes szabadságra, továbbá rendelkezett a terhelt által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról és az egyéb járulékos kérdésekről.

A jogerős ítélet szerint a II. rendű terhelt szerb anyanyelvű, szerb állampolgár, legmagasabb iskolai végzettsége szakközépiskola, előzetes letartóztatását megelőzően élelmiszer-értékesítéssel foglalkozott, melyből havonta 700-800 euró jövedelme származott, elvált, egy kiskorú gyermek tartására köteles, a tartásdíj mértéke 17.000 dinár havonta. Vagyonát képezi egy motorkerékpár, egyebekben vagyontalan, büntetlen előéletű.

Az irányadó tényállás szerint az I. rendű és a II. rendű terheltek megállapodtak az eljárás során ismeretlenül maradt megbízójukkal abban, hogy az I. rendű terhelt személyenként száz euróért **1.hely** külterületéről **2.helyig**, míg a II. rendű terhelt kétszáz euróért **1.hely** külterületéről Ausztriába, Bécsbe szállít migráns személyt.

A Készenléti Rendőrség járőrei 2015. február 28. napján 07 óra 25 perc körüli időben **3.hely ...** szám alatti ingatlan előtt intézkedés alá vonták az I. rendű terhelt által vezetett, **T.1.** autókölcsönzőjéből bérelt, ... forgalmi rendszámú gépi járművet, majd ezt követően a II. rendű terhelt által vezetett, szintén **T.1.** autókölcsönzőjéből bérelt ... forgalmi rendszámú gépjárművet, és ennek során az I. rendű terhelt által vezetett gépjárműben három, magát iraki állampolgárságúnak valló migráns, míg a II. rendű terhelt által vezetett gépjárműben négy, magát szintén iraki állampolgárságúnak valló migráns foglalt helyet, akik korábban a szerb-magyar zöldhatáron keresztül illegális módon, más embercsempészek segítségével érkeztek Magyarországra.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a Csongrád Megyei Főügyészség nyújtott be a II. rendű terhelt javára a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapított felülvizsgálati indítványt.

Ebben arra hivatkozott, hogy a járásbíróság a Btk. 33. § (6) bekezdés b) pontjában írt szabály megsértésével szabott ki a kiutasítás mellett pénzbüntetést, és álláspontja szerint a II. rendű terhelttel szemben - mivel a bűncselekményt haszonszerzés céljából követte el és megfelelő jövedelemmel is rendelkezik - a Btk. 50. § (2) bekezdése alapján a pénzbüntetés alkalmazása kötelező.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a jogerős határozatot változtassa meg, és a II. rendű terhelttel szemben a kiutasítás kiszabását mellőzze, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hatályában tartsa fenn.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt módosított formában tartotta fenn.

Álláspontja szerint a büntetések és intézkedések együtt alkalmazására vonatkozó szabályokat a Btk. 79. §-ában - a büntetés céljára vonatkozóan - írtakkal összhangban kell értelmezni, és miután a kiutasítás speciális jellegű büntetés abból a szempontból, hogy csak nem magyar állampolgárral szemben lehet kiszabni, ha annak Magyarországon tartózkodása nem kívánatos, és a kiutasítás a legerősebb eszköz annak megelőzésére, hogy a külföldi elkövető Magyarországon újabb bűncselekményt kövessen el, a kiutasításnak van meghatározó szerepe, és amennyiben a kiutasítás kiszabásának helye van és a büntetés céljait az szolgálja megfelelően, akkor ennek kell érvényesülnie a Btk. 50. § (2) bekezdése szerinti, a pénzbüntetés kiszabását kötelezően előíró rendelkezéssel szemben.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a Szegedi Járásbíróság támadott ítéletét akként változtassa meg, hogy a II. rendű terhelttel szemben mellőzze a pénzbüntetést, egyebekben az ítéletet hagyja helyben (BF.1371/2016/2-I.).

.-.-.

A Kúria a felülvizsgálati indítványról a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen döntött, és a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítvánnyal támadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül.

Ugyanakkor a Be. 423. § (5) bekezdésére figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - eljárási szabálysértésekre is tekintettel volt; ilyen eljárási szabálysértést azonban nem észlelt.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

A Btk. 33. § (6) bekezdés b) pontja szerint nem szabható ki kiutasítás mellett közérdekű munka vagy pénzbüntetés.

Következésképpen az eljáró bíróság törvényt sértett, amikor a terhelttel szemben - bár mindkét büntetés kiszabásának törvényi feltételei fennállottak - kiutasítást és pénzbüntetést is kiszabott.

Ugyanakkor a Btk. 50. § (2) bekezdése szerint azt, akit haszonszerzés céljából elkövetett bűncselekmény miatt határozott ideig tartó szabadságvesztésre ítélnék, ha megfelelő jövedelme, vagyona van, pénzbüntetésre is kell ítélni.

A Btk. 59. § (1) bekezdés szerint pedig azt a nem magyar állampolgár elkövetőt, akinek az országban tartózkodása nem kívánatos, Magyarország területéről ki kell utasítani.

A pénzbüntetés alkalmazásánál arra kell figyelemmel lenni, hogy a terhelt a bűncselekményt haszonszerzés céljából követte-e el, és rendelkezik-e megfelelő jövedelemmel.

Ezek a feltételek a bizonyítási eljárás eredményeképpen állapíthatóak meg, és ezeket a jogerős ítélet tényállásának tartalmaznia is kell.

A kiutasítás alkalmazásánál pedig azt kell mérlegelni, hogy a terheltnek az országban tartózkodása nem kívánatos-e.

Ahogy arra a Legfőbb Ügyészség is helytállóan hivatkozott, a büntetés célját, a büntetés kiszabására vonatkozó törvényi rendelkezéseket és az általános együtt-alkalmazási szabályokat szem előtt tartva a külföldi által haszonszerzés végett elkövetett bűncselekmény kapcsán elsősorban azt kell eldönteni, hogy jogszerű és szükséges-e a kiutasítása, és amennyiben igen, akkor az szabadságvesztés kiszabása mellett sem mellőzhető.

Ez a büntetési nem akkor, ha a feltételek fennállnak, a pénzbüntetéshez képest a törvény szerint is elsőbbséget élvez, hiszen a hivatkozott törvényhely - azaz a Btk. 33. § (6) bekezdés b) pontja - szerint a kiutasítás mellett nem szabható ki pénzbüntetés, és nem fordítva. Azaz függetlenül attól, hogy a pénzbüntetés kiszabása egyébként kötelező lenne, a kiutasítás feltételeinek fennállása mellett a kiutasítást és nem a pénzbüntetést kell büntetési nemként alkalmazni.

Ebben az esetben tehát a Btk. 50. § (2) bekezdésének kötelező rendelkezésével szemben a Btk. 33. § (6) bekezdés a) pontja szerinti tiltó szabálynak kell érvényesülnie, a pénzbüntetés kiszabását kell mellőzni.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a Szegedi Járásbíróság 5.B.975/2015/13. számú ítéletét II. rendű terhelt tekintetében megváltoztatva a vele szemben kiszabott pénzbüntetést mellőzte, egyebekben azonban a Be. 426. § alapján hatályában fenntartotta.

A pénzbüntetés visszatérítéséről a Kúria a Be. 585. § (1) és (2) bekezdései alapján rendelkezett.

A bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 429. §-án alapul.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. május 9.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, Dr. Soós László s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
TóthLné
bírószáki tisztviselő