

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Baksa Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Baksa Péter ügyvéd/ által képviselt Kft.felperesnek a dr. Jobbágy Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd/ által képviselt Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve - mint a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Elnöke jogutódja - alperes ellen támogatási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Fővárosi Bíróság 4.K.34.057/2006/3. számú jogerős ítélete ellen a felperes részéről 4. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem elbírálása folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 4.K.34.057/2006/3. számú ítéletét, valamint az alperes határozatát - a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal határozatára kiterjedően - hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezi.

A Legfelsőbb Bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 40.000 /negyvenezer/ forint együttes elsőfokú és felülvizsgálati perköltséget.

A le nem rótt kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2005. április 29-én nyújtott be támogatási kérelmet juhok tartására.

Az elsőfokú hatóság 2006. február 2-án helyszíni ellenőrzést folytatott a felperes állattartó telepén, amelynek során megállapította, hogy a támogatási kérelemben bejelentett 660 db juh helyett a felperes állattartó telepén 752 db juh található; ezért 2006. február 9-i határozatával a felperes támogatási kérelmét elutasította.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2006. április 10-i határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Határozatának indokolásában rámutatott arra, hogy a Nemzeti Vidékfejlesztési Terv alapján a központi költségvetés, valamint az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garancia Alap Garancia Részlege társfinanszírozásában megvalósuló - az Európai Unió környezetvédelmi, állatjóléti és higiéniai előírásainak való megfeleléshez nyújtott támogatás igénybevételenek részletes szabályairól szóló 139/2004. /IX. 24./ FVM rendelet /a továbbiakban: R./ 8. § /1/ bekezdés e/ pontja alapján 100 állategységre vehető igénybe támogatás, amelyhez az egyszerűsített területalapú támogatások és a vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot”, illetve a „Helyes Gazdálkodási Gyakorlat” feltételrendszerének meghatározásáról szóló 4/2004. /I. 13./ FVM rendelet /a továbbiakban: F. r./ 3. számú melléklete szerint az állategység kiszámításánál a juh tekintetében a vegyes korcsoportú egyedeket kell alapul venni; tehát az állattartó telepen fellelhető összes állategyedet számításba kellett venni, tekintet nélkül nemükre és korcsoportjukra.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte.

A Fővárosi Bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Az ítélet indokolása szerint az R. folyamatban levő eljárásokban is alkalmazandó 86/2005. /IX. 27./ FVM rendelet 4. § /3/ bekezdésében megállapított 8. § /3/ bekezdése szerint kizárja a támogatás igénybevétele, ha a tartási helyen 100 állategységet meghaladó számban tartanak támogatható állatfajt.

A Fővárosi Bíróság álláspontja szerint a felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy az állategység számításánál figyelmen kívül kell hagyni a vágóbárányok és növendékjerkék számát, mert a jogszabály az egyedek korára tekintettel különbséget nem tesz.

Utalt arra, hogy a 112/2005. /XI. 29./ FVM rendelet /a továbbiakban: Mód. r./ 4. § /3/ bekezdésével beiktatott, és 2005. december 1-től hatályos R. 7. § /5/ bekezdése csak a 2005. december 1-jét követően benyújtott támogatási kérelmekre vonatkozik; miután azonban a felperes támogatási igényét 2005. április 29-én terjesztette elő, a módosított szabály a felperes támogatási kérelmére vonatkozóan nem alkalmazható.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését, és a keresetnek helyt adó döntés meghozatalát kérte.

Álláspontja szerint a Mód. r. által beiktatott R. 7. § /5/ bekezdése a felperesi támogatási kérelem elbírálására is alkalmazandó, mert a Pp. 339/A. §-a értelmében a bíróság a közigazgatási határozatot a jogszabály eltérő rendelkezése

hiányában a határozat meghozatalakor hatályban volt jogszabályok alapján vizsgálja felül.

Utalt arra, hogy a Mód. r. egyes rendelkezései tekintetében a jogalkotó kifejezetten úgy rendelkezett, hogy azokat csak meghatározott időpontot követően benyújtott támogatási kérelmekre kell alkalmazni; az R. 7. § /5/ bekezdése vonatkozásában azonban ilyen megkorlátozó rendelkezést nem tartalmaz.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte, előadva, hogy az R. 8. § /1/ és /3/ bekezdése mind a támogatási kérelem benyújtásakor, mind az alperesi határozat meghozatalakor azonos tartalmú volt, míg a Mód. r. 7. § /5/ bekezdése csak a 2005. december 1-jét követően benyújtott támogatási kérelmekre vonatkozik.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Az alperes a felperes állattartó telepén talált teljes állományt - 752 db juhot - alapul vette a támogatható állategység kiszámításánál. Miután úgy ítélte meg, hogy az R. 7. § /5/ bekezdése a felperes támogatási kérelme vonatkozásában nem alkalmazható, nem vizsgálta, hogy a teljes állatállomány megtalálható-e a támogatási időszak minden évében legalább hat hónapig az állattartó telepen (a szakmailag indokolt állománycsökkenés, állományváltás vagy értékesítés időszakát kivéve).

A felperes keresetében sérelmezte, hogy az alperes nem alkalmazta az R. 7. § /5/ bekezdésének szabályát.

A Fővárosi Bíróság arra a jogi álláspontra helyezkedett, hogy az R. 7. § /5/ bekezdésének előírását csak a 2005. december 12-ét követően benyújtott támogatási kérelmekre vonatkozóan kell alkalmazni.

Az R. 7. § /5/ bekezdését a Mód. r. 4. § /3/ bekezdése új bekezdésként iktatta be oly módon, hogy a hatályba lépés időpontját 2005. december 1-jében határozta meg.

A felperes felülvizsgálati kérelmében helyesen mutatott rá arra, hogy a Mód. r. 14. § /2/ bekezdése, a Mód. r. melléklete, valamint 17. § /7/ bekezdése hatályba lépése körében kimondja, hogy ezen előírások 2006. január 1-jén lépnek hatályba, az abban foglalt rendelkezéseket azonban csak a 2006. január 1-jét követően benyújtott támogatási, és hozzá kapcsolódó kifizetési kérelmekre kell alkalmazni.

A Pp. 339/A. §-a szerint a bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor hatályban volt jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.

A következőket bírói gyakorlat szerint jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a bíróságnak azért a jogerős közigazgatási határozat meghozatalakor irányadó jogszabályokat kell a jogszerűségi felülvizsgálat során alapul vennie, mert a közigazgatási eljárásban a teljes körű felülbírálat elve érvényesül.

A másodfokú közigazgatási szervnek tehát az eljárásának lezárásakor, határozata meghozatalakor hatályos jogszabályokat kell alkalmaznia; ezért mind az alperes, mind a Fővárosi Bíróság téves jogi álláspontra helyezkedett, amikor úgy ítélte meg, hogy a felperes támogatási ügyében nem alkalmazható az R. 2005. december 1-től hatályos 7. § /5/ bekezdése.

A Legfelsőbb Bíróság szükségesnek tartja kiemelni, hogy az R. 7. §-a „A támogatás jellege, tárgya, mértéke” cím alatt található, a 7. § /1/ bekezdése pedig „A támogatás mértéke:” megjelöléssel kezdődik.

A 7. § /5/ bekezdése ugyan a támogatható állatlétszám támogatási kérelemben való feltüntetéséről rendelkezik a bekezdés első mondatában, ezt követően azonban lényegében értelmező rendelkezésként tartalmazza azt az előírást, hogy támogatható állatlétszámnak azon állatok száma tekinthető, amely a tartási helyen egy időben - a szakmailag indokolt állománycsökkenés, állományváltás, vagy értékesítés időszakát kivéve -, a támogatási időszak minden évében, legalább hat hónapig megtalálható.

Ezen értelmező jellegű rendelkezés tehát nem kötődik szükségszerűen a támogatási kérelem benyújtásának időpontjához, hanem azt a támogatás tárgya és mértéke körében az eljáró hatóságnak is alkalmaznia kell.

Ezt az értelmezést erősíti az R. 7. § /5/ bekezdésének időközben bekövetkezett módosítása is, amely a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni rendelte a 9/2007. /II. 20./ FVM rendelet 1. és 2. §-ának azon módosító rendelkezését, amely a támogatható állatlétszám meghatározásának idézett szabályát az R. 7. § /5/ bekezdéséből az értelmező rendelkezések közé a 3. § m/ pontjába helyezte.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /4/ bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalával - az alperes és az elsőfokú hatóság határozatát hatályon kívül helyezve - az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

A megismételt eljárásra a Legfelsőbb Bíróság azt az iránymutatást adja, hogy a felperes támogatási kérelmének elbírálása során az R. 7. § /5/ bekezdésének azon szabályát is alkalmazni kell, amely a támogatható állatlétszám tekintetében csak azon állatok figyelembevételét teszi lehetővé, amelyek a támogatási időszak

minden évében legalább hat hónapig az állattartó telepen megtalálhatók.

Az eredményes felülvizsgálati kérelemre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján a pervesztes alperest kötelezte a felperes együttes elsőfokú és felülvizsgálati perköltségének megfizetésére.

Budapest, 2008. március 19.

***Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Darák Péter sk. előadó
bíró, Dr. Fekete Ildikó sk. bíró***

A kiadmány hitelével:

tisztviselő