

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.120/2015/6. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2016. év október hó 19. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt **vádlott** ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2015. szeptember 22. napján kihirdetett 42(II.)Kb.1498/2014/10. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlottal szemben a szolgálatban kötelességszegés vétsége [Btk. 438. § (1) bekezdés] miatt folyamatban lévő büntetőeljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült 19.379,- (tizenkilencezer-háromszázhetvenkilenc) forint büntügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül a Kúriához címzett, de a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsához benyújtott fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2015. szeptember 22. napján kihirdetett 42(II.)Kb.1498/2014/10. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségében, ezért őt egy évre próbára bocsátotta és kötelezte 19.379,- forint büntügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre három napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül az elsőfokú ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője irányának megjelölése nélkül fellebbezést jelentett be.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.1109/2015/1. számú átiratában kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett és a tényállást is helyesen állapította meg. Indítványozta az elsőfokú ítélet tanácsülésen történő helybenhagyását azzal a pontosítással, hogy a másodfokú bíróság egészítse ki az elsőfokú ítélet indokolásának 4. oldal 7/b. részét „nem rendelkezett” kifejezéssel.

A vádlott védője a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál előterjesztett beadványában kifejtette, hogy a vádlott szolgálati viszonya 2015. június hó 30. napján megszűnt, és kérte a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsától a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 131. §-ában meghatározott büntethetőséget megszüntető okra figyelemmel az eljárás megszüntetését.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.1109/2015/3. számú beadványában akként módosította korábban előterjesztett átiratát, hogy indítványozta büntethetőséget megszüntető okból a Be. 487. §-ának megfelelően a büntetőeljárás megszüntetését.

A bejelentett vádlotti és védői fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján felülbírált. A másodfokú bíróság a Be. 360. § (1) bekezdés c./ pontja alapján tanácsulésen járt el.

A nyomozati iratok között rendelkezésre áll a ... intézetparancsnokának 30509-4/181-5/2014. számú határozata, mely szerint a vádlott szolgálati viszonya 2015. június 30. napján megszüntetésre került. Az elsőfokú ítélet személyi körülmények része szintén tartalmazza a vádlott szolgálati viszonyának megszűnését, annak időpontját.

A Btk. 131. §-a szerint a 66. § (1) bekezdésében meghatározott esetet kivéve nem büntethető katonai vétség miatt az elkövető, ha szolgálati viszonyának megszűnése óta egy év eltelt. A Be. 487. §-a alapján a Btk. 131. §-ban meghatározott büntethetőséget megszüntető ok miatt a vádemelésig a katonai ügyész, ezt követően a bíróság az eljárást megszünteti.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy **a vádlott** szolgálati viszonyának megszűnése óta több, mint egy év eltelt. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 42(II.)Kb.1498/2014/10. számú ítéletét megváltoztatta, és a vádlottal szemben folyamatban lévő büntetőeljárást a Btk. 131. §-a, valamint a Be. 6. § (3) bekezdés c) pontja és 487. §-a szerint megszüntette.

Tekintettel arra, hogy a vádlott bűnössége nem került megállapításra, az ítéltábla katonai tanácsa a Be. 339. § (1) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy a felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Be. 386. § (1) bekezdés c) pontján alapszik.

A másodfokú bíróság ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. október hó 19.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással 2016. november 07. napján jogerős.

Budapest, 2016. november 16.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke