

Fővárosi Ítéltábla
12.Bf.358/2016/8.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2017. május 16. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í T É L E T E T:

A csalás büntette és más bűncselekmények miatt **I.rendű vádlott neve és társai** ellen indított büntetőügyben a **Fővárosi Törvényszék** 2016. augusztus 25. napján kihirdetett **24.B.1120/2015/48.** számú ítéletét **megváltoztatja** az alábbiak szerint:

a vádlottak hamis magánokirat felhasználásával kapcsolatos cselekményét 1 rendbeli folytatólagosan elkövetettnek **minősíti.**

A kiszabott szabadságvesztés tartamát

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében 2 (kettő) évre,

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében 3 (három) évre **enyhíti.**

A feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó rendelkezésekből a legkevesebb három hónapra utalást mellőzi.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat 21.434.- (huszonegyezer-négyszázharmincnégy) forint, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat 10.000.- (tízezer) forint a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére külön felhívásra, az állam javára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat

társtettesként elkövetett csalás büntette [Btk. 373. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont],

társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés b) pont] és

2 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt - halmazati büntetésül - 3 év szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat

társtettesként elkövetett csalás büntette [Btk. 373. § (1) bekezdés (5) bekezdés a) pont],

társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés b) pont],

2 rendbeli hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] és

gazdasági adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztásának vétsége [Btk. 409. § (1) bekezdés a) pont] miatt - halmazati büntetésül - 3 év 6 hónap szabadságvesztésre, 4 év közügyektől eltiltásra és 4 év gazdasági társaság vezető tisztségviselő foglalkozástól eltiltásra,

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottat

felbujtóként elkövetett csalás büntette [Btk. 373. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont],
bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés b) pont] és
2 rendbeli bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége [Btk. 345. §] miatt
- halmazati büntetésül - 3 év 6 hónap szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A szabadságvesztést mindhárom vádlott vonatkozásában börtönben rendelte végrehajtani, és úgy
rendelkezett, hogy legkorábban kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését
követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra. A szabadságvesztésbe mindhárom vádlottnál
beszámította az előzetes fogvatartásban, illetve I.rendű vádlott neve I. rendű és II.rendű vádlott neve
II. rendű vádlottnál a házi őrizetben töltött időt akként, hogy egy napi előzetes fogvatartás egy
napi, négy napi házi őrizetben töltött idő egy napi szabadságvesztésnek felel meg.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal szemben 1.900.000.- forint, II.rendű vádlott neve II. rendű
vádlottal szemben 41.900.000.- forint, III. rendű vádlott neve III. rendű vádlottal szemben
36.401.069.- forint erejéig vagyonekobzást rendelt el.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.I.1130-1133-1134/2015. szám alatt kezelt iratok
lefoglalását megszüntette, és az eljárás iratai között rendelte kezelni. I.rendű vádlott neve I. rendű
vádlottat 232.000.428.- forint, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat 208.000.663.- forint, III.
rendű vádlott neve III. rendű vádlottat 41.333.- forint bünygyi költség megfizetésére kötelezte az
államnak.

Az első fokú ítélet ellen fellebbezést jelentett be:

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott és védője enyhítés végett,

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott és védője az 1. tényállás vonatkozásában enyhítés, a 2.
tényállás vonatkozásában felmentés végett,

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott és védője felmentés érdekében.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség Bf.761/2015/3. számú átiratában az első fokú ítélet
helybenhagyását indítványozta.

A másodfokú eljárásban, I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott és védője az enyhítésért bejelentett
fellebbezést fenntartották. Nyomatékos enyhítő körülményként indítványozták figyelembe venni a
vádlott büntetlen előéletét, beismerését, az időmúlást, a sértetti közrehatást és, hogy az I. rendű
vádlott nem kezdeményező, csak végrehajtó, közvetítő volt. Végrehajtásában felfüggesztett
szabadságvesztés kiszabását indítványozták.

A fellebbezési nyilvános ülésen II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott védője, a 2. tényállás
vonatkozásában - II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott által is csatlakozva - a felmentés végett
bejelentett fellebbezést visszavonta, és a fellebbezést valamennyi cselekmény vonatkozásában
enyhítésért tartotta fenn. A felmentés végett bejelentett fellebbezés visszavonását azzal indokolta,
hogy e cselekmény a vádlott valóban elkövette.

Arra hivatkozott, hogy II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott személyiségére figyelemmel nem
tisztázott, hogy tudata mit fogott át. Lényegében csak egy „balek” volt az ügyben, a részleteket nem
ismerte, csupán azért működött közre, mert a megállapodás szerint ezért 1.000.000.- forintot kapott
volna. Mindezekre, a részbeni beismerésére, a jelentős időmúlásra és a belső arányosság hiányára
tekintettel indítványozta a kiszabott büntetés enyhítését.

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott védője a fellebbezését írásban indokolta melyben, és a
fellebbezési nyilvános ülésen a fellebbezés irányát módosította. Arra figyelemmel, hogy álláspontja
szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítási indítványok elutasítása és egyéb vonatkozásban is,

indokolási kötelezettségének, valamint ügyfelderítési kötelezettségének nem tett eleget, az első fokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság valamennyi releváns tény, így III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott büntetőjogi felelősségét is, a következetes tagadó vallomásával szemben, kizárólag I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott 2012. április 26-i gyanúsított és a bírósági eljárásban tett vallomásaira alapította. Mivel így az ügyben egy állítás és egy tagadás állt szemben egymással, az elsőfokú bíróságnak fokozott gondossággal kellett volna vizsgálni, hogy ezeket mi támasztja alá, amit elmulasztott. Elmulasztotta részletesen értékelni I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott vallomását a szavahihetőségével és azzal kapcsolatban, hogy III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottra csak azt követően tett terhelő vallomást, miután több hónapja előzetes letartóztatásban volt. Nem foglalkozott azzal, hogy ebből I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottnak ténylegesen milyen előnye származott, pedig előzetes letartóztatását utána már nem hosszabbították meg, és a vallomása alapján ő csupán 1.900.000.- forint erejéig lett vagyonekobjázzal sújtva. Nyilvánvalóan érdekében állt beazonosítható és eljárás alá vonható személyt bevonni az elkövetésbe, mert a pénzfelvételt tanúsító banki okiratokból levonható tényeket nem tudta volna felülrni olyan személy betérhelésével, akinek nem juthatott volna nyomára a nyomozó hatóság. A terhelő vallomás megtételének időpontja azt is eredményezte, hogy az időmúlás miatt nem kerülhetett sor az egymás közötti telefonok cellapozíciójának összevetésére.

Álláspontja szerint, az elsőfokú bíróság I. rendű vádlott vallomásának értékelése körében iratellenes megállapításokat is tett. Ilyennek tekinthető III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott telefonszámával, az általa használt gépkocsival és felismerésével kapcsolatos megállapítások.

Ugyanakkor nem vizsgálta az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott vallomásaiban lévő önellentmondásokat és nem is értékelte, holott ilyenek voltak a (1. sz. név) nevű személlyel való kapcsolatfelvétel, a könyvvizsgáló cég bevonása, a felvett pénzösszegeből való személyenkénti részesedés összege, illetve az egyes pénzösszegek átadása.

Nem vetette össze az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. rendű és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott vallomásaiban mutatkozó ellentéteket sem, melyek I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott élettársa tartozásainak kifizetésében, a banki ügyintézőtől a számlára érkezett pénzről való tájékoztatás formájában és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottnak a cselekménybe történő bevonásának módjában, illetve időpontjában merült fel.

A védő álláspontja szerint, az első fokú ítéletben a tényállása szerinti minősítés és az arra vonatkozó indokolás, miszerint az APEH-nál ellenőrzésre kötelezett személyi körben valaki vagy valakik érintettek lehetnek a bűncselekményben szintén ellentétes. Ugyanakkor a vádlottakra vetítve az ítéleti indokolás okfejtése arra utal, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottak által benyújtott valótlan kiutalási kérelem és az azt alátámasztó hamis okiratok célja éppen, hogy nem az ellenőrző, elbíráló személy megtévesztése volt, így értelemszerűen nem illeszkedhet a csalás törvényi tényállásának keretei közé, hanem más bűncselekmény megvalósulását veti fel.

Eljárási szabálysértésként jelölte meg, hogy az elsőfokú bíróság az írásszakértői vélemény beszerzésére és (2. sz. név) tanúkénti kihallgatására vonatkozó bizonyítási indítvány elutasítását nem indokolta meg.

A fellebbezési nyilvános ülésen III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott bűnösségének megállapítása esetén a jelentős időmúlásra és az eljárás elhúzódására figyelemmel, a kiszabott büntetés lényeges enyhítését, felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását indítványozta.

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen a felmentésért bejelentett fellebbezést fenntartotta.

Az ítélet tábla I.rendű vádlott neve I. rendű és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottak büntetésének

enyhítésére irányuló fellebbezéseket alaposnak, egyébként alaptalannak találta.

Eljárási szabályt sértett az elsőfokú bíróság amikor III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott védőjének a közjegyzői okiratra írásszakértő kirendelésére és **(2. sz. név)** tanúkénti kihallgatására vonatkozó bizonyítási indítványai elutasítását a Be. 258. § (3) bekezdés f) pontja alapján nem indokolta meg. A bíróság a bizonyítási indítványokat a 2016. március 1. és 2016. május 17. napján tartott tárgyaláson végzésben elutasította (első fokú 30. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 20. oldal és 40. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv 15. oldal). Az eljárási szabálysértés azonban az ügy érdemét nem érintette, mert az indítványokkal érintett témákkal az elsőfokú bíróság foglalkozott és azokat a III. rendű vádlott és védője a fellebbezési nyilvános ülésen is előterjesztette.

A fellebbezési nyilvános ülésen III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott és védője az ismételten előterjesztett bizonyítási indítványban annak megállapítására, hogy a közjegyzői okiraton **(közjegyző neve)** közjegyző névalírását ki hamisította, írásszakértői vélemény beszerzését, valamint I.rendű vádlott neve I. rendű és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottak személyes viszonyának mélységére vonatkozóan **(2. sz. név)** tanúkénti kihallgatását, és ezért az ügyben tárgyalás tartását indítványozták.

A fenti bizonyítást az ítélőtábla szükségtelennek találta. **(közjegyző neve)** közjegyző hamis névalírását tartalmazó közjegyző okirat tartalmában is hamis, és a Btk. 342. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közokirat-hamisítás büntettének elkövetési magatartása a hamis, illetve hamisított közokirat felhasználása. Így nincs jelentősége annak, hogy a közjegyző nevét ki hamisította, mert nem ennek, hanem a felhasználásnak van jelentősége. Az pedig, hogy hamis volt, egyértelműen bizonyítást nyert.

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott a nyomozás során és az első fokú eljárásban is hivatkozott arra, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat mélyebben ismeri, volt vele jogügylete, kölcsön adott neki. Tehát, a bizonyítékok értékelése során az elsőfokú bíróságnak is tudomása volt arról, hogy a két vádlott a személyi kapcsolatuk mélységét illetően eltérő vallomásokot tett. Ugyanakkor, a hosszan tartó eljárás során egyetlen adat sem merült fel arra, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottnak a valódi nevét a cselekmények elkövetése idején ismerte volna. A mélyebb emberi kapcsolat pedig még inkább az elkövetésben való részvételt, mint sem annak hiányát feltételezi.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélőtábla III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottnak és védőjének bizonyítás elrendelésére és tárgyalás kitűzésére vonatkozó indítványát elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján felülbírált, az ítélőtábla az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértést nem észlelt.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítást a szükséges körben lefolytatta, és az ügy elbírálása szempontjából lényeges valamennyi bizonyítékot megvizsgálta. A bizonyítékokat egyenként és összhatásukban értékelte és helytálló indokát adta annak, hogy azokat milyen körben fogadta el, illetve vetette el és a tényállást mely bizonyítékokra alapította. A 1. tényállással kapcsolatban III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott tagadásával szemben, az iratok tartalmának megfelelően megindokolta, hogy a tényállást miért I.rendű vádlott neve I. rendű és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottak vallomására, illetve a tanúvallomásokra, valamint az okirati és egyéb bizonyítékokra alapította. Ésszerű indokát adta annak, hogy III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott védekezését, mely szerint a cselekmények elkövetésében semmilyen formában nem vett részt, és I.rendű vádlott neve I. rendű

vádlott lényegében a saját maga mentése végett keverte őt bele a történetbe, miért nem fogadta el. III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott védőjének fellebbezés indokolásában hivatkozottakkal szemben, a bizonyítékokat egybevetve is értékelte és mérlegelte. Foglalkozott azzal, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottat (3. sz. név) néven ismerte, hogy a III. rendű vádlott által használt több telefonszámot ismert, és hogy milyen egyéb adatok alapján azonosította a személyét. Vizsgálta azt is, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által állítottak mennyiben fogadhatók el, milyen oka lehetett arra, hogy valótlanul nyilatkozzon, illetve hogy III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottra vonatkozó terhelő vallomása által származhatott-e és milyen előnye. Logikusan jutott arra a következtetésre, semmilyen elfogadható magyarázat nincs arra nézve, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott miért állítana valótlanságokat III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottra. I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott vallomását a benyújtott okiratok, az átutalt, illetve felvett összegek, a bankszámlakivonatok és a készpénzfelvételi bizonylatok alapján is alátámasztottnak találta. A fentiekből kitűnően, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott cselekvőségét nem kizárólag egyedül I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott terhelő vallomása, hanem az azt alátámasztó számos más bizonyíték is igazolta.

Kétségtelen, hogy az APEH-nál történt munkavégzés és ellenőrzés hiányossága is elősegítette az 1. tényállásbeli cselekmény elkövetését. Azzal viszont, hogy a megvádolt személyeken túlmenően szándékos magatartással más személyek is érintettek lehetnek az ügyben és ez ki által és miért nem került vizsgálatra, az ítéletábra álláspontja szerint az elsőfokú bíróság feleslegesen foglalkozott. Ezért az első fokú ítélet indokolása 17. és 18. oldaláról az erre vonatkozó részt mellőzte.

A fenti bizonyíték értékelés mellett megállapított tényállás megalapozott. III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottnak és védőjének a fellebbezése tulajdonképpen a bizonyítékok értékelését támadja. Megalapozott tényállás esetén a bizonyítékok eltérő értékelésére a másodfokú eljárásban nincs törvényes lehetőség. Ezért III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottnak a felmentésre irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

A kifejtettekre tekintettel III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott védőjének az indokolási kötelezettség elmulasztására és az ügyfelderítési kötelezettség elmulasztására vonatkozó hivatkozása alaptalan, ezért az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítására irányuló fellebbezése sem vezethetett eredményre.

A megalapozott tényállásból helyesen vont következtetést az elsőfokú bíróság a vádlottak bűnösségére, és a cselekmények minősítése is - a hamis magánokirat felhasználása vétségének kivételével - törvényes.

Az irányadó tényállás szerint a hamis magánokirat felhasználása azáltal valósult meg, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottak (4. sz. név)-nek átadták az 1017-es számú átvezetési és kiutalási kérelem folyószámlán mutatható túlfizetéshez elnevezésű formanyomtatványt, melyet II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott írt alá. Majd, mivel a kiutalási kérelemben foglaltakhoz a formanyomtatvány nem volt elegendő, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott egy általa aláírt nyilatkozatot is benyújtott, melyben arra vállalt kötelezettséget, hogy a **(gazdasági társaság megnevezése)** bankszámlájára utalandó adózói többletet továbbutalja az ügyvédi iroda részére. Mivel a formanyomtatvány és a nyilatkozat is egy és ugyanazon jogügyletre, ugyanazon pénzüsszeg átvezetésére és kiutalására vonatkozott, tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a cselekményt 2 rendbeli hamis magánokirat felhasználása vétségének minősítette. Ezért az ítéletábra a vádlottak hamis magánokirat felhasználásával kapcsolatos cselekményét 1 rendbeli folytatólagosan elkövetettnek minősítette (36. BK vélemény).

A bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság túlnyomó részt helyesen vette számba és értékelte. Az ítéletábra további enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az 1. tényállásbeli cselekmény elkövetését az APEH-nál való munkavégzés és ellenőrzés hiánya megkönnyítette.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott vonatkozásában, mivel a **(gazdasági társaság megnevezése)**-nél való ügyvezetői működésének feltétele a büntetlen előélet volt, az enyhítő körülmények köréből a büntetlen előéletet mellőzte.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat a nyomozó hatóság gyanúsítottként először 2011. november 22. napján, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat 2011. október 25. napján, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottat 2012. október 11. napján hallgatta ki. Így, hosszú ideig, I.rendű vádlott neve I. rendű és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottak öt és fél évig, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott négy és fél évig álltak a büntetőeljárás hatálya alatt, ami további enyhítő körülmény.

A vádlottakkal szemben kiszabható halmazati büntetés 2-12 évig terjedő szabadságvesztés, a középérték 7 év. A 2/2017. (II.10.) AB határozatban megfogalmazott alkotmányos követelményre figyelemmel az ítéletábra vizsgálta, hogy az eljárás fentiek szerinti elhúzódása, a kiszabható büntetést mennyiben enyhítheti. A bűnösségi körülményekre figyelemmel, egyébként I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal szemben 3 év 6 hónap, II.rendű vádlott II. rendű vádlottal szemben 5 év, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottal szemben 4 év 6 hónap szabadságvesztés kiszabása lenne indokolt. Az eljárás elhúzódása miatt I.rendű vádlott neve I. rendű és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztést súlyosnak találta, ezért I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében 2 évre, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében 3 évre enyhítette. II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében viszont, arra figyelemmel, hogy az ő bűnössége további 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekményben is megállapításra került, és vonatkozásában a büntetlen előélet nem enyhítő körülmény, az ítéletábra a kiszabni indokolt 5 év szabadságvesztéssel szemben ez 1 év 6 hónappal enyhébb, az elsőfokú bíróság által kiszabott 3 év 6 hónap szabadságvesztést nem találta eltúlzottnak. A védők által indítványozott további enyhítéseket, a szabadságvesztések végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztését indokoltnak nem találta.

A vádlottakkal szemben a közügyektől eltiltás, a vagyonek kobzása alkalmazása és mértéke törvényes, és törvényesen került sor II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében a gazdasági társaság vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltás alkalmazására is.

Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a feltételes szabadságra bocsáthatóság felől a legkevesebb 3 hónapnak a kitöltését követő napról is rendelkezett, hiszen a vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés tartama mellett a büntetés kétharmad része a három hónapot meghaladja. Ezért az ítéletábra, a feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó rendelkezésekből a legkevesebb 3 hónapra utalást mellőzte.

A kifejtettekből következik, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a fentiek szerint megváltoztatta, egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott kirendelt védőjének díjával 21.434.- forint, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott kirendelt védőjének díjával 10.000.- forint bünygyi költség merült fel, melyek megfizetésére a vádlottakat a Be. 381. § (1) bekezdésére figyelemmel, a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte.

Szeged, 2017. május 16.

Dr. Harangozó Attila s. k.
a tanács elnöke

Dr. Nikula Valéria s. k.
előadó bíró

Dr. Katona Tibor s. k.
bíró

A Fővárosi Ítéltábla 12.Bf.358/2016/8. számú ítélete és a Fővárosi Törvényszék 24.B.1120/2015/48. számú ítéletének, a jelen ítélettel meg nem változtatott része, a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2017. május 16.

Dr. Harangozó Attila s. k.
a tanács elnöke